

Негосударственное образовательное учреждение дополнительного образования
«Школа права «СТАТУТ»

СБОРНИК РАЗЪЯСНЕНИЙ

ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО БАНКРОТСТВУ

Составитель О.Р. Зайцев

3-е издание,
переработанное и дополненное



УДК 347.9
ББК 67.711.2-919
С 23

Составитель

Олег Романович Зайцев, магистр частного права, к.ю.н.,
доцент Российской школы частного права

С 23 Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по банкротству / Сост. О.Р. Зайцев. 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Статут, 2015. — 496 с.

ISBN 978-5-8354-1088-0 (в обл.)

В настоящий сборник включены все актуальные действующие разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по банкротству по состоянию на 5 августа 2014 г., данные применительно к законам о банкротстве 2002, 1998 и 1992 г.

Сборник предназначен для специалистов, занимающихся банкротством (судей, арбитражных управляющих, сотрудников уполномоченного органа, регулирующего органа или саморегулируемой организации арбитражных управляющих, юристов кредиторов и т.д.), а также может быть использован в преподавательской деятельности и для самостоятельного изучения проблем банкротства.

УДК 347.9
ББК 67.711.2-919

ISBN 978-5-8354-1088-0

© О.Р. Зайцев, составление, вступ. статья, 2010

© О.Р. Зайцев, переработка, дополнение, 2012

© О.Р. Зайцев, переработка, дополнение, 2014

© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2014

Посвящается с благодарностью тем, кто участвовал в подготовке и принятии документов, входящих в этот сборник: В.В. Бациеву, Н.А. Весеневой, В.В. Витрянскому, А.В. Егорову, Н.П. Иванниковой, А.А. Иванову, Р.Т. Мифтахутдинову, О.А. Никитиной, Ж.Н. Потихониной, С.В. Сарбашу, а также многим другим замечательным коллегам и прежде всего судьям арбитражных судов, рассматривающим дела о банкротстве.

«Если ... знаю все тайны... и имею всякое
познание... а не имею любви, — то я ничто»

*См. сайты: www.hospicefund.ru |
www.miloserdie.ru | bf-galchonok.ru |
www.facebook.com/groups/504397786280428/*

ОТ СОСТАВИТЕЛЯ

Цель подготовки настоящего сборника – дать каждому специалисту, занимающемуся банкротством (судье, арбитражному управляющему, сотруднику уполномоченного органа, регулирующего органа или саморегулируемой организации арбитражных управляющих, юристу кредитора и т.д.), возможность иметь под рукой собранные в одном печатном издании все необходимые разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) по вопросам банкротства.

В сборник включены разъяснения, официально опубликованные по состоянию на 5 августа 2014 г.

В сборник не включены разъяснения, которые:

1) официально признаны утратившими силу (например, п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 4, Пленума ВАС РФ от 2 апреля 1997 г. № 8 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»);

2) по мнению составителя, очевидно утратили значение в связи с изменением законодательства (например, подп. «а» п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 5 сентября 1996 г. № 10 «Об утверждении Положения об эксперименте по рассмотрению дел с привлечением арбитражных заседателей, Перечня арбитражных судов, в которых проводится эксперимент, и Списка арбитражных заседателей») (разъяснения, утрата которыми значения неочевидна, в сборник включены, также в него включены полные тексты разъяснений по банкротству обобщающего характера (постановления Пленума ВАС РФ, обзоры и т.п.) независимо от того, что отдельные пункты также могли уже утратить значение);

3) по мнению составителя, носят чисто информационный характер и не содержат правовой позиции (например, информационное письмо ВАС РФ от 3 марта 1994 г. № ОЗ-9 «О Постановлении Правительства Российской Федерации от 12.02.94 № 92 «Вопросы Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом и его территориальных органов»).

От составителя

Для информации в конце настоящего сборника приведен перечень не включенных в него разъяснений.

Учитывая, что ряд включенных в настоящий сборник разъяснений был дан применительно к ранее действовавшим законам о банкротстве 1992 и 1998 г., а также внесение многочисленных поправок в действующий Закон о банкротстве 2002 г. и другие нормативные акты, в связи с которыми давались разъяснения (например, в налоговое законодательство), составитель обращает внимание пользователей сборника на необходимость каждый раз самостоятельной тщательной проверки ими того, не вступает ли ранее данное разъяснение в противоречие с действующим законодательством; при составлении настоящего сборника задачи дать ответ на вопрос о соответствии всех включенных в него разъяснений действующему законодательству его составитель перед собой не ставил.

Настоящий сборник не является официальной публикацией разъяснений ВАС РФ; при возникновении сомнений в точности воспроизведенного в настоящем сборнике текста того или иного разъяснения рекомендуем обращаться к журналу «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»¹.

В сборник включены прежде всего разъяснения по банкротству, данные ВАС РФ, поскольку дела о банкротстве традиционно относятся к подведомственности арбитражных судов (ст. 3 Закона РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», абз. 3 ч. 3 ст. 22 АПК РФ 1995 г., п. 1 ч. 1 ст. 33 АПК РФ 2002 г.) — это определило и название сборника; однако вопросы, так или иначе касающиеся банкротства, могут возникать и в практике судов общей юрисдикции, в связи с чем все немногие известные составителю разъяснения Верховного Суда РФ, затрагивающие эту сферу, также приведены для удобства читателей в данном сборнике.

Данное третье издание выходит в свет уже после прекращения существования ВАС РФ, в связи с чем в нем собраны все актуальные разъяснения этого Суда по банкротству. Следует также учитывать, что согласно части 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными

¹ Согласно ст. 49 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в первоначальной редакции) журнал являлся печатным органом ВАС РФ.

судами, данные Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку в последние годы появилось немало обобщений судебной практики и рекомендаций в области банкротства, сделанных нижестоящими судами, для информации читателей в конце сборника также приведен перечень таких документов с указанием места их публикации.

Несомненный интерес представляют не только абстрактные разъяснения ВАС РФ по вопросам банкротства, собранные в этом издании, но и его правовые позиции при рассмотрении конкретных дел. В связи с этим в данное издание включены несколько подборок с перечнями таких постановлений Президиума ВАС РФ и иных материалов по отдельным темам (обеспечение при банкротстве, оспаривание сделок во вред кредиторам и банкротство застройщиков).

Составитель также обращает внимание читателей на появившуюся возможность следить за мировыми новостями банкротного права, подписавшись на аккаунт в твиттере @ILOInsolvency (International Law Office Insolvency & Restructuring Newsletter).

Составитель будет благодарен за любые замечания и предложения по содержанию настоящего сборника (особенно в части не учтенных им разъяснений) и просит направлять их на его имя в издательство «Статут» по электронной почте: book@estatut.ru либо писать составителю в твиттере (@Oleg_Zaitsev).

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПЛЕНУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

(Извлечение)

<...>

14. Дела о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) подведомственны арбитражному суду. При разрешении таких споров следует иметь в виду, что свои требования к индивидуальному предпринимателю могут предъявить и кредиторы по обязательствам, не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности (о причинении вреда жизни, здоровью или имуществу граждан или юридических лиц, о взыскании алиментов и т.п.).

В случае признания индивидуального предпринимателя банкротом требования всех кредиторов удовлетворяются за счет принадлежащего ему имущества, на которое может быть обращено взыскание, в порядке очередности, установленной пунктом 3 статьи 25.15. После завершения расчетов с кредиторами индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, считается свободным от исполнения оставшихся обязательств, связанных с его предпринимательской деятельностью. Неудовлетворенные требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и иные требования личного характера сохраняют свою силу, независимо от того, были ли они предъявлены при осуществлении процедуры банкротства (пункт 4 статьи 25 ГК).

Гражданину, являвшемуся ранее индивидуальным предпринимателем, могут быть также предъявлены требования по другим обязательствам, не связанным с предпринимательской деятельностью, которые не были заявлены кредиторами при осуществлении процедуры банкротства. Названные требования, предъявленные и учтенные при признании

индивидуального предпринимателя банкротом, считаются погашенными, независимо от того, были ли они фактически удовлетворены.

По завершении процедуры признания индивидуального предпринимателя банкротом все споры с его участием подведомственны суду общей юрисдикции.

<...>

22. При разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями. К числу лиц, на которые может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам признанного несостоятельным (банкротом) юридического лица, относятся, в частности, лицо, имеющее в собственности или доверительном управлении контрольный пакет акций акционерного общества, собственник имущества унитарного предприятия, давший обязательные для него указания, и т.п.

Требования к указанным в настоящем пункте лицам, несущим субсидиарную ответственность, могут быть предъявлены конкурсным управляющим. В случае их удовлетворения судом взысканные суммы зачисляются в состав имущества должника, за счет которого удовлетворяются требования кредиторов.

Следует также иметь в виду, что положения, предусмотренные частью второй пункта 3 статьи 56, не применяются в отношении полного товарищества и товарищества на вере, участники которых (полные товарищи) во всех случаях солидарно несут субсидиарную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества (пункт 1 статьи 75, пункт 2 статьи 82), а также производственного кооператива, члены которого несут по обязательствам кооператива субсидиарную ответственность в размерах и в порядке, предусмотренных законом о производственных кооперативах и уставом кооператива (пункт 2 статьи 107).

<...>

24. Если решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо уполномоченные его учредительными

Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ

документами органы возложены обязанности по осуществлению ликвидации (пункт 3 статьи 61), однако в установленный срок ликвидация юридического лица не произведена, суд назначает ликвидатора и поручает ему осуществить ликвидацию юридического лица.

При решении вопросов, связанных с назначением ликвидатора, определением порядка ликвидации и т.п., суд применяет соответствующие положения законодательства о банкротстве в соответствии с пунктом 1 статьи 6 ГК (аналогия закона).

25. При ликвидации юридических лиц, в том числе в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности (банкротстве), требования кредиторов удовлетворяются в очередности, определенной пунктом 1 статьи 64 ГК (пункт 3 статьи 65). При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц следует исходить из того, что имущество должника, признанного судом несостоятельным (банкротом), которое являлось предметом залога, подлежит включению в общую конкурсную массу имущества, а требования кредитора-залогодержателя удовлетворяются за счет всего имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов двух первых очередей, в том числе не являющегося предметом залога.

Расходы, связанные с продолжением функционирования юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, работой ликвидационной комиссии (ликвидатора), конкурсным производством, выплатой вознаграждения арбитражному или конкурсному управляющему, судебные издержки должны покрываться за счет имущества ликвидируемого юридического лица вне очереди (пункт 1 статьи 30 Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»).

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума
Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.12.2000 № 33/14
«О некоторых вопросах практики рассмотрения споров,
связанных с обращением векселей»**

(Извлечение)

<...>

20. При рассмотрении споров необходимо иметь в виду, что статьи 43, 77 Положения допускают возможность обращения векселедержателя с иском к индоссантам, векселедателю и другим обязанным лицам раньше срока платежа в случаях, прямо предусмотренных подпунктами 1–3 статьи 43 Положения.

При этом следует учитывать, что несостоятельность плательщика или векселедателя, являющихся юридическими лицами по российскому праву, имеет место исключительно в случаях вынесения арбитражным судом решения о признании названных лиц банкротами в порядке, предусмотренном статьей 143 АПК РФ и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Указанное правило до внесения соответствующих изменений в Кодекс не распространяется на случаи, когда плательщиком по переводному векселю или векселедателем по простому векселю являются граждане, не являющиеся индивидуальными предпринимателями (пункт 2 статьи 185 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

В связи с принятием Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) и в целях правильного и единообразного применения его положений арбитражными судами Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения:

1. Согласно пункту 1 статьи 231 Закона о банкротстве настоящий Закон вступил в силу (за исключением пункта 3 статьи 231, абзаца одиннадцатого пункта 4 статьи 29 и параграфа 6 главы IX) с 03.12.2002.

Пункт 3 статьи 231 Закона о банкротстве, устанавливающий компетенцию регулирующего органа в отношении арбитражных управляющих, не являющихся членами одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, вступил в силу с 02.11.2002.

2. Согласно пункту 2 статьи 1 Закона о банкротстве действие настоящего Закона распространяется на все юридические лица, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций.

Таким образом, с 03.12.2002 дела о признании несостоятельными (банкротами) соответствующих юридических лиц подведомственны арбитражным судам (далее – судам).

3. Согласно пункту 4 статьи 231 Закона о банкротстве в течение года с момента вступления настоящего Закона в силу судом могут быть утверждены арбитражными управляющими лица, не сдавшие теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих, не прошедшие соответствующую стажировку и не являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций арбитражных управ-

ляющих, при условии, что они ранее имели лицензии арбитражных управляющих, которые не были отозваны или аннулированы, а также застраховали свою ответственность согласно пункту 8 статьи 20 Закона о банкротстве.

С учетом положений пункта 4 статьи 45 Закона о банкротстве с момента вступления в силу настоящего Закона судом не могут быть утверждены арбитражные управляющие, указанные в пункте 6 статьи 20 Закона о банкротстве, а также арбитражные управляющие, не соответствующие требованиям пункта 5 статьи 20 Закона о банкротстве.

4. При оценке соответствия кандидатуры арбитражного управляющего требованиям закона с целью его утверждения в качестве соответствующего управляющего судам следует исходить из того, что установленный абзацем третьим пункта 4 статьи 231 Закона о банкротстве годичный срок стажа может и не представлять собой непрерывный срок деятельности в качестве соответствующего арбитражного управляющего, а складываться из отдельных менее продолжительных сроков.

В случае исполнения обязанностей арбитражного управляющего одновременно в отношении двух или нескольких должников срок деятельности в качестве арбитражного управляющего не может складываться из соответствующих одновременных периодов деятельности такого арбитражного управляющего.

5. При наличии отвода в отношении кандидатуры арбитражного управляющего такой арбитражный управляющий судом не может быть утвержден (абзац четвертый пункта 5 статьи 231 Закона о банкротстве). Отводы кандидатуре арбитражного управляющего заявляются в процессе судебного заседания по рассмотрению вопроса о его утверждении. В протоколе судебного заседания указывается о заявленных отводах.

О назначении судебного заседания, в ходе которого должен быть утвержден арбитражный управляющий, суду следует уведомить соответствующее территориальное подразделение регулирующего органа для реализации им права на мотивированный отвод предложенных кандидатур арбитражных управляющих (абзац третий пункта 5 статьи 231 Закона о банкротстве).

В тех случаях, когда в соответствии с абзацем третьим пункта 5 статьи 231 Закона о банкротстве для утверждения суду представляются три кандидатуры арбитражного управляющего, а руководитель должника

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

отстранен от должности согласно Федеральному закону от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон от 08.01.1998), право на отвод одной из кандидатур арбитражного управляющего реализуется представителем учредителей (участников) должника либо представителем собственника имущества должника – унитарного предприятия.

6. В соответствии с пунктом 6 статьи 231 Закона о банкротстве с 03.12.2002 судам при рассмотрении соответствующих вопросов в делах о банкротстве следует учитывать, что опубликование сведений, которые согласно настоящему Закону подлежат опубликованию, надлежит производить в «Российской газете», а после определения Правительством Российской Федерации официального издания – в этом издании. При этом публикации в указанных изданиях осуществляются как по делам, по которым подлежит применению Закон о банкротстве, так и по делам, по которым подлежит применению Федеральный закон от 08.01.1998.

7. Если судом разрешается вопрос о введении соответствующей процедуры банкротства по делам, возбужденным до вступления в силу Закона о банкротстве, то Федеральный закон от 08.01.1998 не подлежит применению при условии, что по таким делам ранее уже вводилась какая-либо процедура банкротства. Однако при введении в таких случаях процедуры конкурсного производства в силу специальной нормы закона (пункт 3 статьи 233 Закона о банкротстве) применению подлежит Федеральный закон от 08.01.1998, включая положения об очередности удовлетворения требований кредиторов и правовом положении залогодержателя. При этом следует учитывать, что, поскольку по делам о несостоятельности отсутствующего должника, возбужденным до 03.12.2002, по которым не принято решение, никаких процедур банкротства не вводилось, а также по любым другим делам о несостоятельности, по которым до указанной даты не введено какой-либо процедуры банкротства, применению подлежит Закон о банкротстве.

По смыслу пункта 2 статьи 227 Закона о банкротстве при отсутствии финансирования процедур банкротства отсутствующего должника заявления о признании такого должника банкротом судом возвращаются; дела о признании банкротом отсутствующих должников, возбужденные до вступления в силу Закона о банкротстве, по которым не принято решение о признании этого должника банкротом, подлежат прекращению производством.

8. Закон о банкротстве изменил, в частности, правовое положение залоговых кредиторов и очередность удовлетворения требований кредиторов. Изменение очередности удовлетворения требований кредиторов при несостоятельности должника не затрагивает установленную пунктом 1 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации очередность удовлетворения требований при ликвидации юридических лиц, не связанной с банкротством.

При рассмотрении дел о несостоятельности кредитных организаций следует иметь в виду, что согласно пункту 1 статьи 49 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» за счет имущества кредитной организации, составляющего конкурсную массу, в первую очередь удовлетворяются требования физических лиц, являющихся кредиторами кредитной организации, по заключенным с ними договорам банковского вклада и договорам банковского счета, а также требования граждан, перед которыми кредитная организация несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью.

9. В тех случаях, когда производство по делу возбуждено до вступления в силу Закона о банкротстве и после вступления настоящего Закона в силу вводилось финансовое оздоровление и (или) внешнее управление, дальнейшее рассмотрение дела после окончания процедуры финансового оздоровления и (или) внешнего управления осуществляется в соответствии с настоящим Законом.

10. По смыслу пунктов 4 и 5 статьи 233 Закона о банкротстве при необходимости утверждения арбитражного управляющего в процедурах банкротства, введенных на основании Федерального закона от 08.01.1998, арбитражный управляющий утверждается согласно положениям настоящего Закона, в частности статьи 231.

11. Положения пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве распространяются только на те обязательства, которые возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

Данная норма применима к требованиям тех лиц, которые обратились в суд с заявлением о признании должника банкротом (статья 42 Закона о банкротстве).

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры банкротства, следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

При применении этой нормы судам следует иметь в виду, что она не распространяется на случаи определения состава и размера текущих платежей (статья 5 Закона о банкротстве).

Состав и размер требований, указанных в заявлениях о признании должника банкротом, поступивших в суд после назначения заседания по рассмотрению обоснованности требований первого заявителя (пункт 8 статьи 42 Закона о банкротстве), определяются на дату подачи в суд таких заявлений.

Состав и размер требований кредиторов, заявленных в ходе процедуры наблюдения (статья 71 Закона о банкротстве), определяются на дату введения процедуры наблюдения.

Порядок определения состава и размера требований, установленный в абзаце втором пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве, распространяется на требования, срок исполнения которых наступил до введения процедуры наблюдения, на стадии наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления и заявленных в последующих процедурах банкротства. При этом состав и размер требований по денежным обязательствам и обязательным платежам, возникших до принятия заявления о признании должника банкротом и заявленных после открытия конкурсного производства, во всех случаях определяются на дату открытия конкурсного производства (абзац третий пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве) независимо от срока исполнения денежного обязательства и обязательств по уплате обязательных платежей.

Если срок исполнения по денежному обязательству или обязательному платежу наступил до введения процедуры наблюдения, а требование заявлено в ходе проведения процедуры финансового оздоровления или внешнего управления, то состав и размер такого обязательства или обязательного платежа определяются на дату введения процедуры наблюдения. Если срок исполнения по обязательству или обязательному платежу наступил в период наблюдения, а требование заявлено

в период финансового оздоровления или внешнего управления, то состав и размер такого обязательства или обязательного платежа определяются на дату введения процедуры финансового оздоровления или внешнего управления.

При введении внешнего управления после финансового оздоровления (статья 92 Закона о банкротстве) судам следует учитывать, что если срок исполнения по обязательству или обязательному платежу наступил в период финансового оздоровления, а требование заявлено в период внешнего управления, то состав и размер такого обязательства или обязательного платежа определяются на дату введения внешнего управления.

12. Согласно пункту 8 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в течение десяти дней с даты его утверждения судом должен дополнительно застраховать свою ответственность на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Непредставление арбитражным управляющим в суд соответствующего документа о дополнительном страховании в течение десяти дней с даты его утверждения может служить основанием для рассмотрения в судебном заседании вопроса о его отстранении по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или по инициативе суда.

Арбитражный управляющий извещается судом о месте и дате рассмотрения вопроса о его отстранении.

13. В соответствии с пунктом 1 статьи 50 Закона о банкротстве подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству проводится судьей арбитражного суда в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

При подготовке дела о банкротстве судья должен совершить следующие действия: провести судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику (статья 48 Закона о банкротстве); рассмотреть заявления, жалобы и ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве; установить обоснованность требований кредиторов в порядке, определенном статьей 71 Закона о банкротстве (пункт 2 статьи 50 Закона о банкротстве). Кроме того, судья по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, может назначить экспертизу в целях выявления признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, принять меры для примирения сторон (пункт 4 статьи 50 Закона о банкротстве).

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

14. Поскольку согласно пункту 1 статьи 52 Закона о банкротстве указанные в нем судебные акты принимаются судом по результатам рассмотрения дел о банкротстве, то есть этими судебными актами дела о банкротстве заканчиваются по существу, к обжалованию таких судебных актов часть 3 статьи 223 АПК РФ и статья 61 Закона о банкротстве не применяются. Все поименованные в пункте 1 статьи 52 Закона о банкротстве судебные акты пересматриваются по общим правилам раздела VI АПК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 223 АПК РФ определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о банкротстве и обжалование которых предусмотрено АПК РФ и иными федеральными законами, регулируемыми вопросы банкротства, отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения. В таком же порядке обжалуются определения, предусмотренные пунктом 1 статьи 61 Закона о банкротстве. При этом судам следует иметь в виду, что данная норма не препятствует дальнейшему пересмотру указанных определений в кассационном и надзорном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам.

Иные определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены АПК РФ, и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в течение четырнадцати дней со дня их вынесения. По результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней принимает постановление, которое является окончательным (пункт 3 статьи 61 Закона о банкротстве). В таком же порядке в силу прямого указания настоящего Закона обжалуются определение о признании недействительным решения собрания кредиторов или об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов (пункт 5 статьи 15 Закона о банкротстве); определение о продлении срока внешнего управления (пункт 2 статьи 93 настоящего Закона); определение о продлении срока конкурсного производства (пункт 3 статьи 124 Закона).

15. По смыслу пункта 2 статьи 61 Закона о банкротстве при обжаловании определений, устанавливающих размер требований кредиторов, арбитражный суд, вынесший определение, направляет в вышестоящие судебные инстанции в порядке, предусмотренном АПК РФ, только те

материалы дела о банкротстве, которые непосредственно относятся к спору должника и кредитора (кредиторов) об установлении обоснованности, размера и очередности требований.

Такой же порядок применяется в случаях обжалования определения о признании недействительным решения собрания конкурсных кредиторов или об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов (пункт 5 статьи 15 Закона о банкротстве); определения о рассмотрении спора между лицами, предоставившими обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, и административным управляющим, конкурсными кредиторами, уполномоченными органами (пункт 5 статьи 89 настоящего Закона); определения о признании недействительным полностью или частично плана внешнего управления (пункт 6 статьи 107 Закона); определения о рассмотрении разногласий между конкурсным управляющим и органом местного самоуправления по договору о передаче социально значимых объектов в муниципальную собственность (пункт 8 статьи 132 Закона); определения о понуждении органа местного самоуправления к принятию социально значимых объектов (пункт 9 статьи 132 Закона); определения о разрешении разногласий о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (пункт 2 статьи 139 Закона); определения о разрешении разногласий по вопросу согласования порядка продажи прав требования должника (пункт 3 статьи 140 Закона); определения о понуждении органа местного самоуправления к принятию имущества, которое предлагалось к продаже, но не было продано и о правах на которое не было заявлено учредителями (участниками) должника или собственником имущества должника — унитарного предприятия (пункт 3 статьи 148 Закона о банкротстве).

16. По смыслу пункта 2 статьи 124 Закона о банкротстве по истечении установленного годовичного срока конкурсное производство может быть продлено судом в исключительных случаях с целью завершения конкурсного производства по мотивированному ходатайству конкурсного управляющего. Вопрос о продлении конкурсного производства рассматривается в судебном заседании.

17. В соответствии с пунктом 2 статьи 190 Закона о банкротстве перечень стратегических предприятий и организаций, в том числе организаций оборонно-промышленного комплекса, к которым применяются правила, предусмотренные параграфом 5 главы IX настоящего Закона, утверждается Правительством Российской Федерации

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

и подлежит обязательному опубликованию. До опубликования этого перечня нормы Закона о банкротстве, устанавливающие особенности несостоятельности стратегических предприятий и организаций, применяются к тем юридическим лицам, которые соответствуют критериям, указанным в пункте 1 статьи 190 Закона о банкротстве.

18. Если мировое соглашение заключается в ходе процедуры банкротства, введенной в соответствии с Федеральным законом от 08.01.1998, то исходя из смысла пункта 3 статьи 233 Закона о банкротстве при утверждении мирового соглашения суду надлежит проверить соблюдение процедуры заключения данного мирового соглашения, а также соответствие его содержания требованиям, установленным в главе VIII настоящего Закона. В частности, не может быть утверждено мировое соглашение, при заключении которого не участвовали уполномоченные органы либо решение о заключении которого со стороны должника, несмотря на то, что это требовалось, было принято без согласования с органами управления должника, а также в других подобных случаях.

19. Если на стадии наблюдения, введенной по ранее действовавшему закону, полномочия руководителя должника по определению суда были прекращены и возложены на временного управляющего, то со стороны должника решение о заключении мирового соглашения принимает временный управляющий, фактически являющийся руководителем должника.

20. Порядок и последствия пересмотра определений об утверждении мировых соглашений, а также основания и последствия расторжения мировых соглашений устанавливаются Законом о банкротстве независимо от того обстоятельства, что соответствующие мировые соглашения утверждались в условиях действия Федерального закона от 08.01.1998.

После вступления в силу Закона о банкротстве к ранее заключенным мировым соглашениям не могут применяться правила Федерального закона от 08.01.1998, касающиеся признания мировых соглашений недействительными и их расторжения в отношении отдельного кредитора.

21. Мировое соглашение, заключенное по правилам Закона о банкротстве, распространяется только на те требования, которые включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения (пункт 6 статьи 151, пункт 6 статьи 152, пункт 4 статьи 153, пункт 4 статьи 154 Закона).

Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых не включены в реестр, а также кредиторы по текущим платежам и неденежным обязательствам вправе предъявить свои требования после утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу без учета условий мирового соглашения в общем порядке.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения
Федерального закона «Об акционерных обществах»**

(Извлечение)

<...>

28. При разрешении споров, связанных с привлечением акционерных обществ к ответственности по обязательствам (долгам) дочерних обществ, необходимо руководствоваться пунктом 2 статьи 105 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 6 Закона.

Согласно этим нормам основное общество, имеющее право давать дочернему обществу обязательные для него указания, в том числе по договору с ним, отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение таких указаний. Основное общество может быть привлечено к субсидиарной ответственности по долгам дочернего общества, если по его вине наступит несостоятельность (банкротство) дочернего общества.

Согласно статье 6 Закона ответственность основного общества по долгам дочернего общества в случаях несостоятельности (банкротства) последнего, а также причинения убытков дочернему обществу может наступать лишь при наличии вины основного общества (статья 401 ГК РФ).

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших
в судебной практике при рассмотрении дел об административных
правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума
от 10.11.2011 № 71)**

(Извлечение)

<...>

20.3. На основании абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения приостанав-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

ливаются исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям.

В силу пункта 6 части 1 статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях являются исполнительными документами.

Ввиду изложенного на основании определения арбитражного суда о введении наблюдения с даты его вынесения течение срока давности исполнения решений (постановлений) о назначении административного наказания, предусматривающего взыскание административного штрафа, также приостанавливается.

<...>

20.5. Принятие арбитражным судом решения о назначении арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации влечет его отстранение от исполнения соответствующих обязанностей в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Ввиду этого арбитражному суду необходимо направить копию вступившего в силу решения о назначении административного наказания в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на формирование и ведение реестра дисквалифицированных лиц; саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, членом которой данный арбитражный управляющий является; арбитражный суд, рассматривающий соответствующее дело о банкротстве; а также в электронном виде в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации для его размещения на интернет-сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 18)

В связи с возникающими в судебной практике вопросами и в целях обеспечения единообразного подхода к применению Федерального

закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ (СТАТЬИ 1–29)

1. По смыслу пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника могут учитываться соответствующие суммы, взысканные судом вместо причитавшегося кредитору исполнения обязательства в натуре (стоимость не переданной кредитору оплаченной им вещи, стоимость оплаченных, но не выполненных должником работ или услуг и др.). Такие требования кредиторов подлежат включению в реестр требований кредиторов в качестве требований конкурсных кредиторов и удовлетворяются в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве. Такой же правовой режим распространяется и на суммы, присужденные кредитору в связи с изменением способа или порядка исполнения судебного акта или постановления иного органа (статья 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статья 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)).

2. В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными, могут быть предъявлены в суд и рассматриваются судом, арбитражным судом в порядке, установленном процессуальным законодательством. При рассмотрении указанных споров обеспечительные меры, предусмотренные процессуальным законодательством в части ограничения распоряжения ответчиком принадлежащим ему имуществом, не применяются, если в отношении должника (ответчика в исковом производстве) введены процедуры финансового оздоровления (пункт 1 статьи 81 Закона), внешнего управления (пункт 1 статьи 94 Закона), конкурсного производства (пункт 1 статьи 126 Закона).

Арест имущества должника, а также иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

применены лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве должника.

3. Согласно пунктам 1 и 2 статьи 5 Закона о банкротстве текущими платежами в деле о банкротстве и в процедурах банкротства являются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур банкротства не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

После введения следующей процедуры банкротства платежи по исполнению обязательств, возникших до принятия заявления о признании должника банкротом, срок исполнения которых наступил до даты введения следующей процедуры, не являются текущими платежами. При этом платежи по обязательствам, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом, независимо от смены процедуры банкротства, относятся к текущим платежам.

Проценты, начисляемые в соответствии с пунктом 2 статьи 81 и пунктом 2 статьи 95 Закона о банкротстве, не являются текущими платежами и в силу прямого указания Закона удовлетворяются согласно пункту 3 статьи 137.

4. Требования налоговых, таможенных и иных органов, в чью компетенцию в силу законодательства входит взимание и взыскание соответствующих сумм платежей, по обязательным платежам, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом и до открытия конкурсного производства, а также по обязательным платежам, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства (текущие платежи), удовлетворяются в установленном законодательством порядке (вне рамок дела о банкротстве).

5. При рассмотрении вопроса о применении статьи 9 Закона о банкротстве, когда удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения денежных обязательств должника в полном объеме перед другими кредиторами, заявление руководителя должника принимается арбитражным судом

к рассмотрению независимо от наличия решения органа, уполномоченного в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, либо решения органа, уполномоченного собственником имущества должника – унитарного предприятия.

6. При оценке арбитражными судами соблюдения обязанности ликвидируемого должника по обращению в суд с заявлением о признании его банкротом (пункт 2 статьи 9 Закона) следует учитывать, что в силу пунктов 1–2 статьи 224 Закона о банкротстве такая обязанность возникает независимо от соблюдения условий, установленных пунктом 2 статьи 6 Закона.

7. Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве субсидиарная ответственность указанных в данной норме лиц по обязательствам должника может быть возложена на них при недостаточности имущества должника и ее размер определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника (пункт 5 статьи 129 Закона).

Иски конкурсных управляющих о привлечении этих лиц к ответственности рассматриваются судами по установленной процессуальным законодательством подведомственности. Предъявление такого иска может служить основанием для отложения рассмотрения вопроса о завершении конкурсного производства (статьи 147, 149 Закона). В тех случаях, когда указанные лица не были привлечены к субсидиарной ответственности в таком порядке, соответствующие исковые требования могут быть предъявлены к ним каждым кредитором или уполномоченным органом (пункт 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

8. При рассмотрении арбитражными судами заявлений конкурсных кредиторов об исключении их собственных требований из реестра требований кредиторов следует учитывать, что согласно пункту 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Поскольку реализация требования к должнику представляет собой одну из форм осуществления гражданского права, кредитор вправе отказаться от его реализации. В этом случае арбитражный суд выносит определение об исключении требований такого кредитора из реестра. Законодательство не допускает повторного обращения кредитора с требованием

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

к должнику, так как его требование уже было рассмотрено в рамках дела о банкротстве и по этому требованию принят соответствующий судебный акт.

По смыслу пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об исполнительном производстве» лица, требования которых исключены по их заявлению из реестра требований кредиторов, при последующем прекращении производства по делу о банкротстве должника не вправе повторно обратиться за принудительным исполнением соответствующего судебного акта.

9. Требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов на основании Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не подлежат повторному рассмотрению арбитражным судом для целей их включения в реестр при переходе к процедурам, осуществляемым в соответствии с Законом о банкротстве. Разногласия, возникающие между кредиторами и арбитражным управляющим по таким требованиям, рассматриваются судом в соответствии с пунктами 10–11 статьи 16 и статьей 60 Закона.

10. В силу пункта 1 статьи 18 Закона о банкротстве комитет кредиторов состоит из физических лиц, которые избираются по предложению конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Государственные и муниципальные служащие могут избираться членами комитета кредиторов по предложению уполномоченных органов. В законодательстве не содержится требований о том, что члены комитета кредиторов должны состоять в трудовых отношениях с конкурсным кредитором или уполномоченным органом. Между тем законодательство не запрещает избранному члену комитета кредиторов состоять в трудовых отношениях с предлагавшим его к избранию кредитором или уполномоченным органом или в гражданско-правовых отношениях (например, на основании агентского договора или договора поручения).

Представителем работников должника может быть лицо, являющееся работником должника, а также лицо, состоящее в иных правовых отношениях с работниками должника, которые уполномочивают таких лиц действовать в качестве своего представителя.

11. Поскольку согласно абзацу второму пункта 5 статьи 17 Закона о банкротстве передача права голоса членом комитета кредиторов иному лицу не допускается, член комитета кредиторов не вправе выдавать доверенность представителю для голосования на заседаниях комитета

кредиторов и для принятия иных решений, входящих в компетенцию комитета кредиторов.

12. Согласно статье 29 Закона о банкротстве регулирующему органу предоставлено право обращаться в установленном порядке в арбитражный суд с заявлением о дисквалификации арбитражного управляющего. В соответствии с пунктом 2 статьи 22 Закона и статьей 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) проверка деятельности арбитражных управляющих входит в обязанности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, а к компетенции регулирующего органа относится проведение проверок деятельности саморегулируемых организаций и арбитражных управляющих.

Должностное лицо регулирующего органа составляет протокол об административном правонарушении, совершенном арбитражным управляющим, либо выносит определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Дела о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности рассматриваются в соответствии с КоАП РФ и в порядке, предусмотренном АПК РФ.

13. Предъявление не подтвержденных судебным актом требований кредиторов, вступающих в дело о банкротстве, – один из способов судебной защиты гражданских прав (пункт 1 статьи 11 ГК РФ). Поэтому предъявление должнику требования в деле о банкротстве в установленном Законом порядке служит основанием для перерыва течения срока исковой давности (статья 203 ГК РФ).

14. Возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на пропуске исковой давности, являются средством защиты заинтересованных лиц, а потому могут заявляться любым лицом, имеющим право на заявление возражений относительно требований кредиторов в соответствии со статьями 71 или 100 Закона о банкротстве.

Если обстоятельства, на которые ссылаются указанные лица, подтверждаются в судебном заседании, арбитражный суд выносит определение об отказе во включении требования данного кредитора в реестр требований кредиторов в связи с пропуском срока исковой давности (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

15. В связи с тем, что Закон о банкротстве изменил правовое положение залоговых кредиторов при несостоятельности должника, арбитражным судам необходимо принимать во внимание следующее.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Возбуждение производства по делу о банкротстве не влечет прекращения залоговых правоотношений и трансформации требований залогового кредитора в необеспеченное денежное обязательство. Сделки с заложенным имуществом в ходе финансового оздоровления и внешнего управления могут быть совершены лишь с согласия залогового кредитора в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 82 и пунктом 5 статьи 101 Закона о банкротстве. При реализации предмета залога в указанных процедурах с согласия залогового кредитора его требования удовлетворяются за счет средств, вырученных от реализации предмета залога, и на эту сумму уменьшается требование такого кредитора в реестре требований кредиторов.

16. Если заложенное имущество не было реализовано в ходе финансового оздоровления или внешнего управления, в том числе когда оно не выставлялось на продажу, и денежных средств достаточно для расчетов со всеми кредиторами, требования залогодержателя удовлетворяются в общем порядке, предусмотренном для кредиторов третьей очереди. С момента удовлетворения требования залогового кредитора залог прекращается (подпункт 1 пункта 1 статьи 352 ГК РФ).

17. В случае необходимости в процедурах внешнего управления или конкурсного производства, введенных в отношении унитарного предприятия — должника, может быть проведено замещение активов, заключающееся в создании на базе имущества должника одного или нескольких акционерных обществ с включением выпущенных акций этих обществ в состав имущества должника и их последующей продажей (статьи 115 и 141 Закона о банкротстве).

РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ
В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
(СТАТЬИ 32–61)

18. При рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве следует учитывать, что органы исполнительной власти и организации, наделенные в соответствии с законодательством Российской Федерации правом взыскания задолженности по обязательным платежам, могут участвовать в судебном заседании по рассмотрению обоснованности требований по этим платежам и наличию оснований для включения таких требований в реестр требований кредиторов (пункт 2 статьи 11 Закона о банкротстве).

Заявленная саморегулируемая организация вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об отстранении от участия в деле о банкротстве своих членов, в действиях (бездействии) которых установлены нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве) (пункт 1 статьи 22 Закона), в том числе в случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации (пункт 2 статьи 25 Закона), а также знакомиться с материалами дела о банкротстве, делать выписки из них, снимать копии (пункт 3 статьи 42 Закона).

Поскольку данные лица не отнесены Законом о банкротстве к лицам, участвующим в деле о банкротстве (статья 34 Закона), и к лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве (статья 35 Закона), они вправе совершать иные процессуальные действия в арбитражном процессе по делу о банкротстве, если это предусмотрено законом.

19. Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о банкротстве судья арбитражного суда выносит определение о принятии заявления о признании должника банкротом. Поскольку данное определение соответствует условиям, предусмотренным пунктом 3 статьи 61 Закона, оно может быть обжаловано в апелляционном порядке не позднее 14 дней со дня его принятия.

20. В силу пункта 4 статьи 45 Закона о банкротстве представитель собрания кредиторов вправе отвести одну из кандидатур арбитражных управляющих, указанных в списке кандидатур. Представитель собрания кредиторов самостоятельно в судебном заседании определяет такую кандидатуру, если собранием кредиторов не принято соответствующее решение. При наличии решения собрания кредиторов, которым определена кандидатура, подлежащая отводу представителем этого собрания (либо которым принято решение не заявлять отвода ни одной из кандидатур), действия представителя собрания кредиторов по отводу арбитражного управляющего в судебном заседании должны соответствовать названному решению.

21. По смыслу пункта 4 статьи 45 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о несостоятельности должника, возбужденного по заявлению должника, последний обладает правом отвода только одной кандидатуры арбитражного управляющего. Если вопрос об утверждении арбитражного управляющего разрешается арбитражным судом в случае, когда представитель собрания кредиторов не был избран, суд утверждает одну из кандидатур арбитражных управляющих, которой должником не заявлен отвод, исходя из предписаний абзаца второго

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

пункта 4 статьи 45 Закона. Арбитражный управляющий может быть утвержден арбитражным судом, за исключением случаев выявления нарушений процедуры отбора или несоответствия отобранной кандидатуры требованиям статьи 20 Закона.

При наличии у арбитражного суда данных об избрании представителя собрания кредиторов суд до рассмотрения вопроса об утверждении арбитражного управляющего уведомляет представителя собрания кредиторов и должника о назначении указанного заседания с целью реализации ими прав на соответствующий отвод.

22. При отмене определения арбитражного суда первой инстанции об утверждении арбитражного управляющего арбитражный суд апелляционной инстанции согласно пункту 3 части 4 статьи 272 АПК РФ вправе утвердить нового арбитражного управляющего с соблюдением порядка утверждения арбитражных управляющих, установленного статьей 45 Закона о банкротстве.

23. Руководитель должника, чьи полномочия прекращены в соответствии с Законом о банкротстве при введении, непосредственно после завершения наблюдения или финансового оздоровления, процедур внешнего управления (пункт 1 статьи 94) или конкурсного производства (пункт 2 статьи 126), вправе обжаловать соответствующие судебные акты.

НАБЛЮДЕНИЕ (СТАТЬИ 62–75)

24. Арбитражный суд вправе отстранить временного управляющего по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 65 Закона о банкротстве. О назначении заседания по рассмотрению вопроса об отстранении временного управляющего суд уведомляет должника, временного управляющего, заявителя, обратившегося в суд с заявлением о признании должника банкротом. При этом арбитражный суд обращается в саморегулируемую организацию, из числа членов которой был утвержден временный управляющий. Эта организация применительно к пункту 5 статьи 45 Закона обязана в течение семи дней с даты получения обращения суда обеспечить представление списка кандидатур временного управляющего. Если возможность обращения в саморегулируемую организацию (в том числе в случае ее исключения из реестра саморегулируемых организаций) отсутствует, арбитражный суд в соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве

обращается в регулирующий орган, который обязан в течение семи дней с даты получения обращения обеспечить представление списка кандидатур саморегулируемыми организациями из числа включенных в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В таком же порядке производится отстранение иных арбитражных управляющих.

25. Поскольку в соответствии со статьей 72 Закона о банкротстве работники должника не участвуют в первом собрании кредиторов, они вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в течение процедуры наблюдения независимо от их уведомления руководителем должника в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 68 Закона, и независимо от истечения срока, установленного пунктом 1 статьи 71 Закона. При этом арбитражным судам следует иметь в виду, что согласно специальному правилу, установленному абзацем вторым пункта 6 статьи 16 Закона, требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, включаются в реестр требований кредиторов не на основании определения арбитражного суда, а непосредственно арбитражным управляющим или по его представлению реестродержателем. Разногласия, возникающие между представителем работников должника и арбитражным управляющим, связанные с очередностью, составом и размером требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам, рассматриваются арбитражным судом в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве (пункт 11 статьи 16 Закона). Порядок предъявления и рассмотрения требований кредиторов и возражений должника, установленный статьей 71 Закона, к указанным требованиям работников не применяется.

26. При рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве должника, возбужденных по заявлению должника, в случае если первым собранием кредиторов не принято решения о введении одной из процедур банкротства, в том числе в связи с тем, что кредиторы не предъявили свои требования в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона о банкротстве, или собрание кредиторов не состоялось, суд откладывает рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 Закона. В случае невозможности отложения рассмотрения дела в пределах названного срока арбитражный суд принимает один из судебных актов, указанных в абзацах третьем—пятом пункта 2 статьи 75 Закона.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

27. Требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренного пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве срока, рассматриваются арбитражным судом не позднее чем через месяц после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения (пункт 7 статьи 71 Закона). При поступлении таких требований суд выносит определение о принятии требований к рассмотрению и указывает, что они будут рассмотрены в течение месяца после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения. Указанные требования рассматриваются по правилам, установленным для соответствующей процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Кредитор, должник, арбитражный управляющий, представитель учредителей (участников) должника и представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия подлежат уведомлению о назначении заседания арбитражного суда по рассмотрению соответствующих требований по существу при вынесении определения о рассмотрении требований кредиторов.

28. Как следует из смысла нормы, содержащейся в пункте 2 статьи 49 Закона о банкротстве, в определении арбитражного суда о введении наблюдения должны содержаться, в том числе, указания на признание требований заявителя обоснованными, очередность удовлетворения этих требований и их размер. В последующем кредиторы не обязаны предъявлять такие требования в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона. Кредиторы, предъявившие требования к должнику, должник, временный управляющий, представители учредителей (участников) должника и собственника имущества должника – унитарного предприятия вправе обжаловать определение о введении наблюдения в части обоснованности, очередности и размера требований.

29. В соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 64 Закона о банкротстве после введения наблюдения органы управления должника не вправе принимать решения о реорганизации и ликвидации должника.

По смыслу указанной нормы применительно к государственным и муниципальным предприятиям запрет распространяется на тот орган, который в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных предприятиях» вправе от имени собственника имущества унитарного предприятия принимать решение о реорганизации или ликвидации унитарного предприятия.

30. Арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии требования к должнику, что оно подано с нарушением положений, установленных статьей 71 Закона о банкротстве, применительно к части 1 статьи 128 АПК РФ выносит определение об оставлении соответствующего заявления без движения. В определении суд указывает основания для оставления заявления без движения и срок, в течение которого кредитор должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения. Срок для устранения обстоятельств устанавливается арбитражным судом с учетом необходимости своевременного рассмотрения требований всех кредиторов в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона.

В случае если после введения наблюдения, но до опубликования сообщения о его введении на рассмотрение арбитражного суда поступают указанные требования, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения применительно к пункту 2 статьи 148 АПК РФ.

Арбитражным судам следует иметь в виду, что Законом о банкротстве установлен специальный порядок рассмотрения заявлений о признании должника банкротом, поступивших после принятия судом первого заявления о признании должника банкротом. Обоснованность требований таких кредиторов рассматривается арбитражным судом по правилам, установленным пунктом 8 статьи 42 Закона в случае признания необоснованными требований первого заявителя. Если требования первого заявителя признаны обоснованными, суд рассматривает обоснованность требований последующих заявителей в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона, однако повторное предъявление требований таких кредиторов не требуется, поскольку указанные кредиторы являются лицами, вступившими в дело о банкротстве.

31. По результатам рассмотрения требований кредиторов, по которым не поступили возражения в соответствии с пунктом 5 статьи 71 Закона о банкротстве, арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов. Одним определением суда о включении требований в реестр требований кредиторов может разрешаться вопрос о включении в реестр требований нескольких кредиторов.

32. Поскольку определение о включении и об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов не относится к числу судебных актов, которым заканчивается рассмотрение дела по

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

существу (статья 52 Закона), порядок рассмотрения соответствующих заявлений определяется статьей 60 Закона о банкротстве. Поэтому согласно абзацу второму пункта 1 статьи 60 Закона такие заявления рассматриваются судьей единолично.

ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ
(СТАТЬИ 76–92)

33. По смыслу положений главы V Закона о банкротстве по решению собрания кредиторов финансовое оздоровление может быть введено арбитражным судом и без предоставления обеспечения по ходатайству учредителей (участников) должника или собственника имущества должника – унитарного предприятия.

34. Рассматривая вопрос о введении финансового оздоровления, арбитражным судам следует учитывать, что пропуск установленно-го в пункте 2 статьи 76 Закона о банкротстве 15-дневного срока для представления ходатайства о введении финансового оздоровления первому собранию кредиторов сам по себе не является препятствием для принятия первым собранием кредиторов решения о введении финансового оздоровления.

35. Согласно пункту 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Поэтому арбитражным судам при рассмотрении соответствующих споров следует учитывать, что если иное не установлено законом, иными правовыми актами и учредительными документами, то согласование третьим лицом с должником подачи ходатайства о введении финансового оздоровления (пункт 1 статьи 78 Закона) осуществляется с руководителем организации должника.

36. При рассмотрении арбитражными судами вопроса о введении финансового оздоровления следует учитывать, что предусмотренное Законом о банкротстве обеспечение может быть предоставлено как до введения финансового оздоровления, так и после, в установленный пунктом 3 статьи 79 Закона 15-дневный срок. В случаях введения финансового оздоровления в порядке, определенном пунктами 2, 3 статьи 75 Закона, предусмотренное данными нормами обеспечение должно быть предоставлено до введения финансового оздоровления.

ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ
(СТАТЬИ 93–123)

37. В соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника — унитарного предприятия, полномочия руководителя должника и иных органов управления должника переходят к внешнему управляющему, за исключением полномочий органов управления должника, определенных пунктом 2 статьи 94 Закона.

Согласно пункту 4 статьи 113 ГК РФ и статье 21 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» единственным органом государственного и муниципального унитарного предприятия является руководитель унитарного предприятия (единоличный исполнительный орган).

В период проведения процедур банкротства в отношении государственных и муниципальных унитарных предприятий собственник их имущества обладает лишь полномочиями, приведенными в Законе о банкротстве. Поэтому полномочия собственника имущества должника — унитарного предприятия по реализации прав, предусмотренных статьей 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», на период проведения процедур банкротства прекращаются.

Функции по управлению имуществом государственного и муниципального унитарного предприятия от имени собственника осуществляют соответствующие органы государственной власти и органы местного самоуправления. Поэтому указанные органы в рамках их компетенции имеют право в соответствии с пунктом 2 статьи 94 Закона о банкротстве принимать в период внешнего управления следующие решения: о внесении изменений и дополнений в устав должника — унитарного предприятия в части увеличения уставного фонда; об обращении с ходатайством к собранию кредиторов о продаже предприятия должника — унитарного предприятия; о замещении активов должника — унитарного предприятия; о заключении соглашения между третьим лицом или третьими лицами и органами управления должника, уполномоченными в соответствии с учредительными документами принимать решение о заключении крупных сделок; об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

38. Поскольку на требования кредиторов первой и второй очередей действие моратория не распространяется, а также принимая во внимание специальные предписания абзаца второго пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве, в процессе применения статей 94, 95 Закона арбитражным судам следует учитывать, что вынесение судом определения о введении внешнего управления не является основанием для снятия арестов с имущества должника и не отменяет иных ограничений в части распоряжения имуществом должника, ранее наложенных в ходе исполнительного производства по исполнительным документам, выданным на основании вступивших в законную силу до введения внешнего управления судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о возмещении морального вреда, о взыскании задолженности по текущим платежам.

Исполнение исполнительных документов по указанным требованиям производится в общем порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, с учетом абзаца шестого пункта 1 статьи 94 Закона.

Требования кредиторов первой и второй очередей, подтвержденные исполнительными документами, взыскание по которым производится в бесспорном порядке, выданными на основании судебных решений, вступивших в законную силу, в том числе после введения внешнего управления, а также требования других кредиторов второй очереди по выплате выходных пособий и оплате труда удовлетворяются внешним управляющим в общем порядке. При этом вынесение судом определения о начале расчетов с кредиторами первой и второй очередей (статья 122 Закона о банкротстве) не требуется.

Принятые арбитражным судом в соответствии со статьей 46 Закона о банкротстве меры по обеспечению требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, а также меры по обеспечению сохранности имущества должника с даты введения внешнего управления отменяются в силу Закона, о чем может быть указано в определении о введении внешнего управления.

39. При рассмотрении требований, предъявленных кредиторами в ходе внешнего управления, арбитражным судам необходимо иметь в виду, что по смыслу пункта 1 статьи 5, абзаца третьего пункта 2 и пункта 4 статьи 95 Закона о банкротстве для целей внешнего управ-

ления текущими являются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия судом заявления о признании должника банкротом (независимо от того, наступил срок их исполнения до или во время внешнего управления), а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения внешнего управления (независимо от даты их возникновения).

Если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования. До окончания внешнего управления такое требование подлежит рассмотрению в общем порядке, установленном процессуальным законодательством.

40. Изложенное в абзаце четвертом пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве правило о начислении процентов на сумму требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения внешнего управления, а также на требования, предъявленные в ходе внешнего управления, срок исполнения которых наступил до введения внешнего управления, не является основанием для увеличения сумм требований заявителя за счет указанных процентов и сумм требований иных кредиторов, установленных в ходе наблюдения, финансового оздоровления либо конкурсного производства (статья 146 Закона).

41. Поскольку статьей 100 Закона о банкротстве не установлен срок, в течение которого арбитражный суд рассматривает требования кредиторов, судам в соответствии с частью 6 статьи 13 АПК РФ следует руководствоваться пунктом 1 статьи 60 Закона, исходя из того, что требования кредиторов должны быть рассмотрены в течение месяца с даты истечения срока на предъявление возражений (пункт 3 статьи 100 Закона).

Применительно к статье 127 АПК РФ арбитражный суд должен направить копию определения о принятии к рассмотрению требования кредитора к должнику не только заявителю, но и внешнему (конкурсному) управляющему, а также представителю учредителей (участников) должника или представителю собственника имущества должника – унитарного предприятия.

42. Иск о признании сделок недействительными по основаниям, указанным в пунктах 2 и 3 статьи 103 Закона о банкротстве, может

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

быть предъявлен внешним управляющим или кредитором должника в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ). Если в соответствии с абзацем вторым пункта 7 статьи 103 Закона требование о признании оспоримой сделки недействительной предъявляется внешним управляющим, срок исковой давности исчисляется со дня, когда о совершенной сделке узнал или должен был узнать первоначально утвержденный внешний управляющий, а не должник. Срок исковой давности, пропущенный внешним управляющим, не восстанавливается (статья 205 ГК РФ).

Иски о признании недействительными сделок, предусмотренных пунктом 1, а также пунктами 2–5 статьи 103 Закона о банкротстве, и о применении последствий их недействительности предъявляются в суд или арбитражный суд в соответствии с правилами ГПК РФ и АПК РФ о подведомственности и подсудности.

43. При рассмотрении арбитражными судами споров, связанных с продажей имущества должника, необходимо руководствоваться следующим. Согласно абзацу первому пункта 4 и пункту 6 статьи 111 Закона о банкротстве в плане внешнего управления может быть определен порядок продажи имущества должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты утверждения плана внешнего управления составляет менее чем 100 тыс. рублей. Под балансовой стоимостью имущества должника, которое может быть продано без проведения торгов, в данном случае подразумевается стоимость объекта по отдельной сделке, а не совокупная стоимость имущества, подлежащего продаже в соответствии с планом внешнего управления.

Если сделки по продаже имущества должника являются взаимосвязанными и общая балансовая стоимость продаваемого по таким сделкам имущества, определенная на последнюю отчетную дату до даты утверждения плана внешнего управления, составляет 100 тыс. рублей и более, применяется общий порядок продажи имущества, предусмотренный статьями 110, 111 Закона о банкротстве.

44. При рассмотрении арбитражными судами вопросов, связанных с замещением активов должника, следует учитывать, что в соответствии со статьей 115 Закона о банкротстве оплата уставного капитала создаваемого одного или нескольких открытых акционерных обществ при замещении активов осуществляется за счет имущества должника, поэтому у таких акционерных обществ при их учреждении единственным акционером является должник. Создание акционерных обществ

при замещении активов должника совместно с третьими лицами (соучредителями) в данном случае не допускается.

КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО (СТАТЬИ 124–149)

45. При разрешении споров на стадии конкурсного производства следует учитывать, что внеочередные обязательства (пункт 1 статьи 134 Закона о банкротстве) погашаются за счет конкурсной массы в порядке, установленном статьей 855 ГК РФ. Исковые, а также иные требования по таким обязательствам рассматриваются в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

46. Согласно статье 135 Закона о банкротстве до достижения гражданином возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет осуществляется капитализация соответствующих повременных платежей путем перечисления конкурсным управляющим при наличии согласия гражданина со счета должника денежных сумм органу, уполномоченному Правительством Российской Федерации. Поэтому при рассмотрении соответствующих вопросов арбитражным судам необходимо учитывать, что без согласия гражданина конкурсный управляющий не вправе вносить сумму капитализированных платежей непосредственно указанному органу и отказывать гражданину в ее выплате.

47. При рассмотрении вопросов, связанных с удовлетворением требований, возникших после открытия конкурсного производства, арбитражным судам следует учитывать, что такие требования удовлетворяются вне очереди (пункт 1 статьи 134 Закона), однако в силу специального указания пункта 4 статьи 142 Закона требования уполномоченных органов, возникшие после открытия конкурсного производства, независимо от срока их предъявления удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

48. Арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц.

С момента внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб.

Кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ
(СТАТЬИ 150–167)

49. При рассмотрении вопросов об утверждении мирового соглашения следует учитывать, что по смыслу пункта 1 статьи 158 Закона о банкротстве до утверждения мирового соглашения должны быть погашены требования граждан, которые указаны в статьях 135 и 136 Закона, в том числе по текущим обязательствам (пункт 1 статьи 134 Закона).

50. Исходя из смысла Закона о банкротстве (пункты 2 и 3 статьи 150, абзац второй пункта 1 статьи 156, абзац второй пункта 2 статьи 156, статья 157 и др.) к числу иных документов, подлежащих представлению в арбитражный суд одновременно с заявлением об утверждении мирового соглашения на основании абзаца девятого пункта 3 статьи 158 Закона, могут относиться документы, которыми подтверждается согласие отдельного лица на соответствующие условия мирового соглашения, в частности бюллетени для голосования на собрании кредиторов.

В случае неприложения к заявлению об утверждении мирового соглашения необходимых документов применяются правила статей 128 и 129 АПК РФ.

51. Если до утверждения мирового соглашения в отношении решения собрания кредиторов о заключении мирового соглашения подано заявление на основании пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве, суд может отложить рассмотрение вопроса об утверждении мирового соглашения с учетом времени, необходимого для назначения судебного заседания по указанному заявлению.

Арбитражный суд вправе рассмотреть данное заявление одновременно с решением вопроса об утверждении мирового соглашения. О времени и месте судебного заседания уведомляются лица, участвующие в деле, и лица, участвующие в процессе по делу о банкротстве.

Признание арбитражным судом недействительным решения собрания кредиторов является основанием для отказа в утверждении мирового соглашения.

52. Определение об утверждении мирового соглашения, предусмотренное пунктом 1 статьи 162 Закона о банкротстве, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке, установленном частью 8 статьи 141 АПК РФ.

Определение об отказе в утверждении мирового соглашения, предусмотренное пунктом 3 статьи 160 Закона, может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 223 АПК РФ.

53. Положение абзаца третьего пункта 1 статьи 163 Закона о банкротстве подлежит применению с учетом особенностей конкретной процедуры банкротства, которая вводится в отношении должника в связи с возобновлением производства по делу о банкротстве. В частности, если такой процедурой является конкурсное производство, то собрание кредиторов правомочно принимать только такие решения из числа перечисленных в пункте 1 статьи 73 Закона, которые не противоречат существу конкурсного производства.

54. При рассмотрении заявления о расторжении мирового соглашения следует иметь в виду, что мировое соглашение может быть расторгнуто только в отношении всех его участников. Расторжение мирового соглашения в отношении отдельного кредитора не допускается (пункт 1 статьи 164 Закона).

55. На основании абзаца второго пункта 3 статьи 166 Закона о банкротстве требования соответствующих конкурсных кредиторов и уполномоченных органов восстанавливаются в реестре требований кредиторов лишь после того, как произойдет возврат всего полученного ими в ходе исполнения мирового соглашения.

56. Положение пункта 4 статьи 166 Закона о банкротстве означает, что в случае расторжения мирового соглашения требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов восстанавливаются в размере, в котором они существовали до заключения мирового соглашения, за вычетом исполненного по мировому соглашению в соответствии с требованиями Закона.

57. В случае возобновления производства по делу о банкротстве вследствие отмены определения об утверждении мирового соглашения или в результате расторжения мирового соглашения сведения об определении арбитражного суда о возобновлении производства по делу применительно к статье 54 Закона о банкротстве подлежат

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

опубликованию в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона. Арбитражный суд на основании заявления арбитражного управляющего, а также лиц, участвующих в деле, рассматривает вопрос об исключении из реестра требований кредиторов тех требований, которые были удовлетворены в ходе исполнения мирового соглашения, в судебном заседании, о котором уведомляются лица, участвующие в деле, и лица, участвующие в процессе по делу о банкротстве (пункт 2 статьи 166 Закона). В определении суда об исключении соответствующих требований из реестра требований кредиторов указывается на изменение очередности удовлетворения требований кредиторов в случае возобновления производства по делу о банкротстве, по которому мировое соглашение было утверждено в ходе процедуры банкротства, введенной в соответствии с Федеральным законом от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

58. При возобновлении производства по делу о банкротстве вследствие отмены определения об утверждении мирового соглашения или в результате расторжения мирового соглашения требования к должнику, возникшие после прекращения производства по делу о банкротстве в связи с утверждением мирового соглашения, не признаются текущими по смыслу статьи 5 Закона о банкротстве, за исключением тех требований, срок исполнения которых не наступил к моменту возобновления производства по делу.

БАНКРОТСТВО ГРАЖДАНИНА (СТАТЬИ 202–223)

59. Арбитражные суды не вправе возбуждать дела о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, так как они не могут быть признаны несостоятельными (банкротами), поскольку согласно пункту 2 статьи 231 Закона о банкротстве предусмотренные им положения о банкротстве таких граждан вступают в силу со дня вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы.

60. Поскольку параграф 2 главы X Закона о банкротстве не устанавливает специальных правил, исключающих действие пункта 1 статьи 207 Закона при рассмотрении дел о несостоятельности индивидуальных предпринимателей, арбитражные суды на основании пункта 2 статьи 202 Закона в таких случаях применяют процедуру наблюдения.

УПРОЩЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА
(СТАТЬИ 224–230)

61. В случаях установления в судебном заседании по проверке обоснованности требований конкурсного кредитора к должнику признаков отсутствующего должника арбитражным судом по письменному ходатайству конкурсного кредитора или с его письменного согласия применяется процедура банкротства отсутствующего должника в порядке, предусмотренном параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве. При наличии такого ходатайства или согласия конкурсного кредитора судья назначает заседание по рассмотрению вопроса о признании отсутствующего должника банкротом и об открытии конкурсного производства (статья 228 Закона). В отсутствие ходатайства конкурсного кредитора или его согласия судья выносит определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу применительно к пункту 3 статьи 48 Закона. Если признаки отсутствующего должника выявляются в деле о банкротстве, возбужденном по заявлению уполномоченного органа, то при отсутствии доказательств наличия финансирования (пункт 2 статьи 227 Закона) производство по делу подлежит прекращению.

62. Если решением арбитражного суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо уполномоченные его учредительными документами органы возложена обязанность по осуществлению ликвидации (пункт 3 статьи 61 ГК РФ), однако ликвидационная комиссия не образована, в отношении такого должника при наличии признаков, предусмотренных пунктом 4 статьи 61 ГК РФ, правила об упрощенных процедурах банкротства ликвидируемого должника не применяются, а производство по делу о банкротстве возбуждается в общем порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику установлено, что во исполнение решения суда учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами, образована ликвидационная комиссия и стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, то к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы XI Закона о банкротстве.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

63. В случае отсутствия у ликвидируемого должника достаточных средств для оплаты судебных расходов, в том числе расходов на опубликование соответствующих сведений, а также на вознаграждение арбитражного управляющего и оплату услуг лицам, привлекаемым арбитражным управляющим для обеспечения исполнения своей деятельности, обязанность по уплате соответствующих сумм возлагается арбитражным судом по заявлению арбитражного управляющего на заявителя (пункт 3 статьи 59 Закона), а если заявителем является ликвидационная комиссия — на создавших эту комиссию собственника имущества должника — унитарного предприятия или учредителей (участников) должника.

64. Правила о банкротстве отсутствующего должника являются специальными по отношению к общим правилам Закона о банкротстве, касающимся возбуждения производства по делу о несостоятельности, в частности в отношении заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа. При принятии заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о банкротстве отсутствующего должника правила пунктов 2 и 3 статьи 6, пункта 2 статьи 7, пункта 2 статьи 41 Закона не применяются.

65. В соответствии с пунктом 2 статьи 228 Закона о банкротстве на конкурсного управляющего возлагается обязанность уведомить всех известных ему кредиторов отсутствующего должника. Специальными правилами о банкротстве отсутствующего должника не исключается необходимость опубликования сведений о признании отсутствующего должника банкротом (пункт 3 статьи 28 Закона).

Поскольку специальный месячный срок на предъявление требований установлен в пункте 2 статьи 228 Закона о банкротстве только для кредиторов, получивших уведомление конкурсного управляющего, требования кредиторов, не получивших указанное уведомление, могут быть заявлены в арбитражный суд вплоть до закрытия реестра требований кредиторов в срок, установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона. Правило пункта 4 статьи 142 Закона распространяется на случаи пропуска любого из названных сроков. Требования таких кредиторов включаются в реестр на основании определения арбитражного суда.

66. Согласно пункту 3 статьи 228 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе заявить ходатайство о переходе лишь к процедуре конкурсного производства, регулируемой главой VII Закона о банкротстве. Иные процедуры впоследствии могут вводиться лишь в том случае, если это предусмотрено Законом (статья 146 предусматривает

такую возможность применительно к внешнему управлению, в пункте 1 статьи 150 закреплена аналогичная возможность в отношении мирового соглашения).

При вынесении определения о переходе к конкурсному производству, осуществляемому по общим правилам главы VII Закона о банкротстве, не вводится новой процедуры банкротства, поэтому в соответствии с пунктом 3 статьи 28 Закона не требуется опубликования сведений об этом.

67. В силу статьи 230 Закона о банкротстве при наличии признаков, указанных в данной статье, по заявлению уполномоченного органа может быть принято решение о признании отсутствующего должника банкротом и в отсутствие у такого должника задолженности перед кредиторами или по обязательным платежам.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных
с квалификацией и установлением требований по обязательным
платежам, а также санкциям за публичные правонарушения
в деле о банкротстве» (в редакции Постановления
Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 37)**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам и санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве, и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

**ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ ПО ЗАЯВЛЕНИЮ
УПОЛНОМОЧЕННОГО ОРГАНА, ОСНОВАННОМУ
НА ТРЕБОВАНИЯХ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ПЛАТЕЖАМ²**

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 41 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»³ заявление уполномоченного органа

² Далее – заявление уполномоченного органа.

³ Далее – Закон о банкротстве, Закон.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

в арбитражный суд⁴ о признании должника банкротом должно отвечать требованиям, предусмотренным для заявления кредитора.

Согласно предписаниям, установленным пунктом 2 статьи 39 и пунктом 1 статьи 40 Закона о банкротстве, в заявлении кредитора должны быть указаны доказательства оснований возникновения задолженности и к заявлению приложены документы, подтверждающие обязательства должника, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам.

Суду необходимо иметь в виду, что в силу пункта 3 статьи 6 Закона о банкротстве для целей возбуждения дела о банкротстве учитываются только те требования об уплате обязательных платежей, которые подтверждены решениями налогового (таможенного) органа о взыскании задолженности за счет имущества должника.

Взыскание задолженности по обязательным платежам за счет имущества должника является мерой принудительного исполнения, завершающей процесс данного исполнения, которой предшествуют процедуры выставления должнику требования об уплате обязательных платежей, содержащего данные о размере задолженности, основаниях и моменте ее возникновения (статья 69 Налогового кодекса Российской Федерации⁵, статья 350 Таможенного кодекса Российской Федерации⁶), и вынесения решения о взыскании задолженности за счет денежных средств (статья 46 НК РФ, статья 351 ТК РФ). С учетом изложенного приложение к заявлению о признании должника банкротом решения налогового (таможенного) органа о взыскании задолженности за счет имущества должника должно расцениваться как выполнение уполномоченным органом требований, установленных пунктом 2 статьи 39 и пунктом 1 статьи 40 Закона о банкротстве.

При этом судам следует учитывать, что решение о взыскании задолженности за счет имущества должника, а также то обстоятельство, что указанное решение не было оспорено на момент подачи заявления о признании должника банкротом, не являются безусловными доказательствами, свидетельствующими об обоснованности предъявленных требований. При заявлении должником в отношении этих требований возражений по существу уполномоченный орган должен доказать задолженность по обязательным платежам путем представления дока-

⁴ Далее – суд, арбитражный суд.

⁵ Далее – НК РФ, Кодекс.

⁶ Далее – ТК РФ.

зательств, содержащих данные об основаниях, моменте возникновения и размере недоимки.

2. Установленная НК РФ и ТК РФ процедура принудительного взыскания задолженности за счет имущества должника не предусматривает направления налоговым (таможенным) органом должнику решения об этом или копии этого решения. Данное решение направляется налоговым (таможенным) органом судебному приставу-исполнителю, который, возбудив на его основании исполнительное производство, и уведомляет о нем должника.

Вместе с тем Закон о банкротстве, регламентируя процедуру возбуждения дела о банкротстве, предусматривает механизм, обеспечивающий предварительное информирование должника о намерении кредитора (уполномоченного органа) обратиться с заявлением о признании должника банкротом.

Согласно пункту 3 статьи 40 и пункту 1 статьи 41 Закона о банкротстве к заявлению уполномоченного органа должны быть приложены как доказательства предъявления решения налогового (таможенного) органа о взыскании задолженности за счет имущества должника к исполнению в службу судебных приставов, так и доказательства направления его копии должнику.

3. По общему правилу в силу положений, предусмотренных пунктом 2 статьи 3, пунктами 2 и 3 статьи 6 Закона о банкротстве, дело о банкротстве по заявлению уполномоченного органа может быть возбуждено судом при условии, что сумма требований по обязательным платежам, просрочка исполнения которых составляет более трех месяцев и в отношении которых налоговым (таможенным) органом приняты решения о взыскании задолженности за счет имущества должника, составляет не менее ста тысяч рублей.

Если после принятия судом заявления уполномоченного органа должником частично исполнены указанные требования, в результате чего их сумма стала меньше суммы, необходимой для возбуждения дела о банкротстве, суд выносит определение об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления уполномоченного органа без рассмотрения или о прекращении производства по делу о банкротстве (пункт 3 статьи 48 Закона о банкротстве), независимо от того, что общая сумма требований по обязательным платежам по данным, представляемым уполномоченным органом в арбитражный суд в соответствии с пунктом 2 статьи 41 Закона, превышает сумму, установленную пунктом 2 статьи 6 Закона.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Указанный судебный акт принимается судом и в том случае, когда основанием для обращения уполномоченного органа с заявлением о признании должника банкротом явилась задолженность по авансовому платежу по налогу и на момент рассмотрения судом обоснованности заявленных требований сумма налога, исчисленного по итогам налогового периода (авансового платежа, исчисленного по итогам последующего отчетного периода), составила сумму, меньшую установленной пунктом 2 статьи 6 Закона о банкротстве.

4. В силу пункта 2 статьи 41 Закона о банкротстве к заявлению уполномоченного органа должен быть приложен документ, содержащий сведения о сумме задолженности по обязательным платежам по данным уполномоченного органа.

При применении этой нормы судам необходимо исходить из того, что сведения в части информации о задолженности, в отношении которой решения о взыскании за счет имущества должника не принимались, имеют справочный характер.

Названное положение Закона о банкротстве не может быть расценено как предписание необходимости указания уполномоченным органом в заявлении в соответствии с пунктом 2 статьи 39 Закона суммы требований в размере, соответствующем сумме всей имеющейся у должника задолженности по обязательным платежам.

Если сумма требований, в отношении которых к заявлению приложены решения налогового (таможенного) органа о взыскании задолженности за счет имущества должника, менее суммы требований, указанной в заявлении, суд на основании статей 41, 44 Закона о банкротстве возвращает заявление ввиду невыполнения условия о подтверждении заявленных требований решениями о взыскании задолженности за счет имущества должника.

5. Разрешая вопрос о принятии заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом, судам, помимо факта истечения установленного пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве периода просрочки уплаты обязательных платежей, следует проверять окончание срока, по истечении которого уполномоченный орган вправе подать в суд заявление о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6, пунктом 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в суд с таким заявлением возникает у уполномоченного органа по истечении тридцати дней с даты принятия налоговым (таможенным) органом решения о взыскании задолженности по обязательным платежам за счет имущества дол-

жника. При этом пунктами 2 и 7 Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства⁷, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и процедурах банкротства», установлен порядок определения начальной даты исчисления указанного срока, отличный от порядка, определенного пунктом 2 статьи 7 Закона о банкротстве.

Поскольку исходя из пункта 1 статьи 11 Закона о банкротстве право на подачу заявления о признании должника банкротом должно реализовываться уполномоченным органом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, судам при проверке соблюдения рассматриваемого срока надлежит руководствоваться нормами пунктов 2 и 7 Положения о порядке предъявления требований.

6. Установив на стадии принятия заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 Положения о порядке предъявления требований, при наличии которых уполномоченный орган обязан отложить подачу заявления о признании должника банкротом, суд возвращает уполномоченному органу заявление применительно к пункту 1 статьи 44 Закона о банкротстве.

В случае установления указанных обстоятельств при рассмотрении обоснованности требований уполномоченного органа к должнику суд принимает соответствующее решение, предусмотренное абзацами третьим и четвертым пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве.

7. Если после принятия судом заявления уполномоченного органа должником в порядке, установленном главой 24 АПК РФ, оспорено решение налогового органа о доначислении налога (решение о взыскании задолженности по данному налогу за счет имущества должника) и удовлетворение этого заявления повлечет уменьшение заявленных требований до суммы, меньшей необходимой для возбуждения дела о банкротстве, суд может приостановить производство рассмотрения заявления уполномоченного органа применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

⁷ Далее – Положение о порядке предъявления требований.

КВАЛИФИКАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ПЛАТЕЖАМ

8. При применении положений пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве и решении вопроса о моменте возникновения обязательного платежа для целей отнесения соответствующих требований к текущим или к подлежащим включению в реестр требований кредиторов судам необходимо учитывать следующее.

В силу пункта 1 статьи 38, пункта 1 статьи 44 НК РФ обязанность исчисления и уплаты налога возникает у налогоплательщика при наличии у него объекта налогообложения и налоговой базы.

Объект налогообложения как совокупность налоговых операций (фактов) является сформировавшимся к моменту окончания налогового периода. При этом он формируется применительно не к отдельным финансово-хозяйственным операциям или иным имеющим значение для налогообложения фактам, а к совокупности соответствующих операций (фактов), совершенных (имевших место) в течение налогового периода.

Это означает, что возникновение обязанности по уплате налога определяется наличием объекта налогообложения и налоговой базы, а не наступлением последней даты срока, в течение которого соответствующий налог должен быть исчислен.

Таким образом, датой возникновения обязанности по уплате налога является дата окончания налогового периода, а не дата представления налоговой декларации или дата окончания срока уплаты налога.

Вынесение налоговым органом после принятия заявления о признании должника банкротом решения о доначислении налогов и начислении пеней по налогам, налоговый период и срок уплаты которых наступили до даты принятия заявления, не является основанием для квалификации требований об уплате доначисленных обязательных платежей как текущих.

9. При решении вопроса об установлении размера и квалификации требований уполномоченного органа по налогам, налоговый период по которым состоит из нескольких отчетных периодов, по итогам которых уплачиваются авансовые платежи (например, единый социальный налог, налог на прибыль организаций, налог на имущество организаций, земельный налог), судам надлежит исходить из следующего.

Если окончание отчетного периода и срока уплаты соответствующего авансового платежа наступило до принятия заявления о признании должника банкротом, то этот авансовый платеж не является текущим. При этом окончание налогового периода после принятия судом заявления о признании должника банкротом и до открытия конкурсного производства (что влечет квалификацию требования об уплате налога, исчисленного по итогам налогового периода, как текущего) не является основанием для признания указанного авансового платежа также в качестве текущего.

В данном случае налоговый орган вправе осуществить взыскание налога вне рамок дела о банкротстве в установленном налоговым законодательством порядке в размере, определяемом как разница между суммой налога и суммой авансового платежа, требование об уплате которого не является текущим.

Если же исчисленная сумма налога окажется меньше авансового платежа, требование об уплате которого подлежит включению в реестр требований кредиторов, суд, рассматривая заявление уполномоченного органа о включении этого требования в реестр, удовлетворяет его в сумме, не превышающей сумму налога. Если названное требование об уплате авансового платежа установлено судом до окончания налогового периода и определения суммы налога, то суд по заявлению должника, арбитражного управляющего или иного лица, имеющего право в соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве заявлять возражения относительно требований кредиторов, на основании пункта 6 статьи 16 Закона исключает требование уполномоченного органа в соответствующей части из реестра требований кредиторов.

<...>

ИСПОЛНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ПЛАТЕЖАМ

11. При решении вопроса о порядке исполнения текущих требований налоговых органов по обязательным платежам (за исключением возникших после признания должника банкротом) судам надлежит учитывать, что эти требования удовлетворяются вне рамок дела о банкротстве в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах.

Осуществление принудительного исполнения указанных требований по обязательным платежам за счет денежных средств должни-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

ка путем вынесения налоговым органом соответствующего решения и направления в банк инкассового поручения на перечисление налога (сбора) допускается в любой процедуре банкротства. Закон о банкротстве не содержит положений, исключающих возможность взыскания в бесспорном порядке текущей задолженности по налогам (сборам) в какой-либо процедуре банкротства или предписывающих приостановление данного исполнения.

Исполнение решения налогового органа о взыскании текущей задолженности по налогам (сборам) за счет иного имущества должника производится судебными приставами-исполнителями в общем порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, с учетом того, что в процедуре внешнего управления и финансового оздоровления аресты на имущество должника могут быть наложены лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве (абзац четвертый пункта 1 статьи 81, абзац шестой пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве).

С даты принятия судом решения о признании должника банкротом исполнительное производство по исполнению указанного решения налогового органа прекращается в силу положений, установленных абзацами шестым, девятым, десятым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве. Иное регулирование, в силу которого допускалось бы принудительное исполнение службой судебных приставов-исполнителей решений налогового органа о взыскании текущей задолженности по налогам (сборам) в стадии конкурсного производства, Закон не устанавливает.

Оспаривание решений налогового органа о взыскании текущей задолженности по обязательным платежам и действий по бесспорному ее взысканию, а также действий судебных приставов-исполнителей по исполнению соответствующих решений налогового органа осуществляется должником в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ, а не в деле о банкротстве.

12. В целях обеспечения последствий введения наблюдения (в частности, исключения возможности исполнения вне рамок дела о банкротстве требований по обязательным платежам, подлежащих включению в реестр требований кредиторов) определение о введении наблюдения направляется судом в кредитные организации, с которыми у должника заключен договор банковского счета (пункт 2 статьи 63 Закона о банкротстве).

В определении о введении наблюдения судам необходимо указывать дату принятия заявления о признании должника банкротом. При

возбуждении дела о банкротстве на основании заявления должника судам следует направлять в банк определение о введении следующей за наблюдением процедуры банкротства.

Поскольку с момента введения наблюдения в бесспорном порядке на основании инкассового поручения могут быть исполнены только текущие требования по обязательным платежам, налоговый орган, выполняя это предписание Закона о банкротстве, а также пункта 2 статьи 854 ГК РФ, обязан в инкассовом поручении указывать данные, подтверждающие отнесение взыскиваемых налогов к текущим (дату окончания налогового периода и срок уплаты налога).

Банк не рассматривает по существу возражения должника против бесспорного списания, основанные на доводах о неверном указании налоговым органом в поручении суммы задолженности или периода ее возникновения (пункт 12.9 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного Центральным банком Российской Федерации 03.10.2002 № 2-П). Банк осуществляет проверку правомерности взыскания по формальным признакам, квалифицируя подлежащее исполнению требование как текущее на основании имеющихся в инкассовом поручении данных. Инкассовое поручение, не содержащее соответствующих данных, подлежит возврату банком налоговому органу.

Судам необходимо учитывать, что должником не могут быть взысканы с банка суммы, списанные последним по инкассовому поручению налогового органа, в ситуации, когда налоговый орган неверно указал сумму взыскиваемых обязательных платежей или данные, подтверждающие их отнесение к текущим требованиям.

13. Требования об уплате обязательных платежей, возникших после открытия конкурсного производства, подлежат удовлетворению в соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. В силу этой нормы налоговый орган не вправе осуществлять предусмотренные налоговым законодательством меры по принудительному взысканию указанной задолженности.

Названные требования не признаются внеочередными и устанавливаются судом, рассматривающим дело о банкротстве, в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, с последующим включением в реестр требований кредиторов в качестве требований, удовлетворяемых после требований кредиторов третьей очереди. При

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

рассмотрении этих требований уполномоченные органы пользуются правами и обязанностями лица, участвующего в деле о банкротстве.

14. НК РФ не исключает из числа операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость, операции по реализации имущества, составляющего конкурсную массу.

Пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве не содержит специального регулирования в отношении каких-либо налогов, в силу чего данная норма подлежит применению также и к требованиям по уплате налога на добавленную стоимость, исчисленного должником по итогам налоговых периодов, истекших после открытия конкурсного производства.

<...>

16. При применении пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве в отношении требований по налогам, имеющим налоговый период, состоящий из нескольких отчетных периодов, по итогам которых уплачиваются авансовые платежи, судам надлежит иметь в виду следующее.

Требования по уплате авансовых платежей, исчисленных по итогам отчетных периодов, которые истекли в промежуток после принятия заявления о признании должника банкротом и до открытия конкурсного производства (текущие платежи), являются внеочередными и погашаются в порядке, предусмотренном статьей 855 ГК РФ. В данном случае в порядке, установленном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве, удовлетворяется требование об уплате налога в размере, определяемом как разница между суммой налога и суммой авансовых платежей, исчисленных за истекшие до открытия конкурсного производства отчетные периоды.

17. При рассмотрении споров, связанных с возмещением налога на добавленную стоимость (статья 176 НК РФ), судам необходимо учитывать, что после вынесения определения о введении наблюдения налоговый орган вправе засчитывать подлежащую возмещению сумму налога только в счет погашения обязательных платежей, требования в отношении которых являются текущими.

18. При рассмотрении заявления должника об оспаривании решения налогового органа об отказе осуществить возврат уплаченных должником (взысканных налоговым органом) после вынесения судом определения о введении наблюдения сумм налогов, требования по которым подлежали включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в порядке, установленном Законом о банкротстве, судам надлежит исходить из следующего.

Положения статей 78, 79 НК РФ, допускающие возврат только тех сумм налогов, которые являются излишне уплаченными (взысканными), не могут рассматриваться в качестве основания для отказа в удовлетворении заявленного требования, поскольку в данном случае указанные нормы применению не подлежат. В рассматриваемом случае основанием для возврата является нарушение отказом налогового органа порядка удовлетворения требований по обязательным платежам, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, заключающееся в погашении задолженности, не являющейся текущей, во внеочередном порядке.

Вместе с тем судам необходимо учитывать, что налоговый орган вправе осуществить зачет подлежащей возврату суммы налога в счет погашения обязательных платежей, требования в отношении которых являются текущими.

УСТАНОВЛЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ПЛАТЕЖАМ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

19. В силу пункта 10 статьи 16, а также пунктов 3–5 статьи 71, пунктов 3–5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов, не подтвержденных вступившим в законную силу решением суда, осуществляется арбитражным судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны.

При установлении не подтвержденных судебным решением требований уполномоченного органа по налогам в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности и возможность принудительного исполнения которых в установленном налоговым законодательством порядке на момент их предъявления уполномоченным органом в суд не утрачена.

Возможность принудительного взыскания утрачивается при истечении срока давности взыскания налогов в судебном порядке (пункт 3 статьи 46, пункт 3 статьи 48 НК РФ, пункт 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

кодекса Российской Федерации»), а также при пропуске налоговым органом срока предъявления судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения Постановления о взыскании налогов за счет имущества должника (подпункт 3 пункта 1 и подпункт 3 пункта 2 статьи 14, пункт 3 статьи 15 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Указанные сроки подлежат применению судом независимо от того, заявлялись ли соответствующие возражения со стороны должника.

20. Факт предъявления уполномоченным органом заявления об установлении требований по обязательным платежам в деле о банкротстве не является основанием для оставления без рассмотрения поданного в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ, заявления должника об оспаривании ненормативного правового акта налогового органа, вынесенного в отношении налогов, о включении требований по которым в реестр требований кредиторов заявлено уполномоченным органом.

Суд, установив при рассмотрении заявления уполномоченного органа, что имеется возбужденное производство по делу об оспаривании ненормативного правового акта налогового органа, принятого в отношении налогов, о включении требований по которым в реестр требований кредиторов заявлено в деле о банкротстве, может применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ приостановить производство по рассмотрению заявления уполномоченного органа в части указанных требований до вступления в законную силу судебного акта по делу об оспаривании ненормативного правового акта.

Вынесение судом определения о включении этих требований в реестр требований кредиторов не может рассматриваться как основание для прекращения производства по делу об оспаривании соответствующего ненормативного правового акта.

Признание судом незаконным ненормативного правового акта налогового органа об установлении недоимки по налогам, требование в отношении которой было рассмотрено и установлено судом в деле о банкротстве, является вновь открывшимся обстоятельством и влечет пересмотр определения суда о включении названного требования в реестр требований кредиторов в порядке, предусмотренном главой 37 АПК РФ.

21. Предъявление требования об уплате налога расценивается НК РФ в качестве необходимого условия для осуществления в последующем мер по принудительному взысканию постольку, поскольку

ку в таком требовании налоговым органом устанавливается срок его исполнения, с истечением которого Кодекс связывает возникновение у налогового органа права на осуществление принудительного взыскания в бесспорном или судебном порядке указанной в данном документе задолженности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 63 Закона о банкротстве последствием введения наблюдения является допустимость заявления требований по обязательным платежам, срок уплаты которых наступил на дату введения наблюдения, только с соблюдением установленного Законом порядка предъявления требований к должнику.

Поскольку с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения недоимка по налогам не может быть взыскана налоговым органом в принудительном порядке, определенном НК РФ, то, соответственно, выставление должнику требования об уплате налога не является необходимым условием для установления и включения в реестр требований кредиторов требований по налогам, заявляемых уполномоченным органом в деле о банкротстве в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае суду необходимо устанавливать, не истек ли на момент обращения уполномоченного органа в суд срок давности взыскания налогов в судебном порядке, складывающийся при невыставлении требования из совокупности следующих сроков: срока, установленного статьей 70 НК РФ на предъявление требования об уплате налогов, срока на бесспорное взыскание недоимки за счет денежных средств (пункт 3 статьи 46 НК РФ) и срока на обращение в суд с требованием о взыскании указанной задолженности за счет иного имущества организации (пункт 3 статьи 46, пункт 3 статьи 48 НК РФ).

22. При проверке обоснованности и размера требований по налогам судам необходимо учитывать, что представляемая уполномоченным органом в обоснование указанных требований справка налогового органа, содержащая данные лицевого счета о размере недоимки на определенную дату, в случае несогласия должника с этими сведениями не может рассматриваться как достаточное доказательство для признания заявленных требований доказанными.

В этом случае уполномоченным органом в обоснование предъявленных требований могут быть представлены документы, содержащие данные об основаниях, моменте возникновения и размере недоимки (например, налоговые декларации налогоплательщика, акты налоговых

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

проверок, решения налогового органа по результатам рассмотрения материалов проверок).

В качестве достаточных доказательств, подтверждающих наличие и размер недоимки, судом могут быть расценены подписанный налоговым органом и законным (уполномоченным) представителем должника акт сверки по лицевому счету налогоплательщика, а также требования налоговых органов об уплате налогов, решения о взыскании недоимки за счет денежных средств и иного имущества при условии, что в отношении требований по обязательным платежам, включенным в указанные документы, должником не заявлены соответствующие возражения по существу данных требований.

23. Пропуск установленного частью 3 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячного срока на подачу заявления об оспаривании ненормативных правовых актов налоговых органов, представляемых уполномоченным органом в обоснование предъявленных требований, не лишает должника или арбитражного управляющего права заявить возражения в отношении этих требований в порядке, определенном статьями 71, 100 Закона о банкротстве. Данные возражения подлежат рассмотрению по существу.

24. Пропуск установленных налоговым законодательством сроков принятия и направления организации требования об уплате недоимки, решения о ее взыскании за счет денежных средств (пункт 3 статьи 46, статья 70 НК РФ) не является основанием для отказа в удовлетворении требований уполномоченного органа в случае, если на дату подачи в арбитражный суд заявления об установлении требований не истек предусмотренный пунктом 3 статьи 48 НК РФ 6-месячный срок на обращение в суд с требованием о взыскании недоимки за счет имущества должника.

При исчислении указанного срока давности взыскания в судебном порядке судам необходимо исходить из того, что он начинает течь с момента окончания установленного пунктом 3 статьи 46 НК РФ 60-дневного срока на беспорное взыскание недоимки за счет денежных средств.

При этом следует учитывать, что пропуск налоговым органом срока направления требования об уплате налога не влечет изменения порядка исчисления срока на беспорное взыскание недоимки, в течение которого налоговый орган должен принять решение о взыскании налога за счет денежных средств и выставить инкассовое поручение на его перечисление в бюджет.

Срок на беспорное взыскание начинается с момента истечения срока на добровольную уплату налога, который, в свою очередь, исчисляется с момента окончания срока, в течение которого требование об уплате налога должно было быть направлено налогоплательщику в соответствии с правилами статьи 70 НК РФ.

25. Судам при рассмотрении заявления уполномоченного органа об установлении требований по обязательным платежам необходимо иметь в виду, что непринятие налоговым органом решения о взыскании задолженности по налогам за счет имущества должника (при условии, что находящееся на исполнении у банка инкассовое поручение было выставлено в установленный пунктом 3 статьи 46 НК РФ срок на беспорное взыскание) не может рассматриваться как основание для отказа в удовлетворении заявленных требований.

ТРЕБОВАНИЯ О ВЗЫСКАНИИ ПЕНЕЙ ЗА НЕСВОЕВРЕМЕННОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ ПО УПЛАТЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

26. При применении правил о прекращении начисления финансовых санкций за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей с момента введения соответствующей процедуры банкротства (абзац девятый пункта 1 статьи 81, абзац третий пункта 2 статьи 95, абзац третий пункта 1 статьи 126 Закона) судам следует учитывать, что указанное последствие наступает в отношении требований об имущественных взысканиях, предполагающих их начисление и, соответственно, определение размера в зависимости от продолжительности периода просрочки исполнения обязанности по уплате обязательных платежей.

Таким образом, названные правила подлежат применению, в частности, в отношении пеней за несвоевременное исполнение обязанности по уплате налогов, сборов, таможенных пошлин (статья 75 НК РФ, статья 349 ТК РФ), за несвоевременный возврат бюджетных средств, предоставленных на возвратной основе, и платы за пользование данными средствами (пункт 11 статьи 76, статьи 290, 291 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Указанные положения Закона о банкротстве не являются основанием для отказа в удовлетворении заявленного после введения соответствующей процедуры банкротства требования налогового (уполномоченного) органа о взыскании (включении в реестр) сумм

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

налоговых санкций, в том числе предъявляемых за налоговые правонарушения, ответственность за которые предусмотрена статьями 120, 122, 123 НК РФ.

27. Требование об уплате пеней, начисляемых в период наблюдения за несвоевременную уплату налогов (сборов), срок платежа которых наступил до принятия заявления о признании должника банкротом, не является текущим и подлежит удовлетворению в порядке, установленном Законом о банкротстве постольку, поскольку основное требование об уплате недоимки не является текущим.

28. Судам при рассмотрении дел о взыскании пеней, начисленных в период финансового оздоровления или внешнего управления за несвоевременное исполнение текущих требований об уплате налогов (сборов), а также дел об оспаривании решений налоговых органов о взыскании указанных сумм, необходимо иметь в виду следующее.

Предусмотренное абзацем девятым пункта 1 статьи 81 Закона о банкротстве правило о неначислении пеней за неисполнение обязательных платежей, возникших до даты ведения финансового оздоровления, необходимо применять с учетом предписаний, установленных пунктами 2 и 3 статьи 81 Закона. Из системного толкования этих норм следует, что изложенное правило о неначислении пеней распространяется только на требования об уплате обязательных платежей, подлежащих включению в график погашения задолженности, то есть на требования, не являющиеся текущими в процедуре финансового оздоровления.

К данным требованиям относятся требования по налогам, в отношении которых одновременно выполняются два условия: налоговый период окончился до даты принятия заявления о признании должника банкротом и срок исполнения обязанности по уплате наступил до введения финансового оздоровления.

Применительно к внешнему управлению изложенный подход закреплен в абзаце третьем пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве.

29. При применении предусмотренной абзацем третьим пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве нормы о прекращении начисления с даты открытия конкурсного производства неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника судам следует исходить из того, что это положение применяется как к требованиям, подлежащим включению в реестр требований кредиторов, так и к текущим требованиям, возникшим до открытия конкурсного производства.

Требования по пеням, начисленным в период конкурсного производства в отношении обязательных платежей, возникших после открытия конкурсного производства, удовлетворяются в том же порядке, что и основное требование об уплате недоимки, то есть в очередности, установленной пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

КВАЛИФИКАЦИЯ, ПОРЯДОК УСТАНОВЛЕНИЯ И УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ О ВЗЫСКАНИИ ШТРАФОВ ЗА НАЛОГОВЫЕ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

30. В силу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования о взыскании штрафов за налоговые (административные) правонарушения учитываются отдельно в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди и удовлетворяются после погашения этих требований в отношении основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

При применении данной нормы судам необходимо исходить из того, что Закон о банкротстве не содержит положений, устанавливающих деление указанных требований на текущие требования и требования, подлежащие включению в реестр требований кредиторов. Соответственно, такие требования, независимо от даты совершения правонарушения или даты привлечения должника к ответственности, учитываются в реестре требований кредиторов и погашаются в очередности, установленной пунктом 3 статьи 137 Закона.

31. Требования о взыскании сумм налоговых санкций, в отношении которых установлен судебный порядок взыскания (пункт 7 статьи 114 НК РФ), включаются судом в реестр требований кредиторов по заявлению уполномоченного органа на основании вступившего в законную силу решения суда об их принудительном взыскании, вынесенного в порядке, определенном главой 26 АПК РФ.

32. Возбуждение дела о банкротстве не является основанием для рассмотрения дел о привлечении должника к административной ответственности за указанные правонарушения в процедуре, предусмотренной Законом о банкротстве для проверки обоснованности требований кредиторов.

Дела о привлечении должника к административной ответственности подлежат рассмотрению уполномоченным административным органом или судом в соответствии с установленной главой 23 Кодекса

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Российской Федерации об административных правонарушениях подведомственностью.

Заявление уполномоченного органа о включении в реестр сумм штрафов, назначенных за административные правонарушения, должно быть подано в арбитражный суд в течение срока давности исполнения решения суда о привлечении к административной ответственности (постановления о назначении административного наказания), определенного частью 1 статьи 31.9 КоАП РФ. Подача указанного заявления приостанавливает течение срока давности исполнения, поскольку после введения процедуры наблюдения существует юридическая невозможность принудительного исполнения соответствующего решения суда о привлечении к административной ответственности (постановления о назначении административного наказания).

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления
в деле о банкротстве требований о выплате
капитализированных платежей»**

В связи с возникшими в судебной практике вопросами о порядке установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

При рассмотрении дел о банкротстве должников (организаций и индивидуальных предпринимателей), являющихся страхователями по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев

на производстве и профессиональных заболеваний, следует учитывать, что порядок капитализации поврежденных платежей и выплаты должником капитализированной суммы, предусмотренный пунктом 1 статьи 135 Закона о банкротстве, подлежит применению в случае удовлетворения требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, не являющихся застрахованными или иными лицами, имеющими право на страховые выплаты по обязательному страхованию.

2. Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (с последующими изменениями и дополнениями) (далее – Закон об обязательном страховании) возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью застрахованного при исполнении им обязанностей по трудовому договору (контракту) и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях, путем предоставления застрахованному в полном объеме всех необходимых видов обеспечения по страхованию, в том числе оплаты расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию, осуществляется Фондом социального страхования Российской Федерации в порядке, предусмотренном Законом о социальном страховании.

Вместе с тем названный Закон не ограничивает право застрахованных на возмещение вреда в соответствии с законодательством Российской Федерации в части, превышающей обеспечение по страхованию.

Таким образом, в деле о банкротстве должника-страхователя по обязательному социальному страхованию требования лиц, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью в связи с наступлением страхового случая, могут быть учтены в качестве требований кредиторов первой очереди только в части, превышающей обеспечение по страхованию (страховое возмещение вреда), на которое указанные лица имеют право в соответствии с Законом об обязательном страховании.

При этом имеется в виду, что застрахованный и иные лица, имеющие право на получение страховых выплат (лица, потерявшие кормильца, и др.), вправе обратиться к страховщику с заявлением на получение обеспечения по страхованию независимо от срока давности страхового случая (пункт 2 статьи 15 Закона об обязательном страховании).

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

3. Фонд социального страхования Российской Федерации, представляющий обеспечение по обязательному социальному страхованию застрахованным и иным лицам, имеющим право на получение страховых выплат, вправе потребовать от должника-страхователя, признанного банкротом, капитализации платежей указанным лицам и выплаты фонду капитализированной суммы.

Порядок внесения страховщику капитализированных платежей в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Закона об обязательном страховании определен Правительством Российской Федерации в Постановлении от 17.11.2000 № 863 «Об утверждении Порядка внесения в Фонд социального страхования Российской Федерации капитализированных платежей при ликвидации юридических лиц – страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Во исполнение пункта 2 названного Постановления Фондом социального страхования Российской Федерации Постановлением от 30.07.2001 № 72 утверждена «Методика расчета размера капитализируемых платежей для обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний при ликвидации (банкротстве) юридических лиц – страхователей» (далее – Методика расчета размера капитализируемых платежей), положения которой учитываются при определении размера капитализированных платежей, вносимых в Фонд социального страхования Российской Федерации.

Соответствующее требование Фонда социального страхования Российской Федерации, основанное на норме пункта 2 статьи 23 Закона об обязательном страховании, не является требованием гражданина-кредитора первой очереди, перешедшим к Российской Федерации, и должно квалифицироваться как требование кредитора третьей очереди. Согласия гражданина на предъявление указанного требования Фондом социального страхования Российской Федерации не требуется.

4. Требования граждан, перед которыми должник, признанный банкротом, несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью и которые не являются застрахованными или иными лицами, имеющими право на получение соответствующих страховых выплат по обязательному социальному страхованию, а также требования застрахованных лиц в части, превышающей обеспечение по страхованию, относятся к требованиям кредиторов первой очереди

и подлежат удовлетворению в порядке, предусмотренном статьей 135 Закона о банкротстве. Размер повременных платежей, причитающихся указанным кредиторам и подлежащих капитализации, определяется согласно статье 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

5. В силу пункта 3 статьи 135 Закона о банкротстве с согласия гражданина его право требования к должнику переходит к Российской Федерации и подлежит удовлетворению в первую очередь. В этом случае обязательства должника перед гражданами переходят к Российской Федерации и исполняются в соответствии с федеральным законом в порядке, определенном Правительством Российской Федерации. Согласия Российской Федерации на переход к ней обязательств должника не требуется.

По смыслу пункта 1 статьи 135 Закона о банкротстве капитализации подлежат только повременные платежи, уплачиваемые на основании пункта 1 статьи 1085, пункта 1 статьи 1092 ГК РФ в счет возмещения утраченного потерпевшим заработка (дохода), который он имел или определенно мог иметь.

В таких случаях Методика расчета размера капитализируемых платежей применению не подлежит.

В связи с изложенным при рассмотрении дел о банкротстве нужно исходить из следующего. Если с согласия гражданина, перед которым должник несет ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью, и который не является застрахованным или иным лицом, имеющим право на страховые выплаты, принадлежащее ему требование перешло к Российской Федерации, от ее имени предъявить должнику данное требование в виде капитализированных платежей вправе Федеральная налоговая служба как орган, уполномоченный представлять требования Российской Федерации по обязательным платежам и денежным обязательствам в делах о банкротстве. Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, направляет названному органу соответствующее уведомление.

При этом обязанности, перешедшие к Российской Федерации, исполняются за счет казны Российской Федерации, а после определения Правительством Российской Федерации государственного органа, уполномоченного производить соответствующие выплаты, – указанным органом.

6. Согласно пункту 2 статьи 1093 ГК РФ в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответ-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

ственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами.

Процедура ликвидации юридического лица, в отношении которого осуществляется производство по делу о банкротстве, начинается с момента признания его банкротом и открытия конкурсного производства. С указанного момента лица, имеющие к должнику требование, которое основано на причинении вреда жизни или здоровью, вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением об установлении их требований в размере капитализированной суммы. В процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления капитализация повременных платежей не производится.

При заключении мирового соглашения в процедуре конкурсного производства капитализированная сумма не подлежит выплате кредиторам первой очереди, поскольку деятельность должника – юридического лица – не прекращается. В указанном случае по смыслу пункта 1 статьи 158 Закона о банкротстве подлежит погашению задолженность перед кредиторами первой очереди, образовавшаяся за период до заключения мирового соглашения.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики
применения положений законодательства о банкротстве
отсутствующих должников и прекращении недействующих
юридических лиц» (в редакции Постановления Пленума
Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.02.201 № 16)**

В связи с возникшими в судебной практике вопросами при применении федеральных законов от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о регистрации) и от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

1. В соответствии со статьей 21.1 Закона о регистрации юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее – недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном Законом о регистрации, то есть по решению регистрирующего органа.

При применении указанной нормы судам необходимо учитывать, что процедура исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц является специальным основанием прекращения юридического лица, не связанным с его ликвидацией. Поэтому пункт 4 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которому в случае недостаточности имущества юридического лица для удовлетворения требований кредиторов необходимо производство по делу о банкротстве, в данном случае применению не подлежит.

В этой связи исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа допускается и в тех случаях, когда указанное лицо имеет задолженность по налогам, сборам, пеням и санкциям перед бюджетами разных уровней. Решение вопроса о целесообразности обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом при условии наличия достаточной вероятности погашения в деле о банкротстве задолженности по обязательным платежам относится к компетенции уполномоченных органов в делах о банкротстве.

2. Рассматривая вопрос о принятии заявления налогового органа о принудительной ликвидации юридического лица в судебном порядке или о признании юридического лица банкротом, судам необходимо проверять, не является ли юридическое лицо недействующим и проводилась ли процедура исключения его из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа. Соблюдение этого порядка не проверяется, если в силу закона к юридическому лицу не может применяться процедура исключения из реестра по решению регистрирующего органа.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Соответствующие доказательства невозможности исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц в административном порядке должны быть представлены налоговым органом.

3. При поступлении заявления налогового органа о принудительной ликвидации или о признании банкротом юридического лица, отвечающего признакам недействующего юридического лица согласно пункту 1 статьи 21.1 Закона о регистрации, данное заявление возвращается арбитражным судом заявителю применительно к пункту 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), за исключением случаев, когда решение об исключении недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц не принято ввиду поступления возражений на основании пункта 4 статьи 21.1 Закона о регистрации или признано недействительным в судебном порядке.

Если указанные обстоятельства выясняются в ходе возбужденного по заявлению налогового органа производства по делу о принудительной ликвидации (банкротстве) юридического лица, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

4. Одновременно с заявлением о признании банкротом отсутствующего должника по смыслу статьи 39 Закона о банкротстве в системном истолковании с положениями пунктов 1 и 3 статьи 59 Закона о банкротстве и статьи 21.1 Закона о регистрации уполномоченный орган представляет доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по обязательным платежам и денежным обязательствам перед публично-правовым образованием, от имени которого выступает уполномоченный орган.

В качестве доказательств, в частности, могут рассматриваться ответы компетентных органов, осуществляющих учет транспортных средств, регистрацию прав на недвижимое имущество по месту нахождения должника, на соответствующие запросы; иные документы, полученные в ходе проведения налоговым органом или службой судебных приставов-исполнителей действий по поиску имущества должника, на которое может быть обращено взыскание. В том случае, если права должника на имущество не оформлены в установленном порядке, уполномоченный орган может доказать, что оно принадлежит

должнику и права на это имущество могут быть оформлены в процедуре банкротства для целей обращения на него взыскания.

Уполномоченным органом могут быть также предоставлены доказательства, обосновывающие вероятность поступления в конкурсную массу имущества вследствие привлечения к ответственности лиц, несущих субсидиарную ответственность по обязательствам должника, или вследствие оспаривания сделок должника. Применительно к субсидиарной ответственности уполномоченный орган должен обосновать как наличие оснований, так и реальную возможность привлечения конкретных лиц (единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов управления и иных лиц, указанных в статьях 9, 10 Закона о банкротстве) к такой ответственности. В этом случае заявление должно быть принято арбитражным судом.

При этом следует принимать во внимание ограниченные возможности по сбору доказательств на стадии возбуждения дела о банкротстве, в связи с чем для его возбуждения по заявлению уполномоченного органа достаточно, чтобы такие доказательства подтверждали соответствующие обстоятельства с достаточной степенью вероятности.

При непредставлении этих доказательств заявление уполномоченного органа на основании статьи 44 Закона о банкротстве подлежит оставлению без движения с последующим возвращением в том случае, если такие доказательства не будут представлены в установленный срок. В этом случае юридическое лицо может быть исключено из Единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном статьей 21.1 Закона о регистрации, независимо от наличия или отсутствия задолженности перед бюджетом или внебюджетными фондами.

Положения действующего законодательства не препятствуют регистрирующему органу неоднократно инициировать процедуру, направленную на исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц.

5. После принятия заявления уполномоченного органа о признании отсутствующего должника банкротом и до вынесения решения о признании его банкротом судам необходимо проверять, являются ли требования уполномоченного органа по уплате обязательных платежей законными и обоснованными, не утрачена ли возможность принудительного взыскания обязательных платежей в установленном законодательством порядке. При этом судам следует учитывать, что бремя доказывания названных обстоятельств возлагается на уполномоченный орган.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Если установлено отсутствие указанных обстоятельств либо имущества должника недостаточно для покрытия расходов по делу о банкротстве и в дело не поступили заявления иных кредиторов, готовых нести данные расходы, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ. В этом случае юридическое лицо подлежит исключению из Единого государственного реестра юридических лиц применительно к статье 21.1 Закона о регистрации независимо от наличия или отсутствия задолженности перед бюджетом или внебюджетными фондами.

6. Поскольку сам факт наличия задолженности перед бюджетом не является препятствием для применения процедуры исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц, в случаях, когда сумма расходов, которую необходимо затратить на осуществление процедуры банкротства отсутствующего должника за счет средств федерального бюджета (пункт 2 статьи 227 Закона о банкротстве), превышает размер требований уполномоченного органа к должнику и отсутствует возможность ее возмещения за счет имущества должника, заявление уполномоченного органа о признании отсутствующего должника банкротом может быть возвращено арбитражным судом заявителю применительно к пункту 1 части 1 статьи 129 АПК РФ.

7. Судам необходимо учитывать, что при прекращении производства по делу о банкротстве отсутствующего должника в случаях, предусмотренных настоящим постановлением, понесенные по делу о банкротстве расходы в соответствии с пунктом 3 статьи 59 Закона о банкротстве возмещаются за счет средств, выделенных на финансирование деятельности уполномоченного органа при осуществлении процедур банкротства.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 10.04.2008 № 22 «О некоторых вопросах практики
рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169
Гражданского кодекса Российской Федерации»**

(Извлечение)

<...>

4. При рассмотрении требований, связанных с оспариванием сделок, совершенных лицом в преддверии возбуждения в отношении него дела о банкротстве или лицом, находящимся в процедуре несостоятельности

(банкротства), судам следует учитывать, что совершение должником сделок с заинтересованными лицами; сделок с отдельными кредиторами либо иными лицами с целью преимущественного удовлетворения требований одних кредиторов перед другими кредиторами; сделок, цена и иные условия которых существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, само по себе не является основанием для квалификации таких сделок как ничтожных в соответствии со статьей 169 ГК РФ. Указанные сделки могут быть оспорены по основаниям, специально установленным законом (статья 103 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статья 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»). Кроме того, применение в подобных случаях последствий недействительности сделки, предусмотренных статьей 169 Кодекса, в виде взыскания полученного по сделке в доход Российской Федерации означало бы нарушение интересов кредиторов должника.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных
с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным
Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»
(в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 30.07.2013 № 60)**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

1. В предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»⁸ случаях арбитражный управляющий вправе от своего

⁸ Далее – иски, связанные с недействительностью сделки.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

имени предъявлять иски о признании сделок должника недействительными и применении последствий их недействительности, а также иски о применении последствий недействительности ничтожных сделок⁹ (абзац второй пункта 1 статьи 66, абзац седьмой пункта 4 статьи 83, абзац пятый пункта 1 статьи 99, абзац второй пункта 7 статьи 103, абзац второй пункта 4 статьи 129 Закона).

Поскольку признание недействительной сделки должника влияет на права и обязанности должника, а применение последствий ее недействительности непосредственно возлагает на него обязанности, в таких случаях ответчиком или одним из ответчиков по иску арбитражного управляющего должен быть должник.

При предъявлении арбитражным управляющим от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки, без указания должника в качестве одного из ответчиков арбитражный суд по ходатайству сторон или с согласия истца на основании абзаца первой части 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹⁰ привлекает должника к участию в деле в качестве другого ответчика.

Вместе с тем необходимо также учитывать положения абзаца четвертого пункта 1 статьи 94 и пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве, в соответствии с которыми с даты введения внешнего управления (открытия конкурсного производства) полномочия органов управления должника осуществляет внешний (конкурсный) управляющий. В силу этих положений внешний (конкурсный) управляющий при предъявлении от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки должника, участвует в деле, возбужденном по такому иску, и в интересах должника (пункт 4 статьи 20.3 Закона). В случае предъявления внешним (конкурсным) управляющим от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки должника, решение суда об удовлетворении этого иска без привлечения должника в качестве одного из ответчиков не подлежит отмене как принятое в отношении прав и обязанностей лица, не участвовавшего в деле (пункт 4 части 4 статьи 270, пункт 4 части 4 статьи 288 АПК РФ).

2. Согласно абзацу шестому пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе предъявлять иски, связанные с недействительностью сделок должника, в том числе по основаниям, предусмотренным статьей 103 Закона.

⁹ Далее – АПК РФ.

¹⁰ Далее – АПК РФ.

Таким образом, поскольку положения статьи 103 Закона о банкротстве подлежат применению и в период конкурсного производства, правом на оспаривание сделок должника по основаниям, предусмотренным пунктами 3 и 4 указанной статьи Закона, в период конкурсного производства обладают как конкурсный управляющий, так и кредиторы.

3. В соответствии с абзацами третьим и четвертым части 1 статьи 52 АПК РФ прокурор вправе обращаться в суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по общим основаниям недействительности сделок, предусмотренным гражданским законодательством.

Ввиду того что Закон о банкротстве не называет ни прокурора, ни должника в числе лиц, имеющих право на обращение в суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным Законом, прокурор не может обращаться в арбитражный суд с такими исками, в том числе и в случаях, когда должник или кредитор относятся к категориям лиц, поименованным в абзацах третьем и четвертом части 1 статьи 52 АПК РФ.

4. Поскольку арбитражный управляющий при предъявлении от своего имени исков, связанных с недействительностью сделок должника, действует в интересах в том числе и должника (пункт 4 статьи 20.3 Закона) и осуществляет полномочия, предоставляемые ему в рамках соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, для достижения целей соответствующих процедур, судебные расходы, связанные с рассмотрением дел по указанным искам, в силу пункта 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве осуществляются за счет должника.

Судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника.

При удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчиков (за исключением должника) в пользу должника, а в случае отказа в таком иске — с должника в пользу ответчиков (кроме должника).

Применительно к пункту 1 статьи 134 и с учетом положений статьи 5 Закона о банкротстве судам необходимо учитывать, что судебные расходы, связанные с рассмотрением судами дел по искам арбитражного

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

управляющего, связанным с недействительностью сделок, относится к текущим платежам, поскольку обязанность по их несению возникает после возбуждения дела о банкротстве.

5. Под сделками, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, в том числе пунктами 2 и 3 статьи 103, данным Законом понимаются также и действия, являющиеся исполнением обязательств (в частности, платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или действия, влекущие те же правовые последствия (зачет, новация, отступное). Кроме того, по приведенным основаниям могут быть оспорены и такие банковские операции, как списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

6. Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации¹¹ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания в ходе рассмотрения дела о банкротстве недействительными оспоримых действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение обязательства (зачета, отступного и других), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора к должнику по этому обязательству считается существовавшим независимо от совершения этой сделки.

Поэтому, если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена упомянутая сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, указанное требование кредитора не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника, а его требование подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Однако поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, предусмотренный

¹¹ Далее – ГК РФ.

абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона срок закрытия реестра требований кредиторов исчисляется для этого требования со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В настоящем случае пункт 4 статьи 142 Закона применяется с учетом названного момента исчисления срока предъявления требования кредитором.

Если на момент включения указанного требования в реестр требований кредиторов расчеты с кредиторами третьей очереди не начались, то расчеты по нему осуществляются на равных условиях с требованиями кредиторов третьей очереди, заявленными до истечения двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Если на момент включения данного требования в реестр требований кредиторов расчеты с кредиторами третьей очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов, завершились, то расчеты по этому требованию осуществляются за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Если на момент начала расчетов с кредиторами третьей очереди конкурсному управляющему известно о рассмотрении дела о признании недействительной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение его обязательства, конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения указанного требования среди требований кредиторов той же очереди.

7. Если судом на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве признана недействительной оспоримая сделка, по которой должник получил от другой стороны имущественное предоставление (договор купли-продажи, мены, подряда и др.), то, поскольку согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, требование другой стороны о возврате полученных должником денег или возмещении стоимости полученного должником в деньгах считается возникшим в момент такого предоставления. Если такое предоставление было совершено до возбуждения дела о банкротстве, указанное требование не относится к текущим платежам и подлежит включению в реестр требований кредиторов (при этом применяется порядок, предусмотренный пунктом 6 настоящего Постановления).

8. В соответствии со статьей 206 Закона о банкротстве сделки гражданина, связанные с отчуждением или передачей иным способом

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

имущества гражданина заинтересованным лицам за год до возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве, являются ничтожными.

При применении положений названной статьи арбитражным судам необходимо учитывать, что она содержит специальное дополнительное основание для признания недействительными сделок, совершенных должниками — гражданами, в том числе являющимися индивидуальными предпринимателями (пункт 2 статьи 202 Закона), с заинтересованными лицами.

Данная статья не может рассматриваться как исключаящая применение при банкротстве указанной категории должников оснований для оспаривания сделок, установленных статьей 103 Закона о банкротстве, в частности пунктом 2, в силу которого могут быть оспорены сделки должника — индивидуального предпринимателя с заинтересованными лицами, совершенные более чем за год до возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве.

Не исключает статья 206 Закона о банкротстве также возможность применения положений, предусмотренных абзацем шестым пункта 3 и пунктом 4 статьи 129 Закона, в силу чего право требовать применения последствий недействительности ничтожной сделки, предусмотренной статьей 206 Закона, имеет не только кредитор, но и конкурсный управляющий.

9. Согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 94 и абзацу первому пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения внешнего управления (конкурсного производства) полномочия органов управления должника и собственника имущества должника — унитарного предприятия (за исключением прямо определенных Законом) прекращаются и переходят к внешнему (конкурскому) управляющему.

В связи с этим судам при рассмотрении таких споров следует учитывать, что в ходе внешнего управления и конкурсного производства сделки должника, относящиеся в соответствии с законодательством о юридических лицах к категории крупных сделок или сделок с заинтересованностью, не требуют одобрения в порядке, предусмотренном законодательством о юридических лицах, за исключением мирового соглашения (пункт 2 статьи 153 и пункт 2 статьи 154 Закона).

Положения Закона о банкротстве в ряде случаев (абзац десятый пункта 2 статьи 94, пункт 2 статьи 110, абзац второй пункта 14 статьи 113, абзац первый пункта 2 статьи 115, абзац первый пункта 2 ста-

тьи 126 Закона) устанавливают необходимость принятия соответствующих решений органом управления должника, компетентным на принятие решения об одобрении крупных сделок. В настоящем случае нормы законодательства о юридических лицах подлежат применению лишь для цели определения соответствующего органа управления должника, компетентного на принятие указанных решений.

10. Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам. Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

СПОРЫ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК НА ОСНОВАНИИ ПУНКТА 2 СТАТЬИ 103 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

11. В соответствии с пунктом 2 статьи 103 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником с заинтересованным лицом, признается судом недействительной по заявлению внешнего управляющего в случае, если в результате исполнения этой сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки.

Под заинтересованными лицами в данной норме Закона понимаются лица, являющиеся заинтересованными по отношению к должнику и признаваемые таковыми на основании пунктов 1 и 2 статьи 19 Закона.

При определении круга заинтересованных лиц и толковании абзаца пятого пункта 1 статьи 19 Закона, в силу которого к числу заинтересованных по отношению к должнику лиц помимо субъектов, прямо указанных в пункте 1 статьи 19 Закона, относятся и иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом, судам необходимо исходить из следующего.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Под иными лицами понимаются лица, признаваемые законодательством о юридических лицах заинтересованными в совершении юридическим лицом сделки (пункт 1 статьи 81 Федерального закона «Об акционерных обществах», пункт 1 статьи 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункт 1 статьи 27 Федерального закона «О некоммерческих организациях»).

В частности, если должник является акционерным обществом, заинтересованными по отношению к нему лицами являются: член совета директоров (наблюдательного совета); лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа (в том числе управляющая организация или управляющий); член коллегиального исполнительного органа; акционер, имеющий совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосующих акций общества; лицо, имеющее право давать обществу обязательные для него указания, а также их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица.

Другие определенные законодательством о юридических лицах критерии отнесения сделок к числу сделок с заинтересованностью для целей пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве не применяются.

Кроме того, внешний и конкурсный управляющий вправе на основании пункта 1 статьи 103 и абзаца шестого пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве оспаривать сделки должника по общим основаниям, предусмотренным законодательством о юридических лицах, в том числе в связи с нарушением требований, установленных данным законодательством к сделкам с заинтересованностью.

12. При решении вопроса о том, кто является заинтересованным лицом, судам необходимо учитывать, что согласно абзацу первому пункта 1 статьи 20.2 Закона о банкротстве в случае, если в соответствии с Законом на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, на него распространяются все требования и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника.

В связи с этим на основании абзаца третьего пункта 1 и пункта 2 статьи 19 Закона супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, сестры и братья супруга внешнего (конкурсного)

управляющего являются заинтересованными лицами по отношению к должнику в период наличия у этого внешнего (конкурсного) управляющего соответствующих полномочий.

13. Под сделкой, совершенной с заинтересованным лицом, в пункте 2 статьи 103 Закона о банкротстве понимается не только сделка, другой стороной которой является заинтересованное лицо, но и сделка, которую от имени другой стороны совершило в качестве представителя или единоличного исполнительного органа заинтересованное лицо.

14. Отсутствие одобрения оспариваемой сделки в соответствии с требованиями законодательства о юридических лицах как сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не является условием признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве, а наличие такого одобрения само по себе не влечет отказа в иске об оспаривании сделки на основании той же нормы.

15. Поскольку согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, обязанность доказывания того, что в результате оспариваемой на основании пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки, лежит на арбитражном управляющем.

15.1. При рассмотрении требования о признании сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве судам необходимо иметь в виду: если другая сторона сделки докажет, что целью сделки не было причинение убытков кредиторам или должнику либо что на момент совершения сделки она не знала и не должна была знать о такой цели сделки, то по смыслу пункта 2 статьи 103 Закона сделка не может быть признана судом недействительной.

В частности, при рассмотрении требования об оспаривании по пункту 2 статьи 103 Закона договора поручительства (залога), выданного по обязательству заинтересованного лица, могут приниматься во внимание следующие обстоятельства: были ли должник и заинтересованное лицо платежеспособными на момент заключения оспариваемого договора, было ли заключение такого договора направлено на реализацию нормальных экономических интересов должника (например, на получение заинтересованным лицом кредита для развития его общего с должником бизнеса), каково было соотношение размера

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

поручительства и чистых активов должника на момент заключения договора, была ли потенциальная возможность должника после выплаты долга получить выплаченное от заинтересованного лица надлежащим образом обеспечена (например, залогом имущества заинтересованного лица) и т.п., а также знал ли и должен ли был знать об указанных обстоятельствах кредитор.

**СПОРЫ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК НА ОСНОВАНИИ
ПУНКТА 3 СТАТЬИ 103 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ**

16. В соответствии с абзацем седьмым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 Закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

Согласно абзацу девятому пункта 1 статьи 81 Закона с даты вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом, если при этом нарушается очередность удовлетворения установленных пунктом 4 статьи 134 Закона требований кредиторов либо если такое прекращение приводит к преимущественному удовлетворению требований кредиторов одной очереди, обязательства которых прекращаются, перед другими кредиторами.

В силу абзаца третьего пункта 8 статьи 142 Закона в ходе конкурсного производства зачет требования допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

При применении указанных норм арбитражным судам следует, исходя из смысла пункта 3 статьи 103 Закона, рассматривать заявления о зачете, сделанные должником или кредитором, или заключенные ими соглашения о зачете как оспоримые сделки. Такие сделки, если они совершены в ходе наблюдения, может оспорить временный управляющий на основании абзаца второго пункта 1 статьи 66 Закона, в ходе финансового оздоровления – административный управляющий на основании абзаца седьмого пункта 4 статьи 83 Закона, в ходе внешнего управления – внешний управляющий или кредитор на основании

пункта 3 статьи 103 Закона, в ходе конкурсного производства — конкурсный управляющий или кредитор на основании абзаца шестого пункта 3 статьи 129 Закона.

17. Поскольку дача клиентом распоряжения о списании денежных средств с его счета в банке в счет погашения задолженности клиента перед банком или списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента в банке в счет погашения задолженности клиента перед банком может влечь за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами, эти сделки также могут быть оспорены на основании пункта 3 статьи 103 Закона как при банкротстве банка, так и при банкротстве клиента.

18. Платежи по погашению обязательств должника, совершенные с нарушением очередности, предусмотренной статьей 134 Закона, или пропорциональности удовлетворения требований, предусмотренной пунктом 3 статьи 142 Закона, могут быть оспорены на основании пункта 3 статьи 103 Закона по требованию кредиторов или конкурсного управляющего, не принимавшего участия в осуществлении данных платежей.

19. При рассмотрении иска о признании сделки недействительной на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве судам необходимо иметь в виду: если другая сторона сделки докажет, что на момент совершения сделки она не знала и не должна была знать о том, что должник является неплатежеспособным или вскоре станет неплатежеспособным, то по смыслу пункта 3 статьи 103 Закона сделка не может быть признана судом недействительной.

Согласно пункту 3 статьи 28 Закона о банкротстве сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежат обязательному опубликованию в порядке, предусмотренном названной статьей.

В связи с этим при наличии таких публикаций при оспаривании на основании пункта 3 статьи 103 Закона сделок, совершенных после введения наблюдения, следует исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать из этих публикаций о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а следовательно, что должник является неплатежеспособным.

Поскольку пункт 3 статьи 103 Закона не делает исключений для сделок, совершенных должником в процессе его обычной хозяйствен-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

ной деятельности, такие сделки могут быть оспорены на основании этой нормы. Однако совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности должника может свидетельствовать о том, что другая сторона сделки не знала и не должна была знать о том, что должник является неплатежеспособным или вскоре станет неплатежеспособным.

20. При применении разъяснений, содержащихся в данном Постановлении, судам необходимо иметь в виду, что Федеральным законом от 28 апреля 2009 года № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступающим в силу по истечении тридцати дней после дня его официального опубликования, исключена статья 103 Закона о банкротстве с дополнением данного Закона положениями, регулирующими оспаривание сделок должника (глава III.1 «Оспаривание сделок должника»).

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 названного Федерального закона по делам, возбужденным до дня его вступления в силу, положения Закона о банкротстве об оспаривании сделок должника в редакции указанного Федерального закона подлежат применению лишь в отношении сделок, совершенных после дня вступления в силу этого Федерального закона.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации
при рассмотрении дел в арбитражном суде
апелляционной инстанции»**

(Извлечение)

<...>

6. При решении вопроса о том, подлежит ли определение суда первой инстанции, на которое подана апелляционная жалоба, обжалованию отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, как это предусмотрено частью 1 статьи 188 АПК РФ, следует иметь в виду, что в отношении определений о принятии к производству искового заявления или заявления (кроме определения о принятии заявления о признании должника банкротом), о восстановлении пропущенного процессуального срока, об оставлении искового заявления (заявления) без движения, о назначении дела к судебному разбирательству, об объ-

явлении перерыва в судебном заседании, об отложении судебного разбирательства, о замене или об отказе в замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле или об отказе в привлечении другого ответчика, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, о привлечении второго ответчика (кроме определений об отказе в удовлетворении ходатайства третьего лица с самостоятельными требованиями о вступлении в дело), о выделении некоторых требований в отдельное производство или об объединении дел, о назначении экспертизы, об истребовании доказательств, о принятии или отклонении замечаний на протокол судебного заседания, об отказе в наложении или сложении судебного штрафа могут быть заявлены возражения только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных
с удовлетворением требований залогодержателя
при банкротстве залогодателя»**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с удовлетворением требований залогодержателей в процедурах, применяемых в делах о банкротстве, и в целях обеспечения единообразных подходов к применению соответствующих положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹² (далее – Закон о банкротстве, Закон) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам (далее – суды) следующие разъяснения.

¹² В Постановлении при отсутствии специального указания об ином ссылке на положения Закона о банкротстве даются в редакции федеральных законов от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», от 30.12.2008 № 306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество», от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 19.07.2009 № 195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

1. При рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее – залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

При установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве не применяются положения пункта 2 статьи 348 ГК РФ об основаниях для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество.

2. Если залог прекратился в связи с физической гибелью предмета залога или по иным основаниям, наступившим после вынесения судом определения об установлении требований залогового кредитора, либо предмет залога поступил во владение иного лица, в том числе в результате его отчуждения, суд по заявлению арбитражного управляющего или иного лица, имеющего право в соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве заявлять возражения относительно требований кредиторов, на основании пункта 6 статьи 16 Закона выносит определение

о внесении изменений в реестр требований кредиторов и отражении в нем требований кредитора как не обеспеченных залогом. Порядок рассмотрения указанного заявления определен в статье 60 Закона о банкротстве.

3. Если кредитор при установлении требований не ссылаясь на наличие залоговых отношений, в результате чего суд установил данные требования как не обеспеченные залогом, то впоследствии кредитор вправе обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве. С учетом первоначально вынесенного определения суда о включении требований кредитора в третью очередь такое заявление не является повторным и направлено на установление правового положения кредитора как залогового кредитора. Рассмотрение заявления осуществляется арбитражным судом в порядке, предусмотренном для установления требований кредиторов. Определение суда, устанавливающее наличие права залога, является основанием для внесения изменений в реестр требований кредиторов.

4. Если залоговый кредитор предъявил свои требования к должнику или обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, он не имеет специальных прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве и др.).

5. В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона залоговые кредиторы имеют право голоса на собраниях кредиторов в процедуре наблюдения, а также в процедурах финансового оздоровления и внешнего управления в случаях отказа в данных процедурах от реализации предмета залога или вынесения арбитражным судом определения об отказе в удовлетворении ходатайства о реализации предмета залога.

В процедуре конкурсного производства залоговые кредиторы права голоса на собраниях кредиторов не имеют, за исключением случаев, прямо предусмотренных Законом о банкротстве (например, в силу пункта 1 статьи 141, пункта 2 статьи 150 и др.).

Кредитор при утрате статуса залогового кредитора, в том числе на основании абзаца шестого пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве в результате реализации заложенного имущества, требованиями, включенными в реестр требований кредиторов и не являющимися погашенными, голосует в общем порядке.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

6. В силу пункта 1 статьи 18.1 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке, не допускается.

Данное положение закона означает, что заключенное после даты введения наблюдения соглашение о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество является ничтожной сделкой в силу статьи 168 ГК РФ.

Соглашение о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенное до указанной даты, после введения наблюдения исполнению не подлежит.

Если заложенное имущество находится в момент введения наблюдения у залогодержателя, он не вправе оставлять его за собой, отчуждать его каким-либо образом и обязан обеспечить его сохранность.

Положения пункта 1 статьи 18.1 Закона не препятствуют вынесению решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество по иску, поданному до введения процедуры наблюдения, если на основании абзаца третьего пункта 1 статьи 63 Закона кредитор не обратился с ходатайством о приостановлении производства по делу. Принудительное исполнение этого решения суда в соответствии с пунктом 1 статьи 18.1 и абзацем четвертым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве не допускается.

7. В соответствии с пунктом 2 статьи 18.1 Закона о банкротстве конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, в ходе финансового оздоровления и внешнего управления вправе обратиться с иском о взыскании на заложенное имущество должника, если должник не докажет, что обращение взыскания на это имущество сделает невозможным восстановление его платежеспособности.

Вопрос о возможности обращения взыскания на заложенное имущество должника решается судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом данного имущества. Указанное заявление рассматривается арбитражным судом по правилам, установленным статьей 60 Закона о банкротстве.

Как следует из абзаца седьмого пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве, при продаже заложенного имущества требования конкурсного кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, подлежат удовлетворению за счет средств, вырученных от продажи заложенного имущества. Указанное положение означает,

что до погашения требований залогодержателя выручка от продажи заложенного имущества не может направляться на погашение текущих платежей и расчеты с иными кредиторами, в том числе с кредиторами первой и второй очереди.

8. При рассмотрении споров, связанных с отказом внешнего или конкурсного управляющего от исполнения сделок должника (статья 102, абзац четвертый пункта 3 статьи 129 Закона), судам необходимо иметь в виду, что договор о залоге не подпадает под предусмотренные пунктом 2 статьи 102 Закона признаки и в силу этого не относится к категории сделок, от исполнения которых может быть заявлен отказ на основании названных норм Закона о банкротстве.

9. Согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8–19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве. При этом собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества.

Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве.

При этом судам необходимо учитывать, что указанное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым креди-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

тором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Если залоговый кредитор не предъявил свои требования в рамках дела о банкротстве, заложенное имущество продается с торгов в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8–19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве. При этом согласие залогового кредитора на продажу предмета залога не требуется.

10. Исходя из статьи 126 Закона о банкротстве одним из последствий признания должника банкротом является снятие ранее наложенных арестов на имущество и иных ограничений по распоряжению имуществом должника.

Как следует из смысла данной нормы, после открытия конкурсного производства залогодержатель, у которого находится заложенное движимое имущество, не вправе удерживать это имущество – оно подлежит передаче в конкурсную массу для реализации в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Поскольку с открытием конкурсного производства залоговые правоотношения не прекращаются, факт признания должника банкротом не может приводить к погашению записи об ипотеке в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также записи о залоге бездокументарных ценных бумаг в системе ведения учета владельцев указанных бумаг.

11. На основании абзаца второго пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога.

Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге (абзац второй пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

Поскольку реализация предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется под контролем суда, рассматривающего дело о банкротстве, в целях получения максимальной выручки в интересах всех кредиторов должника, начальная продажная цена предмета залога должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества.

12. При рассмотрении споров, в том числе об обжаловании отказа в совершении записи о погашении ипотеки со стороны органа, осуществляющего регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, судам необходимо учитывать следующее. Продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве (пунктами 4, 5, 8–19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111, абзацем третьим пункта 4.1 статьи 138), приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к подпункту 4 пункта 1 статьи 352 ГК РФ, абзацу шестому пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве.

13. В соответствии с пунктом 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве в случае признания несостоявшимися повторных торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на 10 процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах. При этом указанный кредитор обязан перечислить денежные средства в размере, определяемом в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 138, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 статьи 138 Закона, в течение 10 дней с даты направления конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой.

При рассмотрении споров судам следует принимать во внимание, что по смыслу этой нормы закона право собственности у залогового кредитора возникает после осуществления им указанной оплаты и передачи ему предмета залога.

В случае неполучения конкурсным управляющим заявления залогового кредитора об оставлении заложенного имущества за собой в течение 30 дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися, а также при неоплате залоговым кредитором суммы в соответствии с абзацем вторым пункта 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве заложенное имущество может быть продано посредством публичного предложения согласно абзацу третьему пункта 4.1 статьи 138 Закона. При этом судам следует иметь в виду, что выручка от продажи заложенного имущества направляется на погашение требований залогового кредитора в порядке, предусмотренном пунктами 1–2.1 статьи 138 Закона о банкротстве.

14. Если предмет залога входит в состав предприятия должника, предприятие может быть продано как единый объект. При проведении оценки предприятия должно быть отдельно оценено заложенное имущество. Залоговый кредитор имеет право преимущественного удовлет-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

ворения своих требований из части денежной суммы, вырученной от продажи предприятия. Размер этой части в общей сумме, вырученной от продажи предприятия, должен определяться исходя из соотношения начальной продажной цены предмета залога, установленной судом, и начальной продажной цены предприятия.

15. В соответствии с пунктом 1 статьи 138 Закона о банкротстве из средств, вырученных от реализации предмета залога, 70 процентов направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов (платы за пользование деньгами). Оставшиеся 30 процентов вносятся на специальный банковский счет должника.

С данного счета до 20 процентов направляется на погашение требований кредиторов первой и второй очереди (независимо от даты возникновения указанных требований), а также на погашение аналогичных требований, возникших после возбуждения дела о банкротстве. Остальные средства направляются на погашение названных в законе видов текущих платежей – судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей. Судам необходимо учитывать, что в число судебных расходов в соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве включаются также расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве. По смыслу Закона к этой категории текущих платежей относятся также расходы, связанные с продажей заложенного имущества (оплата издержек и вознаграждения организатора торгов и т.п.).

Поскольку требования кредиторов по текущим платежам подлежат удовлетворению ранее выплат кредиторами первой и второй очереди, положение Закона о том, что на погашение текущих платежей направляются средства, оставшиеся после расчетов с кредиторами первой и второй очереди, означает следующее.

Конкурсный управляющий вправе осуществлять погашение указанных в пункте 1 статьи 138 Закона о банкротстве текущих платежей в пределах 10 процентов выручки от продажи предмета залога в любое время в ходе конкурсного производства независимо от расчетов с кредиторами первой и второй очереди.

Если на погашение предусмотренных пунктом 1 статьи 138 Закона о банкротстве текущих требований ушло менее 10 процентов

выручки от продажи предмета залога (в том числе по причине удовлетворения их за счет выручки от реализации незаложенного имущества), оставшаяся часть суммы используется на погашение иных текущих платежей, далее – на расчеты с кредиторами в общем порядке (включая требования кредиторов первой и второй очереди). При этом требования залогового кредитора в части, обеспеченной залогом, погашаются в приоритетном порядке перед остальными требованиями третьей очереди.

Если требования первой и второй очереди отсутствуют или полностью погашены (в том числе за счет выручки от реализации незаложенного имущества), оставшаяся от 20 процентов часть суммы на специальном банковском счете используется на погашение оставшихся неудовлетворенными требований залогового кредитора в соответствии с пунктом 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве, далее – на погашение текущих платежей и затем – на расчеты с кредиторами третьей очереди в общем порядке.

Если одно имущество находится в залоге у нескольких лиц по разным договорам о залоге (предшествующему и последующему), средства, вырученные от продажи данного имущества, делятся в той же пропорции, но из 70 процентов в первоочередном порядке направляются средства на погашение требований того залогодержателя, который пользуется преимуществом.

Если различное имущество должника находится в залоге у разных залогодержателей, денежные средства в соответствующей пропорции перечисляются на специальный банковский счет должника от продажи каждого предмета залога. Затраты на покрытие текущих платежей и погашение требований кредиторов первой и второй очереди залогодержатели несут пропорционально размеру средств, вырученных от продажи каждого предмета залога.

16. Если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору, положения, изложенные в предыдущем пункте настоящего Постановления, применяются с учетом иной пропорции распределения выручки от продажи заложенного имущества – в соответствии с пунктом 2 статьи 138 Закона о банкротстве.

17. Согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций учитываются отдельно в реестре требований

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. В очередности, предусмотренной данной нормой, подлежат удовлетворению также указанные виды требований, возникшие в связи с неисполнением обеспеченного залогом обязательства. Однако расходы на обращение взыскания на заложенное имущество, понесенные ранее возбуждения дела о банкротстве, приравниваются по своей природе к основной задолженности, обеспеченной залогом.

18. Ввиду особенностей банкротства граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями, судам необходимо учитывать следующее. Если залогом имущества должника – индивидуально-предпринимателя обеспечены требования, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, и залогодержатель не обращается с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве, эти требования сохраняются и после завершения конкурсного производства. Поскольку предмет залога включается в конкурсную массу, конкурсный управляющий вправе его реализовать в установленном порядке. Однако при продаже предмета залога вследствие сохранения основного обязательства сохраняется и право залога, о чем указывается в условиях проведения открытых торгов с целью информирования потенциальных покупателей данного имущества.

19. В силу частей 1 и 4 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство по взысканию задолженности по текущим платежам в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления не приостанавливается, в процедуре конкурсного производства не оканчивается.

На этом основании в случае, если требования кредитора по текущим обязательствам обеспечены залогом имущества должника, обращение взыскания по требованию данного кредитора на предмет залога и его реализация в порядке исполнения соответствующего решения суда осуществляется вне рамок дела о банкротстве, независимо от проводимой в отношении должника процедуры банкротства. При распределении выручки от продажи заложенного имущества очередность, установленная пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, не применяется.

Если же один предмет залога обеспечивает исполнение и конкурсных, и текущих требований, то его реализация и погашение требова-

ний залоговых кредиторов производится конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

20. Судам при рассмотрении требований залогодержателя в деле о банкротстве залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, необходимо принимать во внимание следующее.

В соответствии с пунктом 5 статьи 138 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам о залоге, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном статьей 138 Закона. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

При введении процедуры наблюдения в отношении залогодателя применительно к абзацу второму пункта 1 статьи 63 Закона требования об обращении взыскания на заложенное имущество могут быть предъявлены только в деле о банкротстве путем подачи заявления о включении их в реестр требований кредиторов в качестве требований залогового кредитора.

Кроме того, по смыслу положений, предусмотренных абзацем четвертым пункта 1 статьи 63, абзацем пятым пункта 1 статьи 81, абзацем вторым пункта 2 статьи 95, абзацем шестым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, принудительное исполнение решения об обращении взыскания на заложенное имущество приостанавливается в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления и прекращается в процедуре конкурсного производства.

Для установления судом, рассматривающим дело о банкротстве, требований залогодержателя решение суда о взыскании долга с основного должника не требуется.

При решении вопроса об установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве следует исходить из того, что размер этих требований определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества. Стоимость заложенного имущества определяется арбитражным судом на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учетом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

При расчетах с кредиторами необходимо иметь в виду, что требования залогового кредитора не могут погашаться из выручки от продажи имущества, не находящегося в залоге.

Если выручка от продажи заложенного имущества превышает размер требований залогодержателя согласно реестру требований кредиторов, определенный на основании изложенных разъяснений, погашение требований залогового кредитора осуществляется за счет указанной выручки в пределах размера требования, обеспеченного залогом.

Если выручка от продажи заложенного имущества ниже размера требований залогодержателя согласно реестру требований кредиторов, определенного на основании изложенных разъяснений, погашение требований залогового кредитора осуществляется в пределах указанной выручки. После передачи выручки залоговому кредитору его требования к залогодателю считаются погашенными в полном объеме.

Судам следует исходить из того, что требования упомянутого залогового кредитора приравнены к требованиям залогодержателей, являющихся кредиторами должника по денежным обязательствам, в целях установления равенства залоговых кредиторов при получении удовлетворения за счет выручки от продажи заложенного имущества в ходе дела о банкротстве. В этой связи обращение залогодержателя с заявлением о признании банкротом должника, предоставившего обеспечение за иное лицо, недопустимо.

21. Если залог предоставлен в обеспечение обязательства не залогодателя, а иного лица (должника по основному обязательству), завершение конкурсного производства в отношении должника по основному обязательству и его исключение из единого государственного реестра юридических лиц не влекут прекращения залога в том случае, когда к этому моменту предъявлено требование об обращении взыскания на заложенное имущество в исковом порядке или подано заявление об установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве залогодателя.

22. Разъяснения, содержащиеся в настоящем Постановлении, применяются также и в тех случаях, когда к производству по делу о банкротстве применяется Закон о банкротстве в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 30.12.2008 № 306-ФЗ, если только указанные разъяснения не связаны исключительно с применением правовых норм, изложенных в новой редакции либо включенных в Закон о банкротстве названным Федеральным законом.

При применении положений Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до внесения указанных изменений, судам при рассмотрении вопросов, связанных с определением порядка удовлетворения требований залоговых кредиторов, необходимо учитывать следующее.

22.1. Из суммы, вырученной от продажи заложенного имущества, до погашения требований залогового кредитора подлежат удовлетворению требования по текущим платежам, а также требования кредиторов первой и второй очереди, возникшие ранее заключения договора о залоге. Возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, требования работников по оплате труда и выплате выходных пособий, требования по выплате авторских вознаграждений, относясь к категории текущих требований, также удовлетворяются в указанном порядке до погашения требований залогового кредитора (пункты 1 и 4 статьи 134, статья 138 Закона о банкротстве в прежней редакции).

Упомянутые нормы Закона означают, что после продажи предмета залога определяется размер, в котором требование залогового кредитора обладает преимуществом перед требованиями иных кредиторов (с исключениями, предусмотренными Законом). Установленный размер учитывается при переходе к расчетам с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов, при этом расчеты с залоговым кредитором до погашения требований с более высоким приоритетом не осуществляются.

Указанный порядок применяется и в том случае, если заложенное имущество было реализовано в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, до установления требований кредитора, обеспеченных залогом и заявленных с соблюдением срока, определенного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве. В данном случае торги не могут быть признаны недействительными со ссылкой на нарушение прав залогодержателя.

При наличии нескольких договоров о залоге, предметом которых являются различные объекты и которые были заключены с разными залогодержателями, и недостаточности конкурсной массы для полного погашения требований залоговых кредиторов удовлетворение требований, пользующихся преимуществом перед требованиями каждого из указанных залогодержателей, за счет выручки от реализации их предметов залога производится пропорционально размеру, в котором

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

требование залогового кредитора обладает преимуществом перед требованиями иных кредиторов.

При наличии на предмет залога прав нескольких залоговых кредиторов, являющихся первоначальным и последующим залогодержателями, вырученные от продажи заложенного имущества средства направляются на погашение требований последующего залогодержателя лишь после полного удовлетворения требований первоначального залогодержателя.

22.2. Требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, предоставленное залогодателем, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, в обеспечение исполнения обязательств иного лица, не относится к числу требований по денежным обязательствам и на основании пункта 5 статьи 4 Закона о банкротстве подлежит рассмотрению вне рамок дела о банкротстве.

Возбуждение дела о банкротстве залогодателя, не являющегося должником по обеспеченному залогом обязательству, является основанием для требования о досрочном исполнении обеспеченного залогом обязательства применительно к подпункту 2 пункта 2 статьи 351 ГК РФ.

При рассмотрении споров, связанных с исполнением решений об обращении взыскания на заложенное имущество, судам необходимо учитывать, что по смыслу положений, предусмотренных абзацем четвертым пункта 1 статьи 63, абзацем пятым пункта 1 статьи 81, абзацем вторым пункта 2 статьи 95, абзацем шестым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, принудительное исполнение решения об обращении взыскания на заложенное имущество приостанавливается в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления и прекращается в процедуре конкурсного производства. Аналогичные последствия установлены в нормах, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В связи с изложенным реализация предмета залога осуществляется не судебным приставом-исполнителем, а конкурсным управляющим посредством продажи на торгах с начальной продажной ценой, которая определяется на основании оценки заложенного имущества, проведенной в ходе конкурсного производства.

Требования залогодержателя удовлетворяются из выручки от продажи заложенного имущества в том же порядке, что и при удовлетворении требований кредиторов по собственным обязательствам должника,

обеспеченных залогом его имущества. При этом учитывается, что право требования на получение выручки от продажи предмета залога принадлежит залогодержателю лишь в той мере, в какой его требования не погашены должником по основному обязательству.

Залогодержатель вправе обжаловать действия (бездействие) конкурсного управляющего в суд, рассматривающий дело о банкротстве, применительно к положениям статьи 60 Закона о банкротстве и пользуется правами лица, участвующего в деле, необходимыми для рассмотрения указанной жалобы.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики
применения Федерального закона «Об исполнительном
производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве»**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам (далее — суды) следующие разъяснения.

1. В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) с даты вынесения судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику. К указанным требованиям относятся и требования, подтвержденные исполнительными документами.

При рассмотрении соответствующих споров, в частности споров о признании не подлежащими исполнению исполнительных и иных документов, о признании недействительными сделок должника, влекущих преимущественное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими, о привлечении руководителя должника или арбитражного управляющего к ответственности за причинение убытков, судам надлежит исходить из того, что по смыслу приведенной нормы удовлетворение должником требований отдельных кредиторов, в том

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

числе по инициативе самого должника, противоречит положениям Закона о банкротстве.

При применении абзаца второго пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве судам также следует иметь в виду, что кредиторы, а также уполномоченные органы, представляющие в деле о банкротстве требования Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований по денежным обязательствам, не вправе в порядке, установленном частью 1 статьи 8 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), направлять выданные судами и другими органами исполнительные документы о взыскании денежных средств непосредственно в банк или иную кредитную организацию (далее – банк), в которых открыты счета должника.

2. При рассмотрении споров о применении к банкам мер ответственности за ненадлежащее проведение операций по счету должника судам необходимо учитывать следующее.

По смыслу статьи 8 Закона об исполнительном производстве и в силу абзаца второго пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, а также пункта 2 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) банк вправе принимать для исполнения исполнительные и иные документы о взыскании денежных средств со счетов должника в бесспорном порядке (в частности, инкассовые поручения о безакцептном списании задолженности) только при условии, что в этих документах либо в документах, прилагаемых к ним, содержатся данные, подтверждающие отнесение требований взыскателя к текущим платежам или к требованиям, по которым исполнение не приостанавливается. В том же порядке рассматриваются требования о взыскании, поступившие от судебных приставов-исполнителей.

При этом банк не рассматривает по существу возражения должника против бесспорного списания, в том числе основанные на доводах о неверном указании взыскателем суммы задолженности или момента ее возникновения (пункт 12.9 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного Центральным банком Российской Федерации 03.10.2002 № 2-П). Банк осуществляет проверку правомерности взыскания по формальным признакам, квалифицируя подлежащее исполнению требование как текущее на основании данных, имеющихся в направленном для исполнения исполнительном или ином документе о взыскании денежных средств

(либо в прилагаемом к нему документе). Если названные документы не содержат сведений, подтверждающих отнесение требований взыскателя к текущим платежам или к требованиям, по которым исполнение не приостанавливается, либо эти сведения являются противоречивыми (в частности, если судебный акт, на основании которого был выдан исполнительный документ, принят до возбуждения дела о банкротстве), то банк не вправе исполнять направленный для исполнения исполнительный или иной документ — он подлежит возврату взыскателю с указанием причины его возвращения. Основания для привлечения банка к предусмотренной законодательством ответственности за неисполнение требования, содержащегося в исполнительном или ином документе о взыскании денежных средств с должника, в данном случае отсутствуют.

В случае нарушения банком положений абзаца второго пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве должник в процедуре наблюдения или финансового оздоровления либо внешний или конкурсный управляющие в последующих процедурах могут потребовать от него возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием денежных средств со счета должника, и применения иных санкций в соответствии с законодательством. При разрешении таких споров судам необходимо иметь в виду, что нарушение со стороны банка отсутствует, если он произвел списание денежных средств со счета должника на основании представленных взыскателем документов, в которых содержатся сведения, позволяющие отнести требования взыскателя к текущим платежам либо к требованиям, по которым исполнение не приостанавливается. Таким образом, должником не могут быть взысканы с банка суммы, списанные последним со счета должника в порядке исполнения направленного взыскателем исполнительного или иного документа о взыскании денежных средств, в ситуации, когда взыскатель неверно указал соответствующие данные. При этом судам следует учитывать, что в подобных случаях ответственность за списание денежных средств со счета должника с нарушением установленного законом порядка несет взыскатель.

3. В силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, пункта 5 части 1 статьи 40 и части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве с даты вынесения судом определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, перечисленных в указанных нормах.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Поскольку требования по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ), о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения (статья 304 ГК РФ), об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), а также требования о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации или создающих угрозу его нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии и уничтожении контрафактных материальных носителей, в которых они выражены, либо оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на них (пункты 4 и 5 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии или конфискации орудий и предметов административного правонарушения и т.п. не относятся к имущественным взысканиям по смыслу абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, исполнительное производство по указанным требованиям не приостанавливается.

В рамках не приостановленного исполнительного производства допускается наложение арестов и совершение судебным приставом-исполнителем иных исполнительных действий, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, применение судом общей юрисдикции или арбитражным судом мер, направленных на обеспечение исполнения судебного акта.

Разъяснения, содержащиеся в настоящем пункте, применяются также для целей установления видов исполнительных документов, по которым приостанавливается исполнение с даты введения процедуры финансового оздоровления или внешнего управления (абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве, пункт 5 части 1 статьи 40 и часть 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве), а также прекращается исполнение с даты принятия решения о признании должника банкротом и оканчивается исполнительное производство (абзац шестой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, пункт 7 части 1 статьи 47 и часть 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве).

4. Согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве и части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве приостанавливается исполнение исполнительных документов, исполнительное производство по которым возбуждено на дату вынесения определения о введении наблюдения.

Как следует из указанных норм, а также абзаца второго пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, при поступлении в службу судебных приставов исполнительного документа после введения процедуры наблюдения судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве применительно к пункту 8 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве.

По смыслу названных положений, если впоследствии производство по делу о банкротстве будет прекращено (кроме случаев заключения мирового соглашения), пропущенный срок предъявления исполнительного документа к исполнению подлежит восстановлению судом, принявшим соответствующий судебный акт, в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 23 Закона об исполнительном производстве.

5. При рассмотрении жалоб на постановления и действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей судам следует учитывать, что в том случае, если требования по исполнительным документам, в отношении которых исполнительное производство приостановлено на основании абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве и части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве в связи с введением процедуры наблюдения, объединены в сводное исполнительное производство с исполнительными документами, в отношении которых исполнительное производство не приостанавливается, законными являются действия судебного пристава-исполнителя в рамках сводного исполнительного производства по приостановлению исполнения исполнительных документов по соответствующим требованиям.

6. Приостановление исполнения исполнительного документа с даты вынесения судом определения о введении наблюдения влечет приостановление исполнительного производства в силу прямого указания закона (абзац четвертый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, пункт 5 части 1 статьи 40 и часть 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве). Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов судебным приставом-исполнителем является определение суда о введении наблюдения. Вынесение самостоятельного судебного акта по данному вопросу не требуется.

В случае осуществления судебным приставом-исполнителем исполнительных действий в рамках исполнительного производства, которое считается приостановленным в силу абзаца четвертого пун-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

кта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, его действия признаются судом незаконными вне рамок дела о банкротстве.

7. В соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения судом определения о введении наблюдения снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства по имущественным взысканиям, за исключением случаев, названных в этой норме.

Судам необходимо учитывать, что в силу указанной нормы снимаются аресты и иные ограничения, наложенные в ходе исполнительного производства судебными приставами-исполнителями на основании статьи 80 Закона об исполнительном производстве, а также судами в обеспечение исполнения судебных актов. Принятые судами меры (в виде арестов и иных ограничений по распоряжению имуществом должника), направленные на обеспечение иска, сохраняются.

При рассмотрении споров об обжаловании действий судебных приставов-исполнителей судам следует исходить из того, что в связи со снятием ареста в силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве судебным приставом-исполнителем совершаются необходимые действия в том же порядке, который применялся бы, если бы судом был удовлетворен иск об освобождении имущества от ареста. Приостановление исполнительного производства не препятствует совершению этих действий судебным приставом-исполнителем.

8. Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 81 и абзацу пятому пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве с даты введения процедур финансового оздоровления или внешнего управления отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов. Приведенные нормы означают, что обеспечительные меры считаются отмененными в силу указания закона без принятия об этом самостоятельного акта судом общей юрисдикции или арбитражным судом. В данном случае в связи со снятием ареста судебный пристав-исполнитель совершает необходимые действия в том же порядке, который применялся бы, если бы судом был удовлетворен иск об освобождении имущества от ареста.

По смыслу части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве определение о введении процедуры финансового оздоровления или внешнего управления направляется арбитражным судом судебному приставу-исполнителю. Действия в связи со снятием ареста совершаются судебным приставом-исполнителем в разумный срок после получения этого определения. Для их совершения не требуется

ходатайств или заявлений со стороны участников исполнительного производства и третьих лиц. Приостановление исполнительного производства не препятствует совершению судебным приставом-исполнителем указанных действий.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть обжаловано в суд, рассматривающий дело о банкротстве, независимо от того, акт какого суда или иного государственного органа послужил основанием для наложения ареста.

9. С момента, после которого в соответствии с Законом о банкротстве аресты и иные ограничения распоряжения имуществом должника признаются снятыми, запись об аресте в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним подлежит погашению. Любое заинтересованное лицо вправе обжаловать выразившееся в непогашении указанной записи бездействие органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

10. Арбитражный управляющий как лицо, участвующее в деле о банкротстве, согласно пункту 1 статьи 46 Закона о банкротстве вправе обратиться в суд с ходатайством о принятии мер по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее — АПК РФ) в виде ареста имущества должника, запрещения проведения торгов по реализации такого имущества и т.д. Вместе с тем указанные обеспечительные меры не подлежат применению, если соответствующее имущество должника арестовано по требованиям, исполнительное производство по которым не приостанавливается.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 46 и абзаца пятого пункта 1 статьи 66 Закона о банкротстве суд вправе по ходатайству временного управляющего принимать дополнительные меры по обеспечению сохранности имущества должника, в том числе в виде запрета совершать без согласия временного управляющего сделки, не предусмотренные пунктом 2 статьи 64 Закона о банкротстве, или принимать решения, не предусмотренные пунктами 3 или 3.1 данной статьи. Ходатайство о принятии указанных мер рассматривается судом по правилам статьи 60 Закона о банкротстве в срок не позднее следующего дня после дня его поступления в суд применительно к части 1 статьи 93 АПК РФ.

11. Согласно части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве при введении процедур наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления не приостанавливается исполнение испол-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

нительных документов по требованиям о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, компенсации морального вреда, а также о взыскании задолженности по текущим платежам.

Вместе с тем в силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 81 и абзаца шестого пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве, а также части 3 статьи 96 Закона об исполнительном производстве при введении процедуры финансового оздоровления или внешнего управления наложение новых арестов и установление иных ограничений по распоряжению имуществом должника, включая обеспечительные меры, как судебными приставами-исполнителями, так и судами допускается только в рамках процесса по делу о банкротстве.

Исключение из этого правила установлено положением абзаца шестого пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве для арестов и иных ограничений, налагаемых в гражданском или арбитражном судопроизводстве либо исполнительном производстве в отношении взыскания задолженности по текущим платежам, а также истребования имущества из чужого незаконного владения, в ходе процедуры внешнего управления. По данным видам имущественных взысканий аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника могут налагаться в ходе процедуры внешнего управления вне рамок дела о банкротстве. В остальных случаях для наложения ареста судебный пристав-исполнитель обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Указанное ходатайство рассматривается применительно к пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве. О судебном заседании извещается арбитражный управляющий. В части, касающейся рассмотрения этого ходатайства, судебный пристав-исполнитель пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле (статья 41 АПК РФ), в частности имеет право обжаловать определение об отказе в принятии таких обеспечительных мер.

По заявлению заинтересованного лица суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры, ограничивающие должника в распоряжении принадлежащим ему имуществом, в соответствии с частью 1 статьи 93 АПК РФ. В отношении рассмотрения указанного заявления заинтересованное лицо пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле (статья 41 АПК РФ), в частности имеет право обжаловать определение об отказе в принятии

таких обеспечительных мер. О судебном заседании, на котором должно рассматриваться названное заявление, уведомляются арбитражный управляющий, представитель учредителей (участников) должника, представитель собрания (комитета) кредиторов. Определение о принятии обеспечительных мер может быть обжаловано на основании части 3 статьи 223 АПК РФ.

12. В силу абзаца шестого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве в случае признания должника-организации банкротом и направления исполнительного документа конкурсному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве, исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем. Судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства при получении копии решения суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (часть 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве).

Вынесение самостоятельного судебного акта по данному вопросу не требуется. В случае обращения судебного пристава-исполнителя в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства необходимо учитывать, что подобное заявление не подлежит рассмотрению в суде.

Если исполнительный документ (за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве, по которым исполнительное производство не оканчивается) поступает в службу судебных приставов после принятия судом решения о признании должника банкротом, судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании абзаца шестого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве применительно к пункту 8 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве.

13. По смыслу абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

банкротом ранее наложенные аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника снимаются в целях устранения препятствий конкурсному управляющему в исполнении им своих полномочий по распоряжению имуществом должника и других обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве.

При применении данной нормы судам надлежит учитывать, что в силу пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника – унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, установленных Законом о банкротстве. Вследствие этого открытие конкурсного производства, несмотря на снятие в связи с этим арестов и иных ограничений, препятствует переходу прав на имущество должника по основаниям, возникшим ранее даты признания должника банкротом, без содействия конкурсного управляющего.

В частности, в том случае, когда по причине ранее наложенного ареста была приостановлена государственная регистрация перехода права собственности должника на недвижимое имущество к иному лицу, принятие судом решения о признании должника банкротом само по себе не влечет возобновления процедуры государственной регистрации, начатой до наложения ареста. Поскольку с открытием конкурсного производства полномочия руководителя организации-должника переходят к конкурсному управляющему, основанием для продолжения процедуры государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество после снятия ареста может служить соответствующее заявление конкурсного управляющего.

14. По смыслу абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, согласно которому наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается, данная норма распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве.

Вместе с тем указанная норма не исключает возможности наложения арестов и иных ограничений в связи с требованиями по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ), о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения (статья 304 ГК РФ), об освобождении имуще-

ства от ареста (исключения из описи), а также в связи с требованиями о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации или создающих угрозу его нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии и уничтожении контрафактных материальных носителей, в которых они выражены, либо оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на них (пункты 4 и 5 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии или конфискации орудий и предметов административного правонарушения и т.п. Для наложения ареста в отношении перечисленных требований судебный пристав-исполнитель обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Данное ходатайство рассматривается в порядке, определенном абзацем третьим пункта 11 настоящего Постановления.

Кроме того, норма абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона не ограничивает право суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке (в частности, в связи с обжалованием действий конкурсного управляющего или рассмотрением вопроса о его отстранении), руководствуясь статьей 46 Закона о банкротстве, запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

15. Судам необходимо иметь в виду, что передача исполнительных документов конкурсному управляющему в соответствии с частью 5 статьи 96 Закона об исполнительном производстве не освобождает конкурсных кредиторов и уполномоченные органы, чьи требования подтверждаются исполнительными документами, от предъявления названных требований в суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве. Поскольку конкурсный управляющий обязан действовать и в интересах кредиторов (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), он обязан незамедлительно уведомить лиц, являющихся взыскателями, о получении им соответствующих исполнительных документов и о необходимости заявления кредиторами требований в рамках дела о банкротстве. Срок на предъявление требований такими лицами в деле о банкротстве начинает исчисляться не ранее даты направления им указанного уведомления конкурсному управляющим.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

В том случае, если взыскатели не обращаются с заявлениями о включении их требований в реестр требований кредиторов, конкурсный управляющий по их заявлениям передает им исполнительные документы.

16. При решении вопроса о порядке исполнения содержащихся в исполнительных документах требований по текущим платежам судам надлежит учитывать следующее.

В процедуре наблюдения исполнение исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим платежам осуществляется в общем порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве.

В процедуре финансового оздоровления аресты на имущество должника, в том числе предусмотренные статьей 80 Закона об исполнительном производстве, и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены только по определению суда, рассматривающего дело о банкротстве (абзац четвертый пункта 1 статьи 81 Закона о банкротстве). При необходимости обратить взыскание на имущество должника в целях исполнения исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим платежам судебный пристав-исполнитель для наложения ареста на имущество должника обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Такое ходатайство рассматривается в порядке, определенном абзацем третьим пункта 11 настоящего Постановления.

В процедуре внешнего управления согласно абзацу шестому пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве для исполнения исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим платежам допускается наложение арестов на имущество должника и иных ограничений должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом вне рамок дела о банкротстве — в гражданском или арбитражном судопроизводстве либо исполнительном производстве. Вместе с тем в силу пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если процедура внешнего управления была введена до 31.12.2008, норма абзаца шестого пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве применяется в ранее действующей редакции, которая такого исключения для исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим платежам не предусматривает. В этом случае подлежат применению разъяснения, содержащиеся в предыдущем абзаце настоящего пункта.

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом исполнительное производство по исполнительным документам о взыскании задолженности по текущим платежам в силу части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве не оканчивается. Вместе с тем судебный пристав-исполнитель не вправе совершать исполнительные действия по обращению взыскания на имущество должника, за исключением обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника в банке, в порядке, установленном статьей 8 Закона об исполнительном производстве с соблюдением очередности, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

17. Судам необходимо учитывать, что исходя из определения понятия обязательного платежа, содержащегося в статье 2 Закона о банкротстве, исполнительский сбор относится к обязательным платежам. Требования по уплате оставшейся не удержанной из выручки от продажи имущества должника суммы исполнительского сбора представляет в деле о банкротстве уполномоченный орган, которым является Федеральная налоговая служба. В силу того, что исполнительский сбор по своей природе носит характер штрафной санкции, такие требования удовлетворяются в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных
с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г.
№ 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный
закон «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции
постановлений Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 9
и от 06.06.2014 № 37)**

В связи с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и в целях правильного и единообразного применения арбитражными судами внесенных этим Законом изменений в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам (далее – суды) следующие разъяснения.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

1. Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 296-ФЗ) изменено понятие текущих платежей и правовой режим обязательств, возникших до возбуждения дела о банкротстве, срок исполнения которых должен был наступить после введения наблюдения.

Исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве в редакции Закона № 296-ФЗ (далее – новая редакция Закона) текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве. В связи с этим денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре.

Если денежное обязательство или обязательный платеж возникли до возбуждения дела о банкротстве, но срок их исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такие требования по своему правовому режиму аналогичны требованиям, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, поэтому на них распространяются положения новой редакции Закона о требованиях, подлежащих включению в реестр.

Указанные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона, а в случае предъявления иска о взыскании соответствующей задолженности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании части 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

2. В новой редакции Закона пункт 1 статьи 5 дополнен вторым абзацем, из которого следует, что если договоры были заключены до даты возбуждения производства по делу о банкротстве, а поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг произошли после этой даты, то требования кредиторов об их оплате независимо от смены процедуры, применяемой в деле о банкротстве, являются текущими.

3. Новая редакция Закона предоставила кредиторам по текущим платежам право участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве путем обжалования действий или бездействия арбитражного управляющего, нарушающих их права и законные интересы (пункт 4 статьи 5 и абзац четвертый пункта 2 и пункт 3 статьи 35).

Данные жалобы подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 60 Закона.

Указанное право текущих кредиторов не отменяет общего правила, в соответствии с которым кредиторы по текущим платежам не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, и их требования подлежат предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве (пункты 2 и 3 статьи 5 Закона).

В связи с этим при рассмотрении в деле о банкротстве жалобы текущего кредитора, в том числе в конкурсном производстве, суд не вправе оценивать по существу обоснованность его требования, в том числе по размеру, а также выдавать исполнительный лист на взыскание суммы текущей задолженности с должника.

При возникновении в конкурсном производстве разногласий между кредитором по текущим платежам и арбитражным управляющим по вопросу об очередности удовлетворения требований данного кредитора, а при недостаточности средств для расчета с кредиторами одной очереди также и о пропорциональности этого удовлетворения суд при признании жалобы кредитора обоснованной определяет на основании пункта 3 статьи 134 Закона очередность и размер удовлетворения требований с учетом правил пункта 2 статьи 134 Закона. Указанный вопрос в силу пункта 4 статьи 5 Закона может быть рассмотрен судом и в иных процедурах, применяемых в деле о банкротстве, применительно к положениям пунктов 2 и 3 статьи 134 Закона.

4. В силу абзаца первого пункта 2 статьи 7 Закона право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у кредитора по денежному обязательству с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Законом № 296-ФЗ исключена обязанность кредитора по денежному обязательству по предъявлению исполнительного документа к исполнению в службу судебных приставов и направлению его копии должнику, исполнение которой являлось условием для обращения с заявлением о признании должника банкротом. В связи с этим пункт 3 статьи 40 Закона не содержит требования о приложении кредитором к указанному заявлению доказательств направления исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику либо доказательств неисполнения в принудительном порядке решения суда. Соответственно, отсутствие таких доказательств не может служить

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

основанием для оставления без движения и возвращения такого заявления.

Применяя абзац первый пункта 3 статьи 6 и абзац первый пункта 2 статьи 7 Закона, судам следует иметь в виду, что для возбуждения производства по делу о банкротстве требования, подтвержденные решением третейского суда, принимаются во внимание только в том случае, если имеется вступившее в законную силу определение арбитражного суда или суда общей юрисдикции о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения, в связи с чем на основании пункта 3 статьи 40 Закона такое определение должно быть приложено к заявлению кредитора.

Данное правило не распространяется на порядок предъявления требований в деле о банкротстве в соответствии со статьями 71 и 100 Закона. В этом случае для требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. При предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто только возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 АПК РФ или статьей 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Если наличие таких оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

Если требование заявителя подтверждено вступившим в законную силу определением арбитражного суда или суда общей юрисдикции об утверждении мирового соглашения, то, рассматривая вопрос о принятии такого заявления, судам необходимо проверять, имеется ли с учетом сроков исполнения обязательств, определенных мировым соглашением, такое предусмотренное пунктом 2 статьи 33 Закона условие, как неисполнение обязательств в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и при отсутствии такого условия отказывать на основании абзаца второго статьи 43 Закона в принятии заявления.

5. В силу абзаца второго пункта 3 статьи 6 и абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона в случаях, когда взыскание задолженности по обязательным платежам осуществляется в бесспорном порядке, право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у уполномоченного органа по истечении тридцати дней с даты

принятия налоговым (таможенным) органом решения о взыскании задолженности за счет денежных средств (либо решения о взыскании задолженности за счет иного имущества должника, если в силу установленного порядка решение о взыскании за счет денежных средств не принимается). По обязательным платежам, подлежащим взысканию в судебном порядке, право на обращение с заявлением о признании должника банкротом возникает у уполномоченного органа по истечении тридцати дней с даты вступления в силу соответствующего решения суда.

Применяя указанные положения Закона и разрешая вопрос о принятии заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом, судам необходимо учитывать следующее.

На основании абзаца второго пункта 1 статьи 29 Закона порядок подачи уполномоченным органом заявлений о признании должника банкротом в целях проведения государственной политики по вопросам финансового оздоровления и банкротства устанавливается Правительством Российской Федерации. Поскольку право на подачу заявления о признании должника банкротом должно реализовываться уполномоченным органом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, судам при проверке соблюдения данного порядка, а также срока, по истечении которого допускается обращение с заявлением о признании должника банкротом, надлежит в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона 296-ФЗ руководствоваться нормами Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257.

6. Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 12 Закона участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых (включая требования, указанные в абзаце третьем пункта 1 настоящего Постановления) включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Поскольку определение о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов подлежит немедленному исполнению (абзац второй пункта 5 статьи 71 и абзац первый пункта 6 статьи 100 Закона), право на участие в собрании кредиторов с правом голоса возникает у кредитора с момента вынесения определения о включении его требований в реестр, а не с момента фактического включения его

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

требования в реестр арбитражным управляющим или реестродержателем (пункт 6 статьи 16 Закона).

7. В связи с тем, что пункт 3 статьи 15 Закона, регулировавший специальный порядок проведения повторного собрания кредиторов по вопросам, предусмотренным пунктом 2 статьи 15 Закона, утратил силу, судам следует принимать во внимание, что решения по указанным вопросам на проводимом на основании пункта 4 статьи 12 Закона повторном собрании кредиторов принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов.

8. Абзацем третьим пункта 4 статьи 15 Закона изменен срок на обжалование решения собрания кредиторов для лиц, не уведомленных надлежащим образом о его проведении. Такое лицо может подать заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным в течение двадцати дней с даты, когда оно узнало или должно было узнать об оспариваемом решении, но не позднее чем в течение шести месяцев с даты его принятия.

Шестимесячный срок на обжалование решения собрания кредиторов является пресекательным и не подлежит восстановлению. В то же время двадцатидневный срок, являющийся сокращенным сроком исковой давности, может быть восстановлен судом в пределах упомянутого шестимесячного срока по правилам статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в том числе если заявление подано юридическим лицом.

9. Судам следует учитывать, что новая редакция Закона предусматривает отнесение к подведомственности арбитражных судов ряда споров, в частности споров, связанных с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, его отношениями с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих (далее – саморегулируемая организация) (пункт 12 статьи 20), споров об обжаловании решения об отказе в приеме лица в члены саморегулируемой организации или уклонения саморегулируемой организации от принятия решения о приеме или об отказе в приеме в члены данной организации (абзац третий пункта 10 статьи 20), об обжаловании решения об отказе во включении сведений о некоммерческой организации в единый государственный реестр саморегулируемых организаций (пункт 7 статьи 22.2), об обжаловании решения органа по контролю (надзору) по результатам проверки деятельности саморегулируемой организации (абзац второй пункта 8 статьи 23.1), о ликвидации саморегулируемой

организации (абзац второй пункта 9 статьи 23.1), об исключении саморегулируемой организации из единого государственного реестра саморегулируемых организаций (абзацы третий и четвертый пункта 9, абзац второй пункта 10, пункты 11 и 12 статьи 23.1, абзац пятый пункта 3 статьи 29), об обжаловании предписания органа по контролю (надзору) (абзац второй пункта 11 статьи 23.1).

10. Согласно пункту 5 статьи 20.3 Закона полномочия, возложенные в соответствии с Законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам. Вместе с тем арбитражный управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве имеет право привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами (абзац шестой пункта 1 статьи 20.3 Закона).

Судам при применении указанных норм необходимо учитывать следующее.

Пункт 5 статьи 20.3 Закона не содержит запрета на передачу арбитражным управляющим третьим лицам полномочий, принадлежащих ему как лицу, осуществляющему полномочия органов управления должника. Данная норма лишь ограничивает арбитражного управляющего в возможности передачи третьим лицам исключительных полномочий, предоставленных ему Законом как специальному участнику процедур банкротства и связанных прежде всего с принятием соответствующих решений, касающихся проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

К числу полномочий, которые не могут быть переданы третьим лицам, относятся, например, принятие решений об утверждении и подписание заключения о финансовом состоянии должника и иных отчетов, решений о включении в реестр требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, решений о даче согласия на совершение сделок, предусмотренных пунктом 2 статьи 64 Закона, принятие решения о созыве и проведении собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов (кроме случая передачи его ведения реестродержателю) и т.д.

Вместе с тем следует учитывать, что положения пункта 5 статьи 20.3 Закона не исключают возможности материального и процессуального представительства для передачи арбитражным управляющим полномо-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

чий на совершение сделок и иных юридических действий, в том числе на заключение договоров, получение исполнения по обязательствам, на представление интересов в суде. В данном случае в силу положений ГК РФ о представительстве юридические действия, совершенные представителем от имени арбитражного управляющего, считаются совершенными самим арбитражным управляющим.

11. В силу абзаца второго пункта 2 и абзаца шестого пункта 3 статьи 20.4 Закона отмена судебного акта о дисквалификации арбитражного управляющего, а также отмена или признание недействительным решения об исключении арбитражного управляющего из саморегулируемой организации, которое послужило основанием для его отстранения, не являются основанием для восстановления судом арбитражного управляющего для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Судам следует иметь в виду, что в названных случаях отсутствует запрет на выбор собранием кредиторов указанного арбитражного управляющего и утверждение его судом, если к этому моменту еще не был утвержден новый арбитражный управляющий.

12. Согласно абзацу первому пункта 3 статьи 20.4 Закона применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения влечет за собой отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В этом случае в силу абзаца четвертого пункта 3 статьи 20.4 Закона отстранение арбитражного управляющего осуществляется судьей единолично не позднее дня, следующего после дня принятия соответствующего ходатайства саморегулируемой организации (иного участвующего в деле лица) или получения копии решения о назначении арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации, без вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве. Утверждение нового арбитражного управляющего взамен отстраненного осуществляется судьей также единолично применительно к порядку, предусмотренному пунктом 6 статьи 45 Закона.

13. При выходе арбитражного управляющего из саморегулируемой организации он на основании статьи 20.5 Закона подлежит освобождению, а не отстранению от исполнения возложенных на него обязанностей.

14. Судам при применении статьи 20.6 Закона, которой установлен порядок определения вознаграждения арбитражного управляющего,

состоящего из фиксированной суммы и суммы процентов, необходимо учитывать следующее.

В судебном акте об утверждении арбитражного управляющего суд, указывая фиксированную сумму вознаграждения в соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона, не определяет при этом размер процентов. Поскольку согласно пункту 9 статьи 20.6 Закона сумма процентов по вознаграждению выплачивается арбитражному управляющему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, для проведения которой он был утвержден, то размер указанной суммы определяется судом на основании представляемого арбитражным управляющим расчета в судебном акте, выносимом при завершении соответствующей процедуры (за исключением конкурсного производства, в котором размер суммы процентов определяется отдельным судебным актом).

При прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве (абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона), проценты по вознаграждению не выплачиваются.

15. Пунктами 3 и 4 статьи 20.7 Закона установлены лимиты расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности.

Предусмотренный указанными нормами Закона лимит расходов распространяется в целом на соответствующую процедуру. При необходимости привлечения лиц, оплата услуг которых приведет к превышению общей суммы расходов на оплату привлеченных лиц, арбитражный управляющий вправе обратиться с соответствующим ходатайством в суд на основании пункта 6 статьи 20.7 Закона. Данное ходатайство рассматривается в порядке, определенном статьей 60 Закона.

16. При расчете суммы процентов по вознаграждению и лимита расходов на основании балансовой стоимости активов должника (пункты 10, 11 и 14 статьи 20.6, пункты 3, 4 и 8 статьи 20.7 Закона) судам необходимо принимать во внимание следующее.

Суд вправе снизить сумму процентов по вознаграждению и размер лимита расходов, исходя из действительной стоимости имеющихся у должника активов по ходатайству участвующего в деле лица, при условии, если оно докажет, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Если баланс должника на установленную отчетную дату отсутствует по причине того, что должник применял упрощенную систему налогообложения либо не составлял бухгалтерской отчетности, то для определения балансовой стоимости активов должника на основании пункта 3 статьи 50 Закона может быть назначена экспертиза.

17. Применяя пункт 5 статьи 20.6 Закона о праве суда увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения, следует иметь в виду, что, поскольку такое вознаграждение выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника (пункт 2 статьи 20.6 Закона), указанное увеличение возможно лишь при доказанности наличия у должника средств, достаточных для выплаты повышенной суммы вознаграждения.

Устанавливаемое собранием кредиторов дополнительное вознаграждение арбитражного управляющего за счет средств кредиторов, принявших решение об установлении дополнительного вознаграждения, или причитающихся им платежей в счет погашения их требований (пункты 7 и 8 статьи 20.6) не подлежит утверждению судом и выплачивается в соответствии с решением собрания кредиторов. Такое вознаграждение в случае его невыплаты может быть взыскано судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению арбитражного управляющего в порядке, установленном статьей 60 Закона, с выдачей исполнительного листа.

18. Пунктом 2 статьи 35 Закона саморегулируемой организации, органу по контролю (надзору) и кредиторам по текущим платежам предоставлено право участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Данные лица осуществляют свои процессуальные права только в части, необходимой им для рассмотрения соответствующих вопросов, указанных в названной норме.

19. Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 35 Закона саморегулируемая организация, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим, вправе участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих; в силу абзаца третьего того же пункта в арбитражном процессе по делу о банкротстве вправе участвовать орган по контролю (надзору) при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих.

В указанных случаях саморегулируемая организация и орган по контролю (надзору) подлежат извещению о времени и месте судебных заседаний, на которых рассматриваются соответствующие вопросы; им также направляются копии принятых по этим вопросам судебных актов.

20. Исходя из абзаца первого пункта 6 статьи 42 и пункта 1 статьи 62 Закона при возбуждении дела о банкротстве на основании заявления должника наблюдение вводится, так же как и при возбуждении его на основании заявления кредитора, по результатам рассмотрения судом обоснованности такого заявления.

Для введения наблюдения по заявлению должника суду в силу положений абзацев второго и шестого пункта 3 статьи 48 Закона необходимо установить обстоятельства, предусмотренные статьями 8 или 9 Закона, при наличии которых у должника возникает право или обязанность обратиться с заявлением о признании его банкротом. Об установлении данных обстоятельств указывается судом в определении о введении наблюдения.

Если при рассмотрении вопроса о принятии заявления должника банкротом установлено, что оно не соответствует требованиям статьи 37 Закона, то суд на основании статьи 44 Закона оставляет заявление без движения, а при неустранении допущенных нарушений – возвращает его.

Если же заявление должника соответствует указанным требованиям, но к нему приложены не все документы, предусмотренные статьей 38 Закона, суд в случае обязательности обращения должника принимает заявление к производству, а недостающие документы истребует при подготовке дела к судебному разбирательству (абзац второй пункта 1 статьи 42 Закона). Если же обращение должника в суд не является обязательным и заявление было подано на основании статьи 8 Закона, суд, установив отсутствие необходимых документов, предусмотренных статьей 38 Закона, оставляет заявление без движения, а при неустранении допущенных нарушений – возвращает его.

21. Судам при применении пунктов 8 и 9 статьи 42 Закона необходимо учитывать, что при наличии нескольких заявлений о признании должника банкротом они рассматриваются арбитражным судом в порядке их поступления в суд. Суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в заявлении о признании должника банкротом, которое будет признано обоснованным первым, или вре-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

менного управляющего, кандидатура которого представлена саморегулируемой организацией, указанной в таком заявлении.

Если после оставления заявления о признании должника банкротом без движения поступает заявление о признании должника банкротом от другого лица, суд в определении о принятии второго заявления указывает, что дата рассмотрения его обоснованности будет определена после решения вопроса о принятии первого заявления.

22. При введении наблюдения на основании заявления, оставшегося без движения, предусмотренный статьей 51 Закона срок рассмотрения дела о банкротстве исчисляется со дня вынесения судом определения о принятии такого заявления.

23. В новой редакции Закона изменен порядок утверждения арбитражного управляющего: заявитель или собрание кредиторов вправе не только выбрать саморегулируемую организацию, которая предложит кандидатуру арбитражного управляющего, но и предложить кандидатуру конкретного арбитражного управляющего (абзац шестой пункта 2 статьи 12, абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 37, абзац десятый пункта 2 статьи 39, абзац девятый пункта 3 статьи 41 и абзац седьмой пункта 1 статьи 73 Закона), в том числе на первом собрании кредиторов.

На основании абзацев первого и второго пункта 1 статьи 45 Закона при получении определения суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона. В случае получения определения суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором не указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе саморегулируемой организации заявленная саморегулируемая организация представляет кандидатуру арбитражного управляющего из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными судом в деле о банкротстве.

После первого утверждения арбитражного управляющего на основании заявления о признании должника банкротом в дальнейшем предоставление саморегулируемой организацией информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона, осуществляется не на

основании судебного акта, а на основании протокола собрания кредиторов, направляемого саморегулируемой организации лицом, проводившим собрание кредиторов.

24. Согласно абзацам первому и второму пункта 4 статьи 45 Закона саморегулируемая организация направляет в суд, заявителю (собранию кредиторов или представителю собрания кредиторов) и должнику информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона, либо представляет кандидатуру арбитражного управляющего, а также при необходимости информацию о наличии допуска арбитражного управляющего к государственной тайне. Саморегулируемая организация несет ответственность за предоставление недостоверных сведений об арбитражных управляющих.

По общему правилу саморегулируемая организация не представляет суду документы, подтверждающие соответствие кандидатуры арбитражного управляющего установленным требованиям, и суд не проверяет достоверность представленной ею информации о таком соответствии.

Суд вправе проверить достоверность представленных саморегулируемой организацией упомянутых сведений в случае представления участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве лицом (например, органом по контролю и надзору) доказательств несоответствия арбитражного управляющего установленным требованиям, предложив саморегулируемой организации и кандидату в арбитражные управляющие представить документы, подтверждающие необходимое соответствие.

25. Согласно пункту 6 статьи 45 Закона в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации не представлено собранием кредиторов в суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в суд в порядке, установленном этой статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

В связи с изложенным к направляемому в суд заявлению (ходатайству) об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего заявителем должны быть приложены доказательства направления копий этого заявления саморегулируемой организации и представителю собрания кредиторов. В данном случае собрание кредиторов

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

вправе принять решение о выборе арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации как до судебного заседания по вопросу об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего, так и после принятия судебного акта об этом. Проведение такого собрания кредиторов освобожденным (отстраненным) арбитражным управляющим, а в соответствующих случаях самими кредиторами не является основанием для признания принятого решения недействительным.

26. В силу пункта 10 статьи 45 Закона в случае, если арбитражный управляющий, кандидатура которого указана в определении суда о принятии заявления о признании должника банкротом или в протоколе собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего, либо иные арбитражные управляющие — члены заявленной саморегулируемой организации не имеют допуска к государственной тайне установленной формы и наличие такого допуска является обязательным условием утверждения судом арбитражного управляющего, заявленная саморегулируемая организация в срок, установленный пунктом 4 этой статьи, сообщает об этом в суд.

В таком случае применяется порядок представления и утверждения арбитражного управляющего, предусмотренный пунктом 7 статьи 45 Закона.

27. При назначении судом в соответствии с пунктом 3 статьи 50 Закона экспертизы по своей инициативе оплата такой экспертизы осуществляется за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона).

28. Предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона основание для прекращения производства по делу о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено судом по своей инициативе.

Указанное основание применяется также в случае, когда отсутствуют средства, достаточные для возмещения не только собственно судебных расходов, но и расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности (пункт 1 статьи 59 Закона).

Если исходя из обстоятельств дела отсутствие финансирования процедур банкротства не препятствует вынесению определения о завершении конкурсного производства, производство по делу прекращению не подлежит.

29. В силу пункта 1 статьи 68 Закона временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона, сообщение о введении наблюдения.

До определения регулирующим органом на основании абзаца второго пункта 1 статьи 28 Закона срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) подлежат направлению временным управляющим для опубликования в десятидневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона).

30. В новой редакции Закона изменен порядок предъявления и рассмотрения требований кредиторов в наблюдении.

Согласно пункту 8 статьи 71 Закона требования кредиторов рассматриваются судьей единолично в течение месяца с даты истечения установленного пунктом 2 этой статьи срока предъявления возражений относительно требований кредиторов.

Данная норма направлена на защиту интересов кредиторов путем предоставления каждому кредитору, предъявившему свои требования должнику, возможности заявить возражения относительно требований всех остальных кредиторов.

При применении названных положений судам следует иметь в виду, что статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

31. В новой редакции Закона введена процедура, допускающая погашение задолженности должника по обязательным платежам учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия или третьим лицом (статьи 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона).

Подаваемые названными лицами в рамках данной процедуры заявления о намерении погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей в полном объеме (далее – заявление о намерении) и о признании указанных требований погашенными, а также о замене кредитора в реестре требований кредиторов (далее – заявление о признании требований погашенными) подлежат рассмотрению судьей единолично.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Заявление о признании требований погашенными рассматривается в судебном заседании, дата которого определяется судом при принятии определения об удовлетворении заявления о намерении (абзац пятый пункта 6 статьи 71.1, абзац пятый пункта 6 статьи 85.1, абзац пятый пункта 6 статьи 112.1 и абзац пятый пункта 6 статьи 129.1 Закона). Если к установленной дате судебного заседания заявление о признании требований погашенными не поступит, суд откладывает рассмотрение этого вопроса и предлагает заявителю представить такое заявление и доказательства погашения задолженности должника по обязательным платежам. При неподаче данного заявления после отложения суд выносит определение об отказе в признании требований к должнику об уплате обязательных платежей погашенными.

32. К заявлению о признании требований погашенными прилагаются платежные документы, подтверждающие перечисление денежных средств в размере и в порядке, которые указаны в определении суда об удовлетворении заявления о намерении (абзац второй пункта 10 статьи 71.1, абзац второй пункта 10 статьи 85.1, абзац второй пункта 10 статьи 112.1 и абзац второй пункта 10 статьи 129.1 Закона).

При применении этих положений судам необходимо учитывать, что поскольку исполнение обязанности по уплате обязательных платежей осуществляется не должником, а иным лицом, положения статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующие порядок исполнения указанной обязанности самим налогоплательщиком, не применяются. В данном случае надлежащими доказательствами погашения задолженности должника по обязательным платежам являются документы, подтверждающие поступление денежных средств в соответствующие бюджеты и внебюджетные фонды.

33. В статье 100 Закона изменен порядок предъявления требований во внешнем управлении, который в силу абзаца первого пункта 5 статьи 81 и абзаца второго пункта 1 статьи 142 применяется также в финансовом оздоровлении и конкурсном производстве.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 100 Закона кредитор, предъявивший свои требования, обязан возместить внешнему управляющему расходы на уведомление кредиторов о предъявлении таких требований.

В связи с этим арбитражный управляющий обязан сообщать по требованию лиц, желающих заявить свои требования, примерную сумму расходов на уведомление кредиторов о предъявлении требований и реквизиты банковского счета арбитражного управляющего, необходимые для оплаты этих расходов.

При определении суммы расходов на уведомление следует иметь в виду, что предусмотренное абзацем первым пункта 2.1 статьи 100 Закона уведомление кредиторов осуществляется путем направления по правилам главы 12 АПК РФ извещения, содержащего необходимую информацию, представителю собрания (комитета) кредиторов, а если он не избран – всем включенным в реестр кредиторов конкурсным кредиторам и уполномоченному органу. В извещении указывается наименование (фамилия, имя, отчество) предъявившего требование кредитора, размер, очередность и основания возникновения требования. При этом копии документов, подтверждающих заявленное требование, не высылаются; с данными документами кредиторы вправе ознакомиться у арбитражного управляющего (абзац первый пункта 2.1 статьи 100 Закона) и в суде.

Возникающие между арбитражным управляющим и кредиторами, предъявляющими требования, разногласия по поводу размера расходов на уведомление разрешаются судом в порядке, установленном статьей 60 Закона, при этом бремя доказывания обоснованности суммы расходов возлагается на арбитражного управляющего.

34. Если кредитор, предъявивший требование на основании статьи 100 Закона, не приложил к нему доказательства перечисления на соответствующий счет суммы, необходимой для возмещения расходов арбитражного управляющего на уведомление кредиторов и сообщенной ему арбитражным управляющим, суд применительно к статье 128 АПК РФ оставляет это требование без движения. При непредставлении кредитором указанных доказательств в предусмотренный определением срок суд на основании пункта 5.1 статьи 100 Закона возвращает предъявленное требование.

Применяя положения статьи 100 Закона об обязанности предъявляющего требование кредитора возместить расходы арбитражного управляющего на уведомление кредиторов, необходимо учитывать, что они распространяются как на конкурсных кредиторов, так и на уполномоченный орган.

Если конкретная сумма расходов на уведомление кредиторов, понесенных арбитражным управляющим, превысит ранее сообщенную им этому кредитору и внесенную последним на счет арбитражного управляющего, суд одновременно с установлением требования этого кредитора взыскивает с него в пользу арбитражного управляющего эту разницу. Сумма, оставшаяся неизрасходованной, возвращается арбитражным управляющим кредитору.

35. Согласно пункту 7 статьи 71 Закона требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренного пунктом 1 этой статьи срока для предъявления требований, подлежат рассмотрению судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Данные требования рассматриваются по правилам, установленным для процедуры, следующей за процедурой наблюдения, то есть в соответствии со статьей 100 Закона, в том числе и в случае, если процедура наблюдения вводилась по старой редакции Закона, а следующая процедура – по новой.

При отказе кредиторов от возмещения расходов на уведомление суд оставляет их требования без рассмотрения применительно к статье 148 АПК РФ.

36. В новой редакции Закона изменен порядок исполнения обязательств должника учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия либо третьим лицом или третьими лицами (статья 113).

Указанная статья предусматривает два возможных способа удовлетворения требований кредиторов: путем перечисления денежных средств на специальный банковский счет должника или в депозит нотариуса.

Поскольку в силу абзаца первого пункта 7 статьи 113 Закона специальный банковский счет должника открывается арбитражным управляющим на основании определения суда об удовлетворении заявления о намерении, в этом определении в соответствии с пунктом 5 статьи 113 Закона указывается только способ удовлетворения требований кредиторов (перечисление денежных средств на специальный банковский счет должника), а реквизиты этого счета не указываются. После открытия счета арбитражный управляющий обязан сообщить заявителю и суду его реквизиты.

При использовании такого способа удовлетворения требований кредиторов, как перечисление денежных средств в депозит нотариуса, следует иметь в виду, что предусмотренное абзацем третьим статьи 87 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате общее правило о принятии денежных средств в депозит по месту исполнения обязательства не подлежит применению. В этом случае в силу специального регулирования, установленного Законом о банкротстве, все денежные средства подлежат перечислению в депозит нотариуса по месту нахождения должника.

37. Применяя абзац второй пункта 9 статьи 113 Закона, в силу которого арбитражный управляющий обязан удовлетворить требования

кредиторов в соответствии с определением об удовлетворении заявления о намерении в течение трех рабочих дней с даты поступления от заявителя денежных средств на специальный банковский счет должника, судам необходимо иметь в виду, что арбитражный управляющий вправе приступить к перечислению денежных средств кредиторам только после поступления на специальный банковский счет суммы, достаточной для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

38. Пункт 2.1 статьи 126 Закона предусматривает начисление в конкурсном производстве процентов на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа в размере, установленном в соответствии со статьей 4 Закона. На требования кредиторов первой и второй очереди эти проценты не начисляются.

Указанные проценты, как и проценты, начисляемые на основании пункта 2 статьи 81 и пункта 2 статьи 95 Закона, не являются текущими платежами и в силу прямого указания Закона удовлетворяются в специальном порядке, установленном приведенными нормами Закона. Поскольку эти проценты начисляются при расчетах с кредиторами непосредственно арбитражным управляющим, судебный акт об их начислении не выносится и в реестр требований кредиторов они не включаются.

39. Согласно пункту 6 статьи 132 Закона передача социально значимых объектов, указанных в пункте 5 этой статьи, и жилищного фонда социального использования соответственно в муниципальную собственность и собственнику жилищного фонда социального использования осуществляется без каких-либо дополнительных условий на основании определения суда в сроки, предусмотренные таким определением.

Судам при применении данной нормы следует учитывать, что указанное определение принимается только при наличии разногласий между конкурсным управляющим и муниципальным образованием (собственником жилищного фонда) или при отказе последних принять упомянутое имущество. В отсутствие же таких разногласий для его передачи определение суда не требуется.

40. Пунктом 2 статьи 134 Закона установлена специальная очередность удовлетворения в конкурсном производстве требований кредиторов по текущим платежам, в связи с чем статья 855 ГК РФ, определяющая очередность списания денежных средств со счета при их недостаточности для удовлетворения всех предъявленных к счету требований, к этим отношениям не применяется.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

При применении названной нормы судам необходимо иметь в виду, что она подлежит применению также и в иных процедурах банкротства при недостаточности имеющихся у должника денежных средств для удовлетворения всех требований по текущим платежам.

Контроль за соблюдением предусмотренной статьей 134 Закона очередности при расходовании денежных средств со счета должника осуществляет кредитная организация, которая производит проверку по формальным признакам, определяя очередность платежа на основании данных, имеющихся в расчетном документе. Кредитная организация не вправе исполнять представленный расчетный документ, не содержащий соответствующих данных; такой документ подлежит возврату кредитной организацией с указанием причины его возвращения.

При определении очередности погашения требований по текущим платежам наличие исполнительного документа или иного документа, предусматривающего бесспорный порядок взыскания, значения не имеет. Установленная абзацем шестым пункта 2 статьи 134 Закона календарная очередность определяется исходя из даты поступления в банк расчетного документа.

Следует также учитывать, что по смыслу пункта 2 статьи 134 Закона требования кредиторов по текущим платежам о применении мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств подлежат удовлетворению в соответствии с абзацем пятым этой нормы в четвертую очередь.

40.1. К первой очереди текущих обязательств (абзац второй пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве) в любой процедуре банкротства относится, в частности, оплата услуг кредитной организации по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Ко второй очереди текущих обязательств (абзац третий пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве) относится, в частности, заработная плата работников (независимо от того, за период какой процедуры она начислена и продолжает ли лицо оставаться на момент выплаты работником). В случае удержания денежных средств из текущей заработной платы работника на основании исполнительного документа в порядке части 3 статьи 98 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (например, об уплате алиментов) выплата удержанных сумм взыскателю осуществляется в режиме текущих требований второй очереди; при удержании в таком порядке денег из заработной платы, включенной в реестр, выплата взыскателю

соответственно производится в режиме реестровых требований второй очереди.

Учитывая обязанность арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, суд вправе признать законным отступление управляющим от очередности, предусмотренной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве, если это необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства, в том числе для недопущения гибели или порчи имущества должника либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе.

40.2. Для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника.

В договоре такого банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на этом счете, предназначены для погашения требований о возврате задатков, а также для перечисления суммы задатка на основной счет должника в случае заключения внесшим его лицом договора купли-продажи имущества должника или наличия иных оснований для оставления задатка за должником.

Требования участника торгов о возврате задатка с указанного отдельного счета удовлетворяются только в пределах уплаченной им суммы задатка; остальные же его требования (об уплате второй суммы задатка и о возмещении убытков – пункт 2 статьи 381 ГК РФ) удовлетворяются в общем порядке в четвертой очереди текущих требований.

41. В новой редакции Закона исключено распространение на требования об уплате обязательных платежей, возникших после открытия конкурсного производства, режима требований, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов.

В связи с этим требования об уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, в соответствии с абзацем пятым пункта 2 статьи 134 Закона относятся к текущим платежам четвертой очереди. Для взыскания таких платежей налоговый орган вправе на основании статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации направить в банк инкассовое поручение, которое подлежит исполнению банком с учетом очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Поскольку с даты принятия судом решения о признании должника банкротом снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения данным имуществом и наложение новых арестов и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается (абзац девятый пункта 1 статьи 126 Закона), налоговый орган не вправе принимать предусмотренное статьей 76 Налогового кодекса Российской Федерации решение о приостановлении операций по счету должника.

41.1. Удерживаемые должником при выплате текущей заработной платы суммы налога на доходы физических лиц как налоговым агентом (статья 226 Налогового кодекса Российской Федерации) или членских профсоюзных взносов (пункт 3 статьи 28 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» и статья 377 Трудового кодекса Российской Федерации) уплачиваются им в режиме второй очереди текущих платежей. Требование об уплате должником таких сумм, удержанных им до возбуждения дела о банкротстве, относится к реестровым требованиям второй очереди и предъявляется в деле о банкротстве уполномоченным органом или соответственно профсоюзной организацией.

Требования работников, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, включаются в реестр требований кредиторов в полном размере без вычета подлежащих удержанию сумм налога на доходы физических лиц или членских профсоюзных взносов. В случае осуществления в ходе процедуры банкротства расчетов по таким требованиям удерживаемые должником суммы этого налога или таких взносов уплачиваются в режиме реестровых требований второй очереди.

Исчисленные в связи с начислением текущей заработной платы суммы страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации на обязательное пенсионное страхование, в Фонд социального страхования Российской Федерации на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования на обязательное медицинское страхование (далее также – страховые взносы), уплачиваются в четвертой очереди текущих платежей. Требование об уплате должником сумм страховых взносов, начисленных до возбуждения дела о банкротстве, относится к реестровым требованиям третьей очереди и предъявляется в деле о банкротстве уполномоченным органом.

42. Статья 149 Закона устанавливает новый порядок исполнения и обжалования определения о завершении конкурсного производства.

Согласно пункту 2 этой статьи, конкурсный управляющий по истечении тридцати, но не позднее шестидесяти дней с даты получения определения суда о завершении конкурсного производства должен представить данное определение в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц. До истечения приведенного тридцатидневного срока конкурсный управляющий не вправе представлять это определение в названный орган.

В силу абзаца четвертого пункта 3 статьи 149 Закона обжалование определения суда о завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения. Приостановление происходит непосредственно в силу прямого указания Закона и не требует заявления ходатайства об этом. На такое приостановление суд указывает в определении о принятии жалобы на определение о завершении конкурсного производства, которое он также направляет в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

43. С 01.01.2011 вступили в силу положения статьи 20 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 296-ФЗ и Федерального закона от 28.12.2010 № 429-ФЗ) в части определения арбитражного управляющего в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной практикой, а также в части исключения обязанности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя.

В связи с этим судам следует учитывать, что одновременно с введением соответствующих изменений в статью 20 Закона о банкротстве Закон № 296-ФЗ включил в эту статью пункт 12, согласно которому споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, разрешаются арбитражным судом.

В силу указанной специальной нормы Закона о банкротстве и с учетом статьи 28 и пункта 3 части 1 статьи 29 АПК РФ дела о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также о возмещении им убытков на основании пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве продолжают относиться к подведомственности арбитражных судов и после 01.01.2011 независимо от того, зарегистрирован ли арбитражный управляющий в качестве индивидуального предпринимателя.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным
обязательствам в деле о банкротстве» (в редакции
Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 37)**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с применением положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) о текущих платежах по денежным обязательствам, и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам (далее – суды) следующие разъяснения.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

Судам при применении данной нормы необходимо учитывать, что в силу статьи 2 Закона о банкротстве под денежным обязательством для целей этого Закона понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному основанию, предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), бюджетным законодательством Российской Федерации (в связи с предоставлением бюджетного кредита юридическому лицу, выдачей государственной или муниципальной гарантии и т.п.).

Таким образом, в качестве текущего платежа может быть квалифицировано только то обязательство, которое предполагает использование денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга.

2. В силу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение

договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

3. При применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что обязательство возратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 ГК РФ) или кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику. Обязательство уплатить денежную сумму, предоставленную должнику в качестве коммерческого кредита в виде отсрочки или рассрочки оплаты товаров, работ и услуг (статья 823 ГК РФ), возникает с момента исполнения кредитором соответствующей обязанности по передаче товаров, выполнению работ либо оказанию услуг.

4. При решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований об уплате процентов за пользование денежными средствами, предоставленными должнику по договору займа, кредитному договору либо в качестве коммерческого кредита, судам необходимо иметь в виду, что указанные проценты наряду с подлежащей возврату суммой займа (кредита), на которую они начисляются, образуют сумму задолженности по соответствующему денежному обязательству должника, состав и размер которого, если это обязательство возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, определяются по правилам пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве. В этом случае требования об уплате таких процентов не являются текущими платежами.

По смыслу указанной нормы Закона проценты, подлежащие уплате на сумму займа (кредита) соответственно на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом или на дату введения соответствующей процедуры банкротства, присоединяются к сумме займа (кредита). В реестр требований кредиторов подлежит включению тре-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

бование об уплате получившейся денежной суммы, размер которой впоследствии не изменяется.

Если требование по денежному обязательству, возникшему до возбуждения дела о банкротстве, заявляется кредитором в ходе процедуры наблюдения, то его размер (включая проценты) определяется на дату введения наблюдения, в том числе в силу пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве и в случаях, когда срок исполнения обязательства должен был наступить после введения наблюдения.

Требования об уплате процентов за пользование заемными (кредитными) средствами, вытекающие из денежных обязательств, возникших после принятия заявления о признании должника банкротом, являются текущими платежами.

5. При решении вопроса о квалификации платежей по вексялям в качестве текущих судам необходимо иметь в виду, что обязательство векселедателя уплатить денежную сумму, удостоверенное векселем (в том числе выданным сроком по предъявлению), возникает с момента выдачи векселя.

Обязательство акцептанта оплатить переводный вексель считается возникшим с момента совершения акцепта. В случае, если акцепт не датирован, для целей квалификации денежного обязательства акцептанта в качестве текущего платежа следует исходить из даты выдачи векселя, пока не доказана иная дата совершения акцепта.

Если платеж по векселю, выданному до даты возбуждения дела о банкротстве должника-векселедателя, обеспечен полностью или в части вексельной суммы посредством авая и авалист оплатил вексель после указанной даты, то требование авалиста против должника-векселедателя, за которого он дал аваль, не является текущим платежом и подлежит включению в реестр требований кредиторов.

6. При решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований, вытекающих из договоров поручительства, судам следует исходить из того, что обязательство поручителя отвечать перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательства (статья 361 ГК РФ) возникает с момента заключения договора поручительства.

При этом судам надлежит учитывать, что в силу пункта 2 статьи 64 Закона о банкротстве в процедуре наблюдения органы управления должника могут совершать сделки, связанные с выдачей поручительств, исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме. Таким образом, договор поручительства, заклю-

ченный в процедуре наблюдения с нарушением данной нормы, может быть признан недействительным по иску временного управляющего (абзац второй пункта 1 статьи 66 Закона).

7. В тех случаях, когда банковской гарантией было обеспечено исполнение обязательства, возникшего до даты возбуждения дела о банкротстве должника-принципала, и гарант уплатил бенефициару сумму, на которую выдана гарантия, после этой даты, судам следует исходить из того, что требование гаранта к должнику-принципалу о возмещении указанной суммы не относится к текущим платежам и подлежит включению в реестр требований кредиторов.

8. При расторжении договора, исполнение по которому было предоставлено кредитором до возбуждения дела о банкротстве, в том числе когда такое расторжение произошло по инициативе кредитора в связи с допущенным должником нарушением, все выраженные в деньгах требования кредитора к должнику квалифицируются для целей Закона о банкротстве как требования, подлежащие включению в реестр требований кредиторов.

В частности, если кредитор до возбуждения дела о банкротстве произвел должнику предварительную оплату по договору, то требование кредитора о ее возврате в связи с расторжением данного договора не относится к текущим платежам независимо от даты его расторжения.

9. Денежное обязательство должника по возврату или возмещению стоимости неосновательного обогащения для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшим с момента фактического приобретения или сбережения имущества должником за счет кредитора (статья 1102 ГК РФ).

10. Дата причинения вреда кредитору, за который несет ответственность должник в соответствии со статьей 1064 ГК РФ, признается датой возникновения обязательства по возмещению вреда для целей квалификации его в качестве текущего платежа независимо от того, в какие сроки состоится исчисление размера вреда или вступит в законную силу судебное решение, подтверждающее факт причинения вреда и ответственность должника.

11. При решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований о применении мер ответственности за нарушение обязательств (возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, взыскании неустойки, процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами) судам необходимо принимать во внимание следующее.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, относящихся к текущим платежам, следуют судьбе указанных обязательств.

Требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, не являются текущими платежами. По смыслу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве эти требования учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. Эти требования в силу пункта 3 статьи 12 Закона не учитываются для целей определения числа голосов на собрании кредиторов.

12. Судам следует иметь в виду, что переход права требования к другому лицу путем уступки или на основании закона (пункт 1 статьи 382 ГК РФ) не изменяет статуса данного требования с точки зрения его квалификации в соответствии со статьей 5 Закона о банкротстве (в частности, при переходе к поручителю, исполнившему обеспеченное поручительством обязательство, прав кредитора по этому обязательству в силу пункта 1 статьи 365 ГК РФ; при переходе к страховщику прав страхователя на возмещение ущерба (суброгация) в соответствии со статьей 965 ГК РФ).

13. Поскольку установление особого благоприятного режима для текущих платежей обусловлено прежде всего необходимостью обеспечения финансирования расходов на процедуру банкротства, то возникшее до возбуждения дела о банкротстве и подлежащее включению в реестр требований кредиторов требование (реестровое требование) не может впоследствии приобрести статус текущего требования.

В связи с этим, в частности, поскольку в силу статьи 414 ГК РФ новация является основанием прекращения уже ранее существовавшего обязательства, в случае прекращения обязательства новацией для квалификации в соответствии со статьей 5 Закона о банкротстве нового денежного обязательства в целях данного Закона следует принимать дату возникновения первоначального обязательства.

Кроме того, если после возбуждения дела о банкротстве должник заключит с третьим лицом соглашение о переводе на это лицо долга по обязательству, возникшему до возбуждения дела о банкротстве, и по этому соглашению должник обязется уплатить такому лицу деньги, то такое требование об уплате денег также будет не текущим, а реестровым.

Если договор выкупного лизинга был заключен и финансирование предоставлено лизингодателем лизингополучателю ранее возбуждения

дела о банкротстве лизингополучателя, то требования лизингодателя к лизингополучателю, основанные на сальдо встречных обязательств, относятся к реестровым требованиям

14. Если способ исполнения судебного акта о понуждении к передаче истцу имущества ответчика в силу обязательства между ними (например, в силу статьи 398 ГК РФ) был изменен на взыскание денежной суммы, то для целей квалификации соответствующего требования в качестве текущего платежа следует исходить из даты возникновения обязательства по передаче имущества.

15. Для целей квалификации в качестве текущих платежей требований, основанных на утвержденном судом мировом соглашении, предусматривающем сроки, порядок и способы исполнения ранее возникшего обязательства (например, отсрочку или рассрочку его исполнения), следует принимать дату возникновения этого обязательства.

16. Обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (в редакции постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.02.2013 № 16 и от 06.06.2014 № 37)

В связи с возникшими в судебной практике вопросами о порядке погашения расходов по делу о банкротстве и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам (далее – суды) следующие разъяснения.

1. При рассмотрении споров, связанных с оплатой услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей (далее – привлеченные лица) (абзац шестой пункта 1 статьи 20.3, пункты 2–4 статьи 20.7, абзац второй пункта 2 статьи 70, абзац первый пункта 6 и аб-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

защ первый пункта 8 статьи 110, абзац третий пункта 2 статьи 129, абзац первый пункта 1 статьи 130, пункт 3 статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон)), судам необходимо учитывать следующее.

Привлечение привлеченных лиц должно осуществляться арбитражным управляющим на основании названных норм Закона о банкротстве с соблюдением в отношении услуг, не упомянутых в пункте 2 статьи 20.7, положений пунктов 3 и 4 этой статьи о лимитах расходов на оплату их услуг.

Указанные положения о лимитах распространяются на услуги любых лиц (относящихся к категориям как специалистов, так и обслуживающего персонала), привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей; они не распространяются на оплату труда лиц, находящихся в штате должника. При этом судам необходимо учитывать, что сохранение штатных единиц и заполнение вакансий из их числа в процедуре конкурсного производства допускаются лишь в той мере, в какой это оправданно для целей конкурсного производства, прежде всего сбора и реализации конкурсной массы, расчетов с кредиторами.

Оплата услуг привлеченных лиц в процедурах наблюдения и финансового оздоровления осуществляется должником по требованию арбитражного управляющего, а в процедурах внешнего управления и конкурсного производства – самим управляющим за счет имущества должника.

В случае неисполнения обязательства по оплате услуг привлеченных лиц взыскание стоимости услуг за счет имущества должника осуществляется судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению арбитражного управляющего или привлеченного лица, которое в части рассмотрения этого заявления пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве.

Рассмотрение такого заявления осуществляется судьей единолично по правилам статьи 60 Закона о банкротстве.

О времени и месте судебного заседания суд извещает должника, арбитражного управляющего, представителя собрания (комитета) кредиторов (при его отсутствии – всех конкурсных кредиторов и уполномоченные органы), представителя собственника имущества должника – унитарного предприятия или учредителей (участников) должника, привлеченное лицо (в том числе при обращении с заяв-

лением арбитражного управляющего) и конкурсного кредитора или уполномоченный орган, обратившихся с заявлением о признании должника банкротом.

При удовлетворении требования о взыскании стоимости услуг привлеченного лица за счет имущества должника суд выносит определение, которое может быть обжаловано и на основании которого выдается исполнительный лист в пользу привлеченного лица.

Указанные требования об оплате услуг привлеченных лиц, заявленные в общеисковом порядке, подлежат оставлению без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

2. Судам при применении пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, устанавливающего основания для признания привлечения арбитражным управляющим привлеченных лиц либо размера оплаты их услуг необоснованными, необходимо исходить из следующего.

В соответствии с пунктом 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве суд может снизить размер взыскиваемой оплаты услуг привлеченного лица, если будет доказано, что размер оплаты является необоснованным (явно несоразмерен ожидаемому результату или значительно превышает рыночную стоимость подобных услуг).

Суд в силу пункта 5 статьи 20.7 Закона также может снизить размер взыскиваемой оплаты услуг привлеченного лица или полностью отказать во взыскании их оплаты, если будет доказано, что привлечение этого лица было необоснованным в целом или в части (как в общем, исходя из потребности в услугах такого привлеченного лица, так и применительно к конкретному привлеченному лицу), а также что привлеченное лицо знало или должно было знать об этом обстоятельстве (было недобросовестным).

Описанные правила применяются в отношении оплаты услуг привлеченных лиц, предусмотренных как пунктом 2, так и пунктами 3 и 4 статьи 20.7 Закона о банкротстве.

При рассмотрении вопроса о стоимости услуг привлеченного лица суд также вправе снизить размер взыскиваемой оплаты услуг в случае доказанности их ненадлежащего качества применительно к абзацу третьему пункта 1 статьи 723 и статье 783 Гражданского кодекса Российской Федерации.

3. При возмещении за счет имущества должника расходов на оплату услуг привлеченных лиц, уже понесенных другими лицами (в том числе арбитражным управляющим) из собственных средств, суд может

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

снизить размер взыскиваемой оплаты услуг привлеченного лица, если будет доказано, что размер их оплаты является необоснованным (явно несоразмерен ожидаемому результату или значительно превышает рыночную стоимость подобных услуг).

Суд также может снизить размер взыскиваемой оплаты услуг привлеченного лица или полностью отказать в ее взыскании, если будет доказано, что привлечение этого лица было необоснованным в целом или в части (как в общем, исходя из потребности в услугах такого привлеченного лица, так и применительно к конкретному привлеченному лицу).

Требование о возмещении расходов на оплату услуг привлеченных лиц предъявляется в суд, рассматривающий дело о банкротстве, и рассматривается судьей единолично в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона о банкротстве; по результатам его рассмотрения суд выносит определение о взыскании соответствующей суммы с должника в пользу понесшего расходы лица, которое может быть обжаловано, и на его основании выдает исполнительный лист.

4. В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении привлеченных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Привлекая привлеченное лицо, арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты его услуг за счет имущества должника.

5. Если арбитражный управляющий или должник по его требованию оплатил услуги привлеченного лица за счет имущества должника или возместил за счет имущества должника расходы на оплату услуг привлеченного лица, то лицо, участвующее в деле о банкротстве, на основании пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве вправе потребовать от управляющего возмещения необоснованных расходов путем взыскания с управляющего в пользу должника всей или части истраченной суммы, если докажет, что привлечение этого привлеченного лица и (или) размер стоимости его услуг являются необоснованными.

Указанное требование предъявляется в суд, рассматривающий дело о банкротстве, и рассматривается судьей единолично в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона о банкротстве; по результатам его рассмотрения суд выносит определение о взыскании соответствующей суммы в пользу должника, которое может быть обжаловано (в том числе кредиторами, требования которых будут установлены позднее), и на его основании выдает исполнительный лист. По ходатайству заявившего требование лица исполнительный лист может быть направлен для исполнения непосредственно судом.

О времени и месте судебного заседания по рассмотрению названного требования суд извещает должника, арбитражного управляющего, представителя собрания (комитета) кредиторов (при его отсутствии – всех конкурсных кредиторов и уполномоченные органы), собственника имущества должника – унитарного предприятия или учредителей (участников) должника, а также конкурсного кредитора или уполномоченный орган, обратившихся с заявлением о признании должника банкротом.

Если в удовлетворении данного требования будет отказано, то впоследствии при предъявлении аналогичного требования другим лицом суд прекращает производство по новому требованию применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ. Кредитор, требование которого к должнику было установлено после рассмотрения требования другого лица о возмещении расходов, вправе обжаловать вынесенное по нему определение или обратиться с заявлением о пересмотре его по вновь открывшимся обстоятельствам.

6. При рассмотрении разногласий, связанных с предоставляемыми арбитражным управляющим отчетами и заключениями (пункт 2 статьи 67, абзац четвертый пункта 3 статьи 83, пункт 3 статьи 88, абзац десятый пункта 2 статьи 99, статья 117, пункт 3 статьи 133, статьи 143

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

и 147 Закона о банкротстве) судам следует иметь в виду, что они должны содержать сведения о привлеченных арбитражным управляющим лицам, в том числе наименование (фамилию, имя, отчество) каждого лица, характер и стоимость его услуг, сведения об их оплате.

7. Согласно пункту 1 статьи 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности (далее – расходы по делу о банкротстве), относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника (пункт 3 настоящего постановления). Лицо, финансирующее расходы по делу о банкротстве за счет собственных средств, не связано при этом очередностью удовлетворения текущих требований (пункт 2 статьи 134 Закона о банкротстве). Оно вправе непосредственно уплатить необходимую сумму текущему кредитору; предварительного перечисления им денег на основной счет должника (статья 133 Закона о банкротстве) и последующего перечисления их текущему кредитору именно должником не требуется. Требование такого лица о возмещении уплаченных им сумм за счет должника относится к той же очереди текущих платежей, к которой относилось исполненное им текущее обязательство должника; при его удовлетворении следует учитывать разъяснения, данные в пункте 3 настоящего постановления. Сведения о такой оплате расходов также включаются в отчеты арбитражного управляющего (пункт 6 настоящего постановления).

8. При рассмотрении споров, связанных с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, судам необходимо учитывать следующее.

Если арбитражный управляющий освобожден от исполнения своих обязанностей, он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о взыскании за счет имущества должника не уплаченного ему вознаграждения и о возмещении понесенных им из

собственных средств расходов по делу о банкротстве, в том числе в ходе процедуры конкурсного производства, не дожидаясь ее завершения.

Данное заявление рассматривается судьей единолично в порядке, установленном статьей 60 Закона о банкротстве; по результатам его рассмотрения суд выносит определение о взыскании соответствующей суммы, которое может быть обжаловано, и на его основании выдает исполнительный лист.

В таком же порядке с названным заявлением вправе обратиться арбитражный управляющий, отстраненный от исполнения своих обязанностей (с учетом нормы пункта 4 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

Взыскание судом вознаграждения отстраненному арбитражному управляющему не препятствует взысканию с него убытков, причиненных им при осуществлении своих полномочий.

9. В соответствии с пунктом 4 статьи 59 Закона о банкротстве порядок распределения расходов по делу о банкротстве устанавливается в решении или определении суда, принятом по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

В судебном акте, в котором разрешается вопрос о распределении расходов по делу о банкротстве, суд указывает, на кого возлагаются расходы по делу о банкротстве, понесенные до принятия этого судебного акта и подтвержденные документально, либо расходы, которые должны быть понесены до прекращения производства по делу, и выдает исполнительный лист в пользу лица, имеющего право на их возмещение.

Заявление о распределении расходов по делу о банкротстве может быть также подано конкурсным управляющим или иным лицом при рассмотрении судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства. В этом случае порядок распределения расходов по делу устанавливается в определении о завершении конкурсного производства.

Обжалование определения о завершении конкурсного производства только в части распределения расходов по делу о банкротстве не приостанавливает в силу абзаца четвертого пункта 3 статьи 149 Закона о банкротстве исполнение этого определения в части внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

Судам следует иметь в виду, что внесение в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника не препятствует рассмотрению апелляционной или кассационной

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

жалобы на определение о завершении конкурсного производства в части распределения расходов по делу о банкротстве, а также заявления о пересмотре в порядке надзора этого определения в соответствующей части.

10. Если заявителем по делу выступал должник – индивидуальный предприниматель, понесенные расходы по делу о банкротстве возлагаются на него; при этом их взыскание осуществляется в том числе за счет имущества должника, не предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности.

11. В случае взыскания расходов по делу о банкротстве с собственника имущества должника – унитарного предприятия – в резолютивной части судебного акта указывается на взыскание средств за счет казны соответствующего публично-правового образования с указанием органа государственной власти (органа местного самоуправления), осуществляющего (осуществлявшего) права собственника имущества унитарного предприятия. Исполнение такого судебного акта производится в соответствии со статьей 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

12. Исходя из пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

По смыслу указанной статьи, если должник обращается с заявлением о признании его банкротом, он обязан применительно к статье 38 Закона о банкротстве приложить к заявлению доказательства наличия у должника имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств на основании статьи 44 Закона о банкротстве заявление должника подлежит оставлению без движения с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

13. Поскольку финансирование деятельности уполномоченного органа осуществляется из федерального бюджета, в случае подачи им заявления о признании должника (в том числе отсутствующего) банкротом применительно к статье 41 Закона о банкротстве он обязан приложить к заявлению доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

В качестве доказательств, в частности, могут рассматриваться ответы компетентных органов, осуществляющих учет транспортных средств, регистрацию прав на недвижимое имущество по месту нахождения должника, на соответствующие запросы; иные документы, полученные в ходе проведения налоговым органом или службой судебных приставов действий по поиску имущества должника, на которое может быть обращено взыскание. В том случае, если права должника на имущество не оформлены в установленном порядке, уполномоченный орган может доказать, что оно принадлежит должнику и права на это имущество могут быть оформлены в процедуре банкротства для целей обращения на него взыскания.

Уполномоченным органом могут быть также предоставлены доказательства, обосновывающие вероятность поступления в конкурсную массу имущества вследствие привлечения к ответственности лиц, несущих субсидиарную ответственность по обязательствам должника, или вследствие оспаривания сделок должника. Применительно к субсидиарной ответственности уполномоченный орган должен обосновать как наличие оснований, так и реальную возможность привлечения конкретных лиц (единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов управления и иных лиц, указанных в статьях 9, 10 Закона о банкротстве) к такой ответственности. В этом случае заявление должно быть принято арбитражным судом.

При этом следует принимать во внимание ограниченные возможности по сбору доказательств на стадии возбуждения дела о банкротстве, в связи с чем для его возбуждения по заявлению уполномоченного органа достаточно, чтобы такие доказательства подтверждали соответствующие обстоятельства с достаточной степенью вероятности.

При непредставлении указанных доказательств на основании статьи 44 Закона о банкротстве заявление уполномоченного органа подлежит оставлению без движения с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

14. Если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

О времени и месте указанного судебного заседания суд извещает должника, арбитражного управляющего, представителя собрания (комитета) кредиторов (при его отсутствии – всех конкурсных кредиторов и уполномоченные органы), представителя собственника имущества должника – унитарного предприятия или учредителей (участников) должника и конкурсного кредитора или уполномоченный орган, обратившихся с заявлением о признании должника банкротом.

В определении о назначении судебного заседания участвующим в деле лицам предлагается сообщить, согласны ли они осуществлять финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве, и разъясняется, что если никто из них не даст согласия на такое финансирование, производство по делу о банкротстве будет прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Согласие дается в письменном виде с указанием суммы финансирования.

Судья вправе обязать лицо, давшее согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве, внести на депозитный счет суда денежные средства в размере, достаточном для погашения расходов по делу о банкротстве. Определение суда об этом может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

При наличии письменного согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве производство по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращению не подлежит, и дело подлежит дальнейшему рассмотрению в общем порядке.

Отсутствие такого согласия либо при невнесении давшим его лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

15. При обнаружении арбитражным управляющим факта недостаточности имеющегося у должника имущества для осуществления расходов по делу о банкротстве он не вправе осуществлять такие расходы в расчете на последующее возмещение их заявителем, а обязан обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Если арбитражный управляющий не обратится в суд с названным заявлением, впоследствии понесенные им расходы, в том числе невы-

плаченное арбитражному управляющему вознаграждение, в отношении которых доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника, не подлежат взысканию с заявителя.

Кроме того, если арбитражный управляющий не обратится с указанным заявлением, впоследствии заявитель вправе вне рамок дела о банкротстве взыскать с него убытки, понесенные в связи с необходимостью оплаты им привлеченным лицам оказанных ими услуг, в отношении которых доказано, что арбитражный управляющий знал или должен был знать об отсутствии средств для погашения их за счет имущества должника.

16. В случае установления в ходе рассмотрения дела о банкротстве (кроме банкротства отсутствующего должника), в том числе в судебном заседании по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом, признаков отсутствующего должника (кроме предусмотренных статьей 230 Закона о банкротстве) судьей по ходатайству заявителя – конкурсного кредитора (иного участвующего в деле лица, согласного финансировать расходы по делу о банкротстве, кроме уполномоченного органа) или с его согласия на основании пункта 3 статьи 227 Закона о банкротстве применяется процедура банкротства отсутствующего должника в порядке, предусмотренном параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве. Такое ходатайство или согласие подается в письменном виде с указанием суммы финансирования.

При наличии названного ходатайства или согласия судья единолично выносит определение о переходе к упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве к отсутствующему должнику (пункт 3 статьи 227 Закона о банкротстве). Если указанное определение было вынесено до признания должника банкротом, судья одновременно назначает заседание по рассмотрению вопроса о признании отсутствующего должника банкротом и об открытии конкурсного производства (статья 228 Закона).

С лица, подавшего данное ходатайство или давшего согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве, на основании пунктов 1 и 3 статьи 59 Закона о банкротстве впоследствии взыскиваются расходы по делу о банкротстве, не погашенные за счет должника.

Судья вправе обязать лицо, подавшее ходатайство или давшее согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве, внести на депозитный счет суда денежные средства в размере, достаточном для

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

погашения расходов по делу о банкротстве. Определение суда об этом может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Переход к упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника возможен также и по ходатайству или с согласия заявителя — уполномоченного органа, если он представит доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично погашена задолженность по обязательным платежам и денежным обязательствам перед публично-правовым образованием, от имени которого выступает уполномоченный орган.

В отсутствие ходатайства или согласия с приложением необходимых доказательств либо при невнесении подавшим их лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья отказывает в переходе к упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве к отсутствующему должнику (пункт 3 статьи 227 Закона о банкротстве).

После перехода к упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве к отсутствующему должнику, если дело было возбуждено по заявлению уполномоченного органа, подлежат применению порядок и условия финансирования процедур, применяемых в деле о банкротстве к отсутствующему должнику, установленные Правительством Российской Федерации (пункт 2 статьи 227 Закона о банкротстве). Понесенные до этого расходы и начисленная до этого сумма вознаграждения арбитражного управляющего, кроме процентов, подлежат возмещению (выплате) по общим правилам.

17. Судам необходимо учитывать, что заявление арбитражного управляющего о взыскании расходов по делу о банкротстве с должника или с заявителя подлежит рассмотрению в деле о банкротстве, поэтому при предъявлении его в общеисковом порядке оно подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Если арбитражный управляющий не подаст заявление о взыскании расходов с должника или заявителя при принятии судом определения по результатам рассмотрения дела о банкротстве или при рассмотрении судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства, он вправе применительно к статье 112 АПК РФ обратиться с ним в суд, рассматривавшей дело о банкротстве.

Такое заявление рассматривается судьей единолично; по результатам его рассмотрения суд выносит определение, которое может быть обжаловано и на основании которого он выдает исполнительный лист.

Поскольку участниками спора по заявлению о взыскании расходов с заявителя являются арбитражный управляющий и заявитель, то обстоятельство, что к моменту подачи или рассмотрения указанного заявления производство по делу о банкротстве прекращено или что в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации должника, не препятствует принятию и рассмотрению судом этого заявления, апелляционной и кассационной жалобы и заявления о пересмотре в порядке надзора определения суда по данному заявлению.

18. В порядке и на условиях, предусмотренных пунктами 15 и 17 настоящего постановления, рассматривается также заявление арбитражного управляющего о взыскании расходов по делу о банкротстве с собственника имущества должника – унитарного предприятия – или учредителей (участников) должника.

Указанный спор подлежит рассмотрению судом, рассматривавшим дело о банкротстве должника, и в том случае, если собственником имущества или учредителями (участниками) должника являются публично-правовые образования или граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя.

Применительно к пункту 3 статьи 126 Закона о банкротстве собственник имущества или учредители (участники) должника пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, в части рассмотрения заявления арбитражного управляющего о взыскании с них расходов по делу о банкротстве.

19. В порядке и на условиях, предусмотренных пунктами 15 и 17 настоящего постановления, подлежат взысканию с должника, заявителя, собственника имущества или учредителей (участников) должника по заявлению привлеченного лица стоимость его услуг, а также по заявлению остальных, помимо арбитражного управляющего, лиц понесенные ими из собственных средств расходы по делу о банкротстве.

20. Если заявителем по делу выступал уполномоченный орган, то на основании пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве расходы по делу о банкротстве взыскиваются с него (его соответствующего территориального подразделения) за счет средств, выделенных на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства (на что указы-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

вается в резолютивной части судебного акта), при этом исполнение такого судебного акта осуществляется в соответствии со статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

21. Признать утратившим силу постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 22 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных
с применением главы III.1 Федерального закона
«О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции
постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 22.06.2012 № 36, от 02.07.2013 № 56 и от 30.07.2011 № 59)**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с применением главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), и в целях правильного и единообразного применения арбитражными судами соответствующих положений этого Закона Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам (далее — суды) следующие разъяснения.

1. В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ*) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником

денежного долга кредиторю, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) выплата заработной платы, в том числе премии;

4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;

7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности если такое соглашение обладает признаками, указанными в статьях 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование, суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о ее рассмотрении. Все конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении указанной жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же определения об утверждении мирового соглашения не допускается.

2. К сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкрот-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

стве могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 этого Закона (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3), могут, в частности, относиться:

- 1) сделанное кредитором должника заявление о зачете;
- 2) списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента-должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами, в том числе на основании представленного взыскателем в банк исполнительного листа;
- 3) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника;
- 4) оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.

3. В силу пункта 2 статьи 61.1 Закона о банкротстве совершенная ранее периодов подозрительности, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, сделка под условием (как отлагательным, так и отменительным) может быть признана недействительной по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, если условие наступило в эти периоды.

В то же время пункт 2 статьи 61.1 Закона о банкротстве не препятствует признанию недействительной по правилам главы III.1 Закона о банкротстве сделки под условием, совершенной в пределах периодов подозрительности, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, хотя бы соответствующее условие еще и не наступило.

4. Судам следует иметь в виду, что предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок.

В связи с этим в силу статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном главой III.1 Закона о банкротстве.

Наличие у сделки, на которой основывается требование кредитор, оснований для признания ее недействительной в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве не может использоваться в качестве возражения при установлении этого требования в деле о банкротстве, а дает только право на подачу соответствующего заявления об оспаривании сделки в порядке, определенном этой главой.

В то же время наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

5. Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

6. Согласно абзацам второму—пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым—пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Установленные абзацами вторым—пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми — они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором—пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

7. В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми — они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 28 Закона о банкротстве сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежат обязательному опубликованию в порядке, предусмотренном названной статьей.

В связи с этим при наличии таких публикаций в случае оспаривания на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделок, совершенных после этих публикаций, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности.

8. Пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

9. При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

9.1. При определении соотношения пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Если же сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за три года, но не позднее чем за шесть месяцев до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при доказанности всех предусмотренных им обстоятельств (с учетом пунктов 5–7 настоящего постановления). При этом, применяя такой признак наличия цели причинить вред имущественным правам кредиторов, как безвозмездность оспариваемой сделки, необходимо учитывать, что для целей определения этого признака платеж во исполнение как денежного обязательства, так и обязательного платежа приравнивается к возмездной сделке (кроме платежа во исполнение обещания дарения).

Если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

10. В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором—пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Так, согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве одним из случаев, когда имеет место оказание предпочтения, является совершение сделки, которая привела или может привести к удовлетворению требования, срок исполнения которого к моменту совершения сделки не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами. Вместе с тем необходимо учитывать, что как ненаступление срока исполнения обязательства перед кредитором, которому оказано предпочтение, так и наступление срока исполнения обязательства перед другими кредиторами не являются обязательными условиями для признания сделки недействительной на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве. Поэтому на основании указанной нормы может быть признана недействительной сделка по удовлетворению должником требования, срок исполнения которого наступил, при наличии других требований, срок исполнения которых не наступил, если получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

11. Если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

12. Если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

Получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства, или со значительной просрочкой, или от третьего лица за должника, или после подачи этим или другим кредитором заявления о признании должника банкротом само по себе еще не означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника.

Если платеж был получен после того, как данный кредитор подал заявление о признании должника банкротом или узнал о подаче такого заявления другим кредитором, то при решении вопроса о до-

бросовестности такого кредитора следует, в частности, учитывать, свидетельствовали ли обстоятельства подачи такого заявления о том, что имеет место действительно неплатежеспособность должника, либо инициатор банкротства рассматривает возбуждение такого дела как ординарный вариант принудительного исполнения судебного решения, а также были ли поданы в рамках возбужденного дела о банкротстве заявления других кредиторов.

Само по себе размещение на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в картотеке арбитражных дел информации о возбуждении дела о банкротстве должника не означает, что все кредиторы должны знать об этом. Однако это обстоятельство может быть принято во внимание, если с учетом характера сделки, личности кредитора и условий оборота проверка сведений о должнике должна была осуществляться в том числе путем проверки его по указанной картотеке.

В качестве сделок, предусмотренных абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона, могут рассматриваться, в частности, сделки по установлению залога по ранее возникшем требованиям.

Платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце третьем, а в абзаце пятом названного пункта.

12.1. При рассмотрении заявлений об оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве платежей по погашению задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии необходимо учитывать следующее.

По такому договору банк принимает на себя обязательство предоставлять заемщику денежные средства в течение оговоренного периода времени, на протяжении которого допускаются периодическое или единовременное получение заемщиком кредитных средств с учетом лимита задолженности и частичное или полное погашение кредита. При этом внесенные в счет погашения кредита суммы могут вновь заимствоваться по требованию заемщика без заключения дополнительных соглашений, если после погашения общий размер задолженности не превышает установленного договором лимита задолженности.

Поскольку в связи с происходящими в процессе исполнения договора возвращением долга и получением новых кредитов (траншей) размер обязательства должника фактически не превышает сумму лимита по договору возобновляемой кредитной линии, размер потерь

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

конкурсной массы вследствие преимущественного удовлетворения одного из кредиторов в части основного долга не превышает указанной суммы лимита кредитования, даже если в период подозрительности должником было последовательно получено и возвращено несколько кредитных траншей.

Таким образом, при определении размера предпочтения в части основного долга необходимо учитывать максимальный размер кредитования, которого в пределах лимита достигал заемщик, а также принимать во внимание, что выдача каждого нового транша устраняет на его сумму имевшееся к этому моменту предпочтение в части погашенного должником основного долга по иному траншу. Напротив, проценты за пользование кредитными ресурсами из различных траншей могут суммироваться судом.

12.2. Сам по себе тот факт, что другая сторона сделки является кредитной организацией, не может рассматриваться как единственное достаточное обоснование того, что она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 2 статьи 61.2 или пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве); оспаривающее сделку лицо должно представить конкретные доказательства недобросовестности кредитной организации.

В случаях, когда законодательство или кредитный договор предусматривают получение кредитной организацией от заемщика документов о его финансовом положении, судам следует в том числе учитывать, имелись ли в представленных документах конкретные сведения, заметно свидетельствующие о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Аналогичными соображениями необходимо руководствоваться применительно к налоговым органам, получающим финансовую отчетность должника.

13. Сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет перед погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмо-

тения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

Отказ в признании недействительной сделки по удовлетворению текущего платежа, совершенной с нарушением очередности, сам по себе не лишает соответствующего кредитора возможности предъявить требование о возмещении убытков, причиненных ему арбитражным управляющим путем совершения этой сделки (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве).

14. Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Следует иметь в виду, что для сделок по передаче (отчуждению) должником имущества (платеж или передача другого имущества в собственность во исполнение договорного обязательства, в том числе по возврату кредита, договоры купли-продажи (для продавца), мены, дарения, кредита (для кредитора) и т.п.) с балансовой стоимостью активов должника сопоставляется стоимость этого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а если доказано, что рыночная стоимость этого имущества значительно превышала такую стоимость, — рыночная стоимость.

К сделкам по принятию обязательств или обязанностей относятся, в частности, любые договоры, предусматривающие уплату должником денег, в том числе договоры купли-продажи (для покупателя), подряда (для заказчика), кредита (для заемщика), а также договоры поручительства, залога и т.п.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по длежащимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть по общему правилу отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника в соответствии с его учредительными документами, само по себе не является достаточным для признания ее совершенной в процессе его обычной хозяйственной деятельности.

Совершение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности должника не исключает возможности признания их недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

15. В силу пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Такие сделки не могут быть признаны недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Пункт 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве распространяется на сделки по исполнению обязательств, которые были совершены непосредственно после заключения договора (в частности, на сделки розничной купли-продажи).

16. В соответствии со статьей 61.5 Закона о банкротстве оспаривание сделок должника может осуществляться в отношении наследников и в иных случаях универсального правопреемства в отношении лица, в интересах которого совершена оспариваемая сделка.

В связи с этим, если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки перешло в порядке универсаль-

ного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) к правопреемнику другой стороны этой сделки, то заявление о ее оспаривании предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к этому правопреемнику, на которого также распространяются пункты 4 и 5 названной статьи.

Если же право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ. В случае подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, оспаривающее сделку лицо вправе по правилам статьи 130 АПК РФ соединить в одном заявлении, подаваемом в рамках дела о банкротстве, требования о признании сделки недействительной и о виндикации переданной по ней вещи; также возбужденное вне рамок дела о банкротстве тем же судом дело по иску о виндикации может быть объединено судом с рассмотрением заявления об оспаривании сделки — их объединенное рассмотрение осуществляется в рамках дела о банкротстве.

Принятие судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о ее виндикации. Однако если к моменту рассмотрения виндикационного иска стоимость вещи будет уже фактически полностью уплачена должнику стороной первой сделки, то суд отказывает в виндикационном иске.

При наличии двух судебных актов (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи и о виндикации вещи у иного лица) судам необходимо учитывать следующее. Если будет исполнен один судебный акт, то исполнительное производство по второму судебному акту оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; если будут исполнены оба судебных акта, то по позднее исполненному осуществляется поворот исполнения в порядке статьи 325 АПК РФ.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

17. В порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

В связи с этим после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве при предъявлении арбитражным управляющим иска о признании недействительной сделки должника (как оспоримой, так и ничтожной) и (или) о применении последствий недействительности сделки должника в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд:

а) если заявление подано в суд, рассматривающий дело о банкротстве, — принимает и рассматривает это заявление как поданное в рамках дела о банкротстве, на что указывает в определении о его принятии;

б) если заявление подано в другой суд — принимает его и передает в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 АПК РФ в суд, ведущий дело о банкротстве, для рассмотрения как поданного в рамках дела о банкротстве, на что указывает в определении о принятии заявления и передаче дела.

Указанное выше, однако, не препятствует арбитражному управляющему при рассмотрении другого дела вне рамок дела о банкротстве ссылаться на факт ничтожности сделки должника.

Иски должника о признании недействительными сделок по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, предъявленные должником и принятые судом к производству до введения в отношении должника процедуры внешнего управления или конкурсного производства, подлежат рассмотрению в общем порядке вне рамок дела о банкротстве и после введения в отношении должника такой процедуры.

Заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или

законодательством о юридических лицах), предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности. При предъявлении в рамках дела о банкротстве заявления об оспаривании сделки по указанным основаниям иным помимо арбитражного управляющего лицом суд оставляет это заявление без рассмотрения применительно к части 4 пункта 1 статьи 148 АПК РФ.

18. В соответствии с пунктом 1 статьи 447 ГК РФ договор может быть заключен путем проведения торгов с лицом, выигравшим торги.

В силу статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица; признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

В связи с этим требование арбитражного управляющего и любого другого заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, в частности торгов, проведенных в ходе исполнительного производства, после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

19. Согласно пункту 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве форма и содержание заявления об оспаривании сделки должника в деле о банкротстве и порядок его подачи в суд должны отвечать требованиям, предъявляемым к исковому заявлению в соответствии с АПК РФ.

В связи с этим в заявлении об оспаривании сделки должны быть, в частности, указаны сведения о лице, подающем такое заявление, и должнике (пункт 2 части 2 статьи 125 АПК РФ), сведения о других (помимо должника) сторонах сделки — кредиторах или иных лицах, в отношении которых совершена оспариваемая сделка (пункт 3 части 2 статьи 125 АПК РФ).

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Поскольку в силу статьи 61.8 Закона о банкротстве в рассмотрении судом заявления об оспаривании сделки участвуют оспаривающее сделку лицо, должник, арбитражный управляющий (если не он подает заявление), а также кредиторы или иные лица, в отношении которых совершена оспариваемая сделка, то во исполнение части 3 статьи 125 АПК РФ и пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве лицо, подающее заявление об оспаривании сделки, обязано направить копии этого заявления и прилагаемых к нему документов только этим лицам, а не всем участвующим в деле о банкротстве лицам. В то же время право участвовать в судебных заседаниях по рассмотрению заявления об оспаривании сделки и оспаривать принятое по результатам его рассмотрения определение принадлежит всем участвующим в деле о банкротстве лицам, в том числе остальным кредиторам.

Судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). При оспаривании нескольких платежей по одному и тому же обязательству или по одному и тому же исполнительному листу (если требования об их оспаривании соединены в одном заявлении или суд объединил эти требования в соответствии со статьей 130 АПК РФ) государственная пошлина рассчитывается однократно как по одному единому требованию. С учетом имущественного положения должника суд может на основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации отсрочить (рассрочить) уплату государственной пошлины.

20. При рассмотрении заявления об оспаривании сделки по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве предварительное судебное заседание не проводится.

21. В силу части 1 статьи 121 АПК РФ и пункта 5 статьи 61.8 Закона о банкротстве о времени и месте судебного заседания по рассмотрению заявления об оспаривании сделки судья уведомляет только лиц, участвующих в рассмотрении судом заявления об оспаривании сделки, а не всех участвующих в деле о банкротстве лиц.

22. Судам следует иметь в виду, что в рассмотрении заявления об оспаривании сделки могут также участвовать третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 51 АПК РФ), которые в части рассмотрения этого заявления

обладают необходимыми процессуальными правами, в том числе на участие в судебных заседаниях и обжалование судебных актов. Например, в рассмотрении заявления об оспаривании договора поручительства в качестве третьего лица может участвовать должник по основному обязательству, а в рассмотрении заявления об оспаривании сделки по приобретению должником вещи, которую он впоследствии продал другому лицу, — это другое лицо.

23. В соответствии с пунктом 2 статьи 61.8 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 152 АПК РФ заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве рассматривается судьей единолично в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в суд.

24. Судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Такие судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления — с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

25. Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее — восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло после принятия заявления о признании должника банкротом, то восстановленное требование относится к текущим платежам (абзац первый пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве); пункты 2 и 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве на него не распространяются.

Если же денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, то восстановленное требование не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника (абзац второй пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

26. В случае, когда упомянутая в предыдущем пункте сделка была признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 или пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов, но удовлетворяется за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр, то есть в очередности, предусмотренной пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве (пункт 2 статьи 61.6); такое требование может быть предъявлено к должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в любое время в ходе внешнего управления или конкурсного производства. Указанное требование не предоставляет права голоса на собрании кредиторов.

Кроме того, если в таком случае по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости; при их непредставлении такое требование подлежит оставлению судом без движения, а при непредставлении их после этого в установленный срок – возвращению. В случае возврата части имущества или денег кредитор может предъявить восстановленное требование в соответствующей части.

Указанные правила применяются также в случае признания недействительной сделки по предоставлению отступного, стоимость которого существенно превышает размер прекращавшегося требо-

вания, независимо от того, на основании статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве она была признана недействительной.

27. В случае, когда упомянутая в пункте 25 настоящего постановления сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Однако, поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, такое требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В таком случае пункт 4 статьи 142 Закона применяется с учетом названного порядка применения срока предъявления требования кредитором.

Данное требование предоставляет кредитору право голоса на собрании кредиторов с даты вынесения судом определения о включении его в реестр требований кредиторов.

Кроме того, если в таком случае по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости; при их непредставлении такое требование подлежит оставлению судом без движения, а при непредставлении их после этого в установленный срок – возвращению. В случае возврата части имущества или денег кредитор может предъявить восстановленное требование в соответствующей части.

Предусмотренные настоящим пунктом правила применяются и в том случае, если сделка была признана недействительной на основании не статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, а иных специальных норм этого Закона.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Понижение очередности восстановленного требования на основании пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве является ответственно-стью особой природы. В связи с этим при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоровенной сделки такая ответственность к этому кредитору не применяется и его восстановленное требование удовлетворяется по правилам пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве; в частности, по общему правилу такая ответственность не применяется к кредитору, получившему от должника безналичный платеж, в том числе досрочно (если только платеж не был произведен досрочно по настоянию самого кредитора, связанному с его осведомленностью о неплатежеспособности должника).

28. В случае признания недействительным на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве заявления о зачете суд вправе по ходатайству кредитора указать в определении о признании сделки недействительной также на включение восстановленного требования в реестр требований кредиторов.

29. Если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В отношении удовлетворенного определением суда реституционного требования должника к другой стороне сделки суд выдает исполнительный лист.

В отношении же удовлетворенного определением суда денежно-го реституционного требования другой стороны к должнику, если сделка признана недействительной на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, суд разъясняет в определении, что упомянутое требование подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктами 2–4 статьи 61.6 Закона о банкротстве (в том числе в случае, когда должник получил имущество по сделке после возбуждения дела о банкротстве).

29.1. Если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должни-

ку, на основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3.

По аналогичным правилам определяется момент, с которого начисляются предусмотренные законом (например, статьей 395 ГК РФ) или договором проценты (с учетом статей 4 и 126 Закона о банкротстве) на восстановленное требование кредитора.

29.2. В силу статьи 61.7 Закона о банкротстве арбитражный суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если приобретатель по оспариваемой сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

В связи с этим, если лицо приобрело имущество по сделке и полагает, что она подпадает под основания недействительности сделок, установленные статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, то после введения в отношении должника любой процедуры банкротства такое лицо вправе вернуть должнику полученное имущество либо уплатить его стоимость, сообщив ему о таком возврате со ссылкой на статью 61.7 Закона. В данном случае вернувшее имущество лицо вправе предъявить свое требование по правилам пунктов 3 и 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве (при этом пункт 2 этой статьи не применяется), но с учетом того, что для него применяются общие правила статей 71 и 100 Закона о начале течения сроков для заявления требований.

Арбитражный управляющий до подачи заявления об оспаривании сделки в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве обязан предложить другой стороне этой сделки произвести указанный возврат. В связи с этим, если данный возврат не будет произведен в разумный срок после поступления такого предложения, то при последующем оспаривании сделки в суде возврат, произведенный после такого оспаривания и по истечении указанного срока, может рассматриваться как признание иска и статья 61.7 Закона о банкротстве в таком случае не применяется, а в случае признания судом сделки недействительной подлежит применению в том числе пункт 2 статьи 61.6 Закона.

Кроме того, если приобретатель имущества по соответствующей сделке в разумный срок после того, как узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, сообщил

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

должнику о том, что он готов добровольно вернуть это имущество (его стоимость) должнику в случае введения в отношении должника процедуры банкротства в порядке статьи 61.7 Закона о банкротстве, то при последующем таком возврате с учетом правил настоящего пункта проценты, указанные в предыдущем пункте данного постановления, начисляются не ранее даты публикации сведений о введении первой процедуры банкротства.

29.3. При оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок по удовлетворению требования, обеспеченного залогом имущества должника, – уплаты денег (в том числе вырученных посредством продажи предмета залога залогодателем с согласия залогодержателя или при обращении взыскания на предмет залога в исполнительном производстве) либо передачи предмета залога в качестве отступного (в том числе при оставлении его за собой в ходе исполнительного производства) – необходимо учитывать следующее.

Такая сделка может быть признана недействительной на основании абзаца пятого пункта 1 и пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, лишь если залогодержателю было либо должно было быть известно не только о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества заемщика, но и о том, что вследствие этой сделки залогодержатель получил удовлетворение большее, чем он получил бы при банкротстве по правилам статьи 138 Закона о банкротстве, а именно хотя бы об одном из следующих условий, указывающих на наличие признаков предпочтительности:

а) после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у него обязательств, относящихся при банкротстве к первой и второй очереди, и (или) для финансирования процедуры банкротства за счет текущих платежей, указанных в статье 138 Закона о банкротстве;

б) оспариваемой сделкой прекращено, в том числе обеспеченное залогом обязательство по уплате неустоек или иных финансовых санкций, и после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у должника обязательств перед другими кредиторами в части основного долга и причитающихся процентов.

Последствия признания недействительной сделки по передаче предмета залога в качестве отступного, согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, заключаются в возложении на залогодержателя обязанности по возврату его в конкурсную массу и восстановлении

задолженности перед ним; также восстанавливается право залога по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 352 ГК РФ. При этом восстановленное требование к должнику в той части, в которой оно было погашено с предпочтением, может быть заявлено после возврата в конкурсную массу имущества, полученного по соглашению об отступном, и подлежит удовлетворению по правилам пунктов 2 или 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве. В той же части, в которой обязательство было прекращено без признаков предпочтения, признание судом сделки недействительной не может повлечь ухудшение положения залогового кредитора в процедуре конкурсного производства. Поэтому в указанной части после возврата имущества в конкурсную массу требование залогового кредитора при его предъявлении в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта о недействительности сделки считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок. При невозможности возврата имущества в натуре суд, применяя последствия недействительности сделки, взыскивает с залогового кредитора денежные средства в размере обязательств, погашенных с предпочтением, и восстанавливает задолженность должника в том же размере, которая удовлетворяется в порядке пунктов 2 или 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве. Кроме того, и при сохранении у кредитора предмета отступного, если он в ходе рассмотрения заявления перечислит в конкурсную массу денежные средства в размере обязательств, погашенных с предпочтением, суд отказывает в силу статьи 61.7 Закона о банкротстве в признании сделки недействительной и также восстанавливает задолженность должника в том же размере, которая удовлетворяется в порядке пунктов 2 или 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

При оспаривании полученного залоговым кредитором платежа суд признает его недействительным только в части, соответствующей размеру обязательств, погашенных с предпочтением.

Если залоговому кредитору было передано в качестве отступного несколько разных заложенных вещей, то с учетом всех обстоятельств дела суд может признать недействительной передачу собственности только на некоторые из них в пределах размера предпочтения.

29.4. Поскольку оспаривание сделок с предпочтением имеет целью защитить интересы других кредиторов, при оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве платежа, размер которого существенно превышает разницу между стоимостью конкурсной массы и общим

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

размером требований кредиторов (включенных в реестр требований кредиторов, в том числе опоздавших, а также имеющихся и разумно необходимых будущих текущих), суд признает платеж недействительным только в части суммы, равной такой разнице.

29.5. Если сделка является ничтожной или оспоримая сделка признана недействительной, но не на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве либо других норм этого закона, а по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, судам необходимо исходить из следующего.

В таких случаях применяются предусмотренные пунктом 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве правила (с учетом толкования, данного в пункте 25 и абзаце втором пункта 27 настоящего постановления); пункты 2 и 3 этой статьи не применяются.

При решении вопроса о том, текущим или подлежащим включению в реестр является денежное реституционное требование контрагента по сделке к должнику, судам следует исходить из следующего. Поскольку согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, требование другой стороны о возврате полученных должником денег или возмещении стоимости полученного должником в деньгах считается возникшим в момент такого предоставления. В случае, когда такое предоставление было совершено до возбуждения дела о банкротстве, указанное требование не относится к текущим платежам и подлежит включению в реестр требований кредиторов. Исполнительное производство по не являющимся текущими денежным реституционным требованиям контрагента в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления в силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 63, абзаца пятого пункта 1 статьи 81 и абзаца второго пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве приостанавливается, а в процедуре конкурсного производства на основании абзаца шестого пункта 1 статьи 126 Закона прекращается.

Если сделка является ничтожной, то, поскольку ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом, сроки для предъявления реституционного требования (пункт 1 статьи 71 и абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве) исчисляются по общим правилам.

Если недействительная сделка была исполнена обеими сторонами (как должником, так и контрагентом), то в случае, когда должник обязан в порядке реституции уплатить контрагенту деньги, а контрагент – вернуть должнику вещь, необходимо иметь в виду, что в связи

со встречным характером обязательств сторон (статья 328 ГК РФ) в таком случае применяются правила статьи 359 ГК РФ об удержании, а потому на основании статьи 360 ГК РФ требование контрагента включается в реестр как обеспеченное залогом и удовлетворяется в порядке статьи 138 Закона о банкротстве.

Если же, напротив, должник обязан в порядке реституции вернуть контрагенту вещь, а контрагент – уплатить должнику деньги, то исполнительное производство по требованию контрагента о возврате вещи в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления применительно к абзацу четвертому пункта 1 статьи 63, абзацу пятому пункта 1 статьи 81 и абзацу второму пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве приостанавливается, а в процедуре конкурсного производства применительно к абзацу шестому пункта 1 статьи 126 Закона прекращается; при этом исходя из статей 328, 359 и 360 ГК РФ должник не передает контрагенту соответствующую вещь до того, как контрагент заплатит должнику соответствующую денежную сумму, а если выплата не будет произведена в срок, определенный судом, рассматривающим дело о банкротстве, должник вправе реализовать указанную вещь по правилам реализации предмета залога (статья 138 Закона о банкротстве), и вырученные от реализации этой вещи денежные средства за вычетом причитающейся должнику суммы перечисляются полностью контрагенту.

Если недействительная сделка, связанная с передачей вещи, была исполнена только контрагентом в пользу должника и должник обязан в порядке реституции вернуть контрагенту владение его вещью, то по такому требованию допускается исполнительное производство в ходе любой процедуры банкротства, поскольку эта вещь не входит в конкурсную массу и требование о ее возврате не является конкурсным.

30. Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве может быть подано в суд внешним управляющим или конкурсным управляющим.

В связи с этим заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано только в процедурах внешнего управления или конкурсного производства.

В процедурах же наблюдения или финансового оздоровления по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, сделки (в том числе совершенные после введения этих процедур) оспорены быть не могут; в случае поступления соответ-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

ствующего заявления временного или административного управляющего об оспаривании сделки по таким основаниям в этих процедурах суд выносит определение об оставлении его без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 АПК РФ. Вместе с тем доводы о наличии у сделки признаков оснований недействительности, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, могут быть учтены судом при рассмотрении ходатайства временного или административного управляющего, конкурсных кредиторов или уполномоченных органов о принятии обеспечительных мер (пункт 1 статьи 46 и абзац пятый пункта 1 статьи 66 Закона о банкротстве), направленных на обеспечение имущественных интересов кредиторов, связанных с будущим оспариванием соответствующей сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве. Так, суд вправе наложить арест на имущество, отчужденное должником по этой сделке другой ее стороне; в подобных случаях другая сторона сделки в части рассмотрения ходатайства о принятии обеспечительной меры пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве.

Судам следует иметь в виду, что Закон о банкротстве также предусматривает возможность оспаривания сделок, совершенных в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления, по специальным основаниям (в частности, абзац второй пункта 1 статьи 66, пункт 5 статьи 82 и абзац седьмой пункта 4 статьи 83 Закона о банкротстве).

По указанным специальным основаниям сделки могут быть оспорены в ходе соответствующих процедур по правилам главы III.1 Закона о банкротстве в деле о банкротстве.

Совершенные в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления сделки также могут быть впоследствии оспорены по указанным специальным основаниям по правилам главы III.1 Закона о банкротстве в процедурах внешнего управления или конкурсного производства.

31. В силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Судам следует иметь в виду, что право арбитражного управляющего подать такое заявление не зависит от наличия решения собрания кредиторов; арбитражный управляющий также вправе подать его и в случае, если по вынесенному на рассмотрение собрания кредито-

ров вопросу об оспаривании сделки не будет принято положительное решение.

В случае уклонения или отказа арбитражного управляющего от выполнения решения собрания (комитета) кредиторов об оспаривании конкретной сделки конкурсный кредитор либо уполномоченный орган вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на бездействие (отказ) арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего.

Отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе также обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве; в случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего. Кредитор, обращающийся к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки, должен обосновать наличие совокупности обстоятельств, составляющих предусмотренное законом основание недействительности, применительно к указанной им сделке. В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления. При рассмотрении жалобы кредитора на отказ арбитражного управляющего оспорить сделку суду следует установить, проявил ли управляющий при таком отказе заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать при аналогичных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего; при этом суд не оценивает действительность соответствующей сделки.

В случае признания обоснованной жалобы на бездействие (отказ) арбитражного управляющего оспорить сделку суд вправе также указать в судебном акте на предоставление подавшему жалобу лицу права самому подать заявление о ее оспаривании. Если соответствующий кредитор одновременно с жалобой на неоспаривание управляющим сделки подал заявление об оспаривании этой сделки

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

(например, для целей неистечения давности), то рассмотрение такого заявления приостанавливается судом до рассмотрения упомянутой жалобы.

При подаче заявления об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве лицом, не имеющим права на его подачу, суд оставляет его без рассмотрения применительно к пункту 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

32. Заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности — абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сдел-

ках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Если основание недействительности сделки связано с нарушением совершившим ее от имени должника арбитражным управляющим Закона о банкротстве, исковая давность по заявлению о ее оспаривании исчисляется с момента, когда о наличии оснований для ее оспаривания узнал или должен был узнать следующий арбитражный управляющий.

Исковая давность по заявлению об оспаривании сделки применяется в силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ по заявлению другой стороны оспариваемой сделки либо представителя учредителей (участников) должника или собственника имущества должника – унитарного предприятия, при этом на них лежит бремя доказывания истечения давности.

Если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности.

33. При предъявлении кредитором к должнику в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве требования, основанного на сделке, наличие возбужденного самостоятельного производства по иску о признании этой сделки недействительной вне рамок дела о банкротстве или подача заявления об оспаривании этой сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве сами по себе не означают невозможности рассмотрения в деле о банкротстве предъявленного кредитором требования в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должны влечь приостановления производства по этому требованию на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

Требование кредитора и заявление об оспаривании по правилам главы III.1 Закона о банкротстве сделки, на которой оно основано, согласно частям 2 и 2.1 статьи 130 АПК РФ ввиду взаимосвязанности предметов споров, наличия общего состава лиц могут быть объединены в одно производство для совместного рассмотрения при условии, что это не приведет к чрезмерному затягиванию рассмотрения требования кредитора.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

34. При рассмотрении дел о банкротстве должников – индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств в силу пункта 2 статьи 202 Закона о банкротстве применяются также положения статьи 206 этого Закона.

Согласно пункту 1 статьи 206 Закона о банкротстве сделки гражданина могут быть признаны недействительными по основаниям, предусмотренным ГК РФ и Законом о банкротстве.

Пункт 2 этой же статьи устанавливает, что заявление об оспаривании сделок гражданина может быть подано любым лицом, участвующим в деле о банкротстве. Данная норма распространяется на оспаривание сделок только по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, и применяется независимо от того, утверждался ли в деле о банкротстве конкурсный управляющий.

При оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок при банкротстве индивидуального предпринимателя судам следует учитывать, что удовлетворение отдельного требования, не связанного с предпринимательской деятельностью должника, может рассматриваться как оказание предпочтения независимо от того, было ли это требование заявлено в деле о банкротстве.

35. При рассмотрении дел о банкротстве должников – кредитных организаций судам необходимо иметь в виду следующее.

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (далее – Закон о банкротстве банков) сделка, совершенная кредитной организацией до даты назначения ее временной администрации, может быть признана недействительной по заявлению руководителя временной администрации в порядке и по основаниям, которые предусмотрены главой III.1 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных Законом о банкротстве банков.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве банков периоды, в течение которых совершены сделки, которые могут быть признаны недействительными, или возникли обязательства должника, указанные в статьях 61.2, 61.3 и пункте 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве, исчисляются начиная с даты назначения Центральным банком Российской Федерации временной администрации.

Поскольку временная администрация назначается до возбуждения дела о банкротстве кредитной организации, исковое заявление руководителя временной администрации об оспаривании сделки банка

по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве, предъявляется (вплоть до признания кредитной организации банкротом) по общим правилам подведомственности и подсудности и подлежит рассмотрению принявшим его судом и после признания должника банкротом (пункт 2 статьи 28 Закона о банкротстве банков).

После признания кредитной организации банкротом заявление об оспаривании сделки по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве, предъявляется конкурсным управляющим в рамках дела о банкротстве (подпункт 3 пункта 1 статьи 50.10 Закона о банкротстве банков).

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 50.10 Закона о банкротстве банков заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве в рамках дела о банкротстве кредитной организации оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном федеральным законом для оплаты заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда.

35.1. При оспаривании в деле о банкротстве кредитной организации такой сделки, как списание кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации в счет погашения задолженности клиента перед кредитной организацией (как на основании распоряжения клиента, так и без него), необходимо учитывать следующее.

Признание данной сделки недействительной означает, что не прекратились и восстанавливаются обязательства как клиента перед кредитной организацией, так и кредитной организации перед клиентом (восстанавливаются его денежные средства на счете); при этом требование клиента к кредитной организации подлежит включению в реестр требований кредиторов с учетом правил статьи 61.6 Закона о банкротстве.

35.2. При оспаривании в деле о банкротстве кредитной организации такой сделки, как перечисление кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации на счет этого же или другого лица в другой кредитной организации (как на основании распоряжения клиента, так и без него), необходимо учитывать следующее.

Требование об оспаривании такой сделки может быть предъявлено к клиенту; при ее оспаривании на основании пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве имеет значение недобросовестность клиента

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

(его знание о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества кредитной организации – должника).

Признание такой сделки недействительной влечет обязанность клиента уплатить (возвратить) в конкурсную массу (кредитной организации) сумму, равную оспоренному платежу, при этом клиент приобретает право требования от кредитной организации уплаты этой суммы по правилам статьи 61.6 Закона о банкротстве.

35.3. Поскольку указанные в пунктах 35.1 и 35.2 настоящего постановления сделки в принципе относятся к обычной хозяйственной деятельности кредитной организации, в силу пункта 2 статьи 61.4 Закона при их оспаривании на основании статьи 61.3 конкурсный управляющий кредитной организации обязан доказать, что соответствующие сделки выходят за пределы такой деятельности.

В качестве таких доказательств могут, в частности, с учетом всех обстоятельств дела рассматриваться сведения о том, что:

а) на момент совершения оспариваемой сделки в отношении кредитной организации регулятором был введен запрет на осуществление соответствующих банковских операций;

б) или на момент совершения оспариваемой сделки у кредитной организации имелась картотека непоплаченных платежных документов клиентов из-за отсутствия средств на корреспондентском счете;

в) или оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, которые в это время не могли получить доступ к своим средствам, в том числе перевести их в другие кредитные организации;

г) или клиент ввиду аффилированности с сотрудниками кредитной организации располагал не доступной другим информацией о делах кредитной организации и в момент совершения оспариваемого платежа знал о вероятном принятии в ближайшем будущем Банком России решения об отзыве (аннулировании) у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций;

д) или клиент перевел средства со вклада досрочно до истечения его срока с потерей значительной суммы процентов при отсутствии разумных экономических причин;

е) или оспариваемым платежом клиент исполнил договор поручительства, заключенный незадолго до платежа в обеспечение возникшего существенно ранее долга другого лица перед кредитной организацией.

Кроме того, при оспаривании платежей, указанных в пунктах 35.1 и 35.2 настоящего постановления, следует также учитывать, насколько обычными они были для клиента.

Не может быть признан недействительным на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве платеж, произведенный по счету (вкладу) физического лица, на который распространяется страхование вкладов, на сумму, не превышающую максимальный размер возмещения по такому страхованию, если после такого платежа на счете (вкладе) не осталось денежных средств.

36. Правила толкования норм права, предложенные в настоящем постановлении, имеют обратную силу и являются основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, предусмотренном пунктом 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам».

Исковые заявления арбитражных управляющих об оспаривании сделок по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, принятые судами к производству в общеисковом порядке вне рамок дела о банкротстве до размещения настоящего постановления на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которые в соответствии с данными в настоящем постановлении разъяснениями подлежат предъявлению в рамках дела о банкротстве, и после этого подлежат рассмотрению судами в тех же делах. Рассмотрение таких заявлений в общеисковом порядке не является основанием для отмены принятых по ним решений или оставления их без рассмотрения судами вышестоящих инстанций.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге»

(Извлечение)

<...>

1. В соответствии с общим правилом, установленным пунктом 1 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ,

* Далее ссылки на положения Закона о банкротстве даются с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Кодекс), требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда. Удовлетворение требования залогодержателя за счет заложенного имущества без обращения в суд допускается только на основании соглашения залогодателя с залогодержателем.

Оценивая условия соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, суды должны учитывать, что законом предусмотрены случаи, когда взыскание на предмет залога может быть обращено исключительно в судебном порядке. Соответствующие положения содержатся, в частности, в пункте 6 статьи 349 ГК РФ, пункте 2 статьи 55 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке), пункте 1 статьи 18.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 1 статьи 15 Федерального закона «Об ипотечных ценных бумагах».

Соглашение залогодателя с залогодержателем о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, нарушающее действующий в момент его заключения запрет внесудебного обращения взыскания на предмет залога, является ничтожной сделкой на основании статьи 168 ГК РФ.

<...>

3. В соответствии с подпунктом 3 пункта 6 статьи 349 ГК РФ взыскание на предмет залога может быть обращено только по решению суда в случае, если залогодатель отсутствует и установить его местонахождение невозможно...

При толковании подпункта 3 пункта 6 статьи 349 ГК РФ следует учитывать, что положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» об отсутствующем должнике и недействующем юридическом лице применению не подлежат.

Залогодатель – индивидуальный предприниматель считается лицом, которое отсутствует и место нахождения которого установить невозможно, в случае признания его безвестно отсутствующим в соответствии со статьей 42 ГК РФ, а также в иных случаях, когда залогодержателю заведомо известно о фактическом отсутствии залогодателя по месту его жительства на протяжении длительного времени.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве
индивидуальных предпринимателей» (в редакции
Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 37)**

В связи с возникшими в судебной практике вопросами и в целях обеспечения единообразного применения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве, Закон) в делах о банкротстве индивидуальных предпринимателей Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 202 Закона о банкротстве к отношениям, связанным с банкротством граждан, применяются правила, установленные главами I—VIII Закона о банкротстве, если иное не установлено главой X данного Закона.

При этом правила параграфа 1 главы X Закона о банкротстве применяются к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, предусмотренных параграфом 2 названной главы.

Согласно статье 214 Закона о банкротстве основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Данная норма устанавливает особенности признания банкротом гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем. В связи с этим предприниматель, к которому имеется не удовлетворенное в течение трех месяцев требование (совокупность требований) на общую сумму не менее десяти тысяч рублей, может быть признан банкротом вне зависимости от того, превышает ли сумма его обязательств стоимость принадлежащего ему имущества; пункт 1 статьи 3 Закона о банкротстве в этой части при банкротстве индивидуальных предпринимателей не применяется.

2. Судам следует иметь в виду, что индивидуальный предприниматель вправе удовлетворить все требования кредиторов, включенные

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

в реестр требований кредиторов, в любое время до завершения конкурсного производства, что в соответствии с абзацем седьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве является основанием для прекращения производства по делу.

Если об удовлетворении требования лица, обратившегося с заявлением о банкротстве предпринимателя, становится известно к моменту рассмотрения обоснованности заявления о признании предпринимателя банкротом и отсутствует иное заявление о признании должника банкротом, суд выносит определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве (абзац восьмой пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве).

3. В силу пункта 2 статьи 33 и пункта 1 статьи 202 Закона о банкротстве заявление о признании должника – индивидуального предпринимателя – банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику в совокупности составляют не менее десяти тысяч рублей.

4. Исходя из статей 38, 205 и 207 Закона о банкротстве к заявлению индивидуального предпринимателя о признании его банкротом кроме документов, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), должны быть приложены следующие документы:

документ о государственной регистрации должника в качестве индивидуального предпринимателя;

список кредиторов заявителя с расшифровкой задолженности перед ними, указанием адресов кредиторов и приложением документов, подтверждающих задолженность;

список должников заявителя с расшифровкой задолженности каждого из них и указанием адресов должников;

документы о составе и стоимости имущества заявителя, в том числе список вещей, принадлежащих ему на праве собственности или на праве общей долевой или общей совместной собственности, имущественных прав и иных объектов гражданских прав заявителя;

иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основывается заявление индивидуального предпринимателя, а также требующиеся в соответствии с Законом о банкротстве.

Список имущества должника составляется им самостоятельно и не требует удостоверения. Стоимость имущества указывается должником на основании затрат на его приобретение либо путем сравнительного анализа рыночных цен на аналогичное имущество.

К списку имущества прилагаются документы, подтверждающие права должника на него (при их наличии). В случае сомнений в достоверности сведений об имуществе, указанных должником в списке, суд предлагает должнику представить доказательства, подтверждающие оценку его имущества, права должника на определенное имущество, указанное в списке, основания, влекущие невозможность обращения взыскания на это имущество, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В списке имущества должника должно быть отдельно отражено имущество, на которое не может быть обращено взыскание на основании правил гражданского процессуального законодательства.

5. Если к заявлению о признании должника — индивидуального предпринимателя — банкротом не приложены необходимые документы, суд в силу пункта 1 статьи 44 Закона о банкротстве оставляет такое заявление без движения, за исключением случаев подачи должником заявления в соответствии со статьей 9 Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 42 этого Закона).

Если заявление должника подано должником в арбитражный суд при наличии у него возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме или должник не принял меры по оспариванию необоснованных требований заявителя, должник несет перед кредиторами ответственность за убытки, причиненные возбуждением производства по делу о банкротстве или необоснованным признанием требований кредиторов (пункт 3 статьи 10 Закона о банкротстве).

Кроме того, предъявление должником в суд недостоверных сведений (например, о составе и стоимости его имущества) может влечь за собой наложение штрафа за неуважение к суду (часть 5 статьи 119 АПК РФ), а также иные меры ответственности, предусмотренные законодательством. Штраф за неуважение к суду может быть наложен и в том случае, если должник не выполняет указания суда (в том числе по предоставлению определенных документов, раскрытию информации и т.п.).

6. Если при принятии заявления о признании индивидуального предпринимателя банкротом арбитражный суд на основании представленных документов установит, что должник не имеет статуса индивидуального предпринимателя или утратил его, то заявление подлежит возвращению применительно к статье 44 Закона о банкротстве. Определение суда о таком возвращении заявления может быть обжаловано (часть 4 статьи 129 АПК РФ).

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Если после принятия заявления о признании должника банкротом выяснится, что статус индивидуального предпринимателя был утрачен должником до подачи заявления, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Если статус индивидуального предпринимателя был утрачен должником после подачи в суд заявления о признании его банкротом и до вынесения решения по делу о банкротстве, производство по делу не подлежит прекращению. Однако признание должника банкротом в таком случае не влечет последствий, предусмотренных пунктом 1 статьи 216 Закона о банкротстве.

7. В соответствии с пунктом 1 статьи 215 Закона о банкротстве правом требовать признания индивидуального предпринимателя банкротом обладают кредиторы, требования которых связаны с обязательствами при осуществлении должником предпринимательской деятельности, в том числе если обязательства возникли до государственной регистрации должника в качестве индивидуального предпринимателя.

По смыслу данного пункта уполномоченные органы вправе требовать признания индивидуального предпринимателя банкротом в случае, когда они представляют требования к должнику публично-правового образования по гражданско-правовым обязательствам, связанным с осуществлением должником предпринимательской деятельности, а также когда они представляют требования по уплате обязательных платежей независимо от того, какая деятельность должника послужила основанием возникновения указанных платежей.

Кредиторы по гражданско-правовым обязательствам, требования которых не связаны с осуществлением должником предпринимательской деятельности, не вправе требовать признания индивидуального предпринимателя банкротом. Данные кредиторы могут вступить в дело о банкротстве после возбуждения дела о банкротстве.

8. Согласно буквальному смыслу Закона о банкротстве, в частности исходя из статей 27, 207 и 219 Закона, при рассмотрении дела о банкротстве должника – индивидуального предпринимателя, не являющегося главой крестьянского (фермерского) хозяйства, могут применяться только такие процедуры, как наблюдение, конкурсное производство и мировое соглашение. В то же время в том случае, когда в состав имущества должника входит значительный имущественный

комплекс (предприятие) либо иное имущество, нуждающееся в постоянном управлении и способное приносить доход, в отношении данного предпринимателя по аналогии закона применительно к главам V, VI Закона о банкротстве могут быть введены такие процедуры банкротства, как финансовое оздоровление или внешнее управление.

9. Поскольку идентификация гражданина осуществляется с помощью не только его имени (статья 19 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ), но и места его жительства (статья 20 ГК РФ), в определении о принятии заявления к производству, определении о введении наблюдения, решении о признании должника банкротом и во всех других судебных актах по делу о банкротстве гражданина помимо его регистрационных данных, указываемых в соответствии с пунктом 3 статьи 42 Закона о банкротстве (включая идентификационный номер налогоплательщика), должен быть указан адрес места жительства должника.

10. Как следует из пункта 3 статьи 62 Закона о банкротстве, наблюдение должно быть завершено с учетом сроков рассмотрения дела о банкротстве, предусмотренных статьей 51 Закона. Учитывая это, а также необходимость разумной длительности процедуры, оплачиваемой за счет должника, суд назначает заседание по рассмотрению дела о банкротстве индивидуального предпринимателя, принимая во внимание наименьший срок, разумно необходимый с учетом размера задолженности, объема имущества должника и объема осуществлявшейся им деятельности. При невозможности рассмотрения дела в указанный срок или при наличии иных уважительных причин заседание арбитражного суда может быть отложено в пределах срока рассмотрения дела о банкротстве.

11. Согласно пункту 1 статьи 207 Закона о банкротстве одновременно с вынесением определения о введении наблюдения в отношении гражданина арбитражный суд налагает арест на его имущество, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

С учетом того, что целью пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве является недопущение отчуждения должником – индивидуальным предпринимателем – имущества, принадлежащего ему на момент введения наблюдения, а также приобретенного в период наблюдения, в определении о наложении ареста указывается, что арест накладывается на все имущество должника, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодатель-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

ством не может быть обращено взыскание. Аналогичное положение указывается и в исполнительном листе, выдаваемом для приведения в исполнение определения о наложении ареста.

Арест считается наложенным в момент введения наблюдения в отношении всего имущества должника, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание, в связи с чем должник с указанной даты не вправе распоряжаться таким имуществом. Названный правовой режим распространяется в силу закона как на имущество, принадлежащее должнику на момент введения наблюдения, так и на имущество, приобретаемое им в ходе этой процедуры. Арест распространяется на имущество должника, находящееся как у должника, так и у третьих лиц. Определение суда о введении наблюдения, содержащее указание на упомянутые последствия введения в отношении гражданина данной процедуры, направляется судом по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц в кредитные организации, в которых у должника открыты счета, в органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним по месту нахождения принадлежащего должнику имущества, регистраторам и депозитариям, ведущим учет прав должника на ценные бумаги, регистрирующим органам по месту нахождения обществ с ограниченной ответственностью, доли в уставном капитале которых принадлежат должнику, и т.д. На основании указанного определения суда упомянутые органы вносят запись об аресте соответствующего имущества. Сведения о том, что с даты введения наблюдения все имущество должника, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание, арестовывается, включаются в публикацию сведений о введении наблюдения (статья 28 Закона о банкротстве).

В целях обеспечения исполнения определения суда о наложении ареста такое определение подлежит принудительному исполнению в рамках исполнительного производства. При рассмотрении споров, связанных с исполнением судебным приставом-исполнителем названного судебного акта, суды должны исходить из следующего. Исполнение определения о наложении ареста судебным приставом-исполнителем будет заключаться в наложении ареста на все имущество должника (за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание) в порядке, предусмотренном статьей 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном

производстве» (далее – имущество, принадлежащее должнику на момент введения процедуры наблюдения, а также приобретенное впоследствии, вплоть до снятия ареста. Поскольку определением суда налагается арест на все имущество должника и при этом судебный пристав-исполнитель может не располагать данными обо всем имуществе должника, исполнительное производство по таким исполнительным листам не исчерпывается однократным наложением ареста на выявленное в момент наложения ареста имущество должника. Действия по аресту конкретного имущества должника могут осуществляться судебным приставом-исполнителем неоднократно, если впоследствии выявляется ранее не арестованное имущество должника. В связи с указанными особенностями наложения ареста в отношении имущества должников – индивидуальных предпринимателей – в процедуре наблюдения исполнительное производство осуществляется бессрочно до его окончания или прекращения по основаниям, предусмотренным законодательством. В частности, основанием для окончания исполнительного производства будет признание должника банкротом и введение в отношении него конкурсного производства (абзац девятый пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, пункт 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве). При этом арест выявленного при введении наблюдения имущества предпринимателя не может являться основанием для окончания исполнительного производства (пункт 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве), так как аресту подлежит все имущество должника, в том числе имущество, приобретенное после введения наблюдения.

Действия судебного пристава-исполнителя по аресту вновь выявленного имущества могут совершаться как по ходатайству временного управляющего, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и по инициативе самого судебного пристава-исполнителя.

Вследствие наложения ареста на имущество должника это имущество может быть передано судебным приставом-исполнителем на хранение должнику, временному управляющему или третьему лицу.

Поскольку арест считается наложенным с момента введения наблюдения, сделки должника с арестованным имуществом являются ничтожными независимо от того, произведено ли в отношении конкретной вещи исполнительное действие или нет.

12. Применяя положения пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве, суды должны учитывать следующее.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

При наличии у должника нескольких жилых помещений, пригодных для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи (абзац второй части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в порядке применения пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве арест налагается на все помещения, за исключением одного с учетом мнения должника. При этом в целях недопущения отчуждения должником указанного выбранного им помещения до реализации имущества, составляющего конкурсную массу, по ходатайству кредитора суд может в качестве иной обеспечительной меры запретить распоряжаться исключенным помещением (статья 46 Закона о банкротстве). Этому не препятствует невозможность обращения взыскания на такое имущество в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В ходе конкурсного производства в целях обеспечения норм о невозможности обращения взыскания на единственное жилое помещение должника, если одно из принадлежащих должнику помещений не подлежит включению в конкурсную массу, по ходатайству кредитора суд может применить обеспечительную меру в виде запрета распоряжаться названным помещением (статья 46 Закона о банкротстве). Такая обеспечительная мера отменяется после завершения расчетов с кредиторами на основании ходатайства должника (статья 97 АПК РФ).

Указанные разъяснения применимы и ко всем иным видам имущества, когда должнику принадлежит имущество, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание, в количестве, большем, чем то, которое не включается в конкурсную массу.

13. Согласно абзацу девятому пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Данная норма является общей и рассчитана на случаи, когда в деле о банкротстве утверждается конкурсный управляющий. В связи с этим с даты признания должника банкротом и открытия конкурсного производства в деле, в котором утверждается конкурсный управляющий, произведенный до открытия конкурсного производства арест имущества должника (пункт 1 статьи 207 Закона о банкротстве) прекращается, а обеспечительная мера в виде запрета распоряжения имуществом должника (статья 46 Закона о банкротстве) отменяется; при этом вынесения отдельного

судебного акта об отмене обеспечительной меры (статья 97 АПК РФ) не требуется.

В тех случаях, когда конкурсный управляющий не утверждается, арест имущества должника, произведенный на основании пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве, не прекращается, а обеспечительная мера не отменяется; применительно к части 4 статьи 96 АПК РФ названные арест и обеспечительная мера действуют до реализации арестованного имущества либо до завершения конкурсного производства (прекращения производства по делу о банкротстве) и в силу пункта 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве обеспечивают исполнение исполнительного листа об обращении взыскания на имущество гражданина, направленного судебному приставу-исполнителю в соответствии с пунктом 1 статьи 209 Закона о банкротстве. В случае выявления иного ранее не арестованного имущества судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения упомянутого исполнительного листа вправе наложить арест на указанное имущество (статья 80 Закона об исполнительном производстве).

При этом следует учитывать, что по смыслу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве при открытии конкурсного производства независимо от того, утверждается ли конкурсный управляющий, должник лишается права распоряжения всем своим имуществом, составляющим конкурсную массу (пункт 23 настоящего Постановления). Кроме того, отмена с открытием конкурсного производства обеспечительной меры в отношении имущества, не подлежащего включению в конкурсную массу, не означает невозможности применения такой же меры по отдельному ходатайству кредитора в конкурсном производстве (пункт 12 настоящего Постановления).

14. При выдаче исполнительного листа на основании определения о наложении ареста в соответствии с пунктом 1 статьи 207 Закона о банкротстве в графе, посвященной взыскателю, указывается, что права взыскателя осуществляются временным управляющим по делу о банкротстве должника. Возвращение исполнительного листа в данном случае по мотиву отсутствия в нем сведений о взыскателе следует рассматривать как незаконные действия судебного пристава-исполнителя, нарушающие требования части 1 статьи 30 и части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве. В таком случае исполнительное производство возбуждается по заявлению временного управляющего.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

15. Так как с момента введения наблюдения в отношении должника все его имущество находится под арестом, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание, должник не вправе после введения наблюдения совершать сделки, направленные на отчуждение имущества, в том числе погашать требования кредиторов, если для целей исполнения этих сделок необходимо распоряжаться арестованным имуществом. Для погашения всех требований кредиторов должник вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством о снятии ареста с имущества, необходимого для погашения требований (пункт 16 настоящего Постановления).

Если исполнение соответствующих сделок не связано с распоряжением арестованным имуществом, необходимо учитывать следующее.

По смыслу Закона о банкротстве после введения наблюдения должник не вправе без согласия временного управляющего совершать сделки, указанные в пункте 2 статьи 64 Закона о банкротстве. Установленные названной нормой Закона ограничения на совершение должником сделок распространяются также на сделки должника, совершаемые не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности.

16. В соответствии с пунктом 2 статьи 207 Закона о банкротстве по ходатайству гражданина арбитражный суд может освободить имущество гражданина (часть имущества) из-под ареста в случае представления поручительства или иного обеспечения исполнения обязательств гражданина третьими лицами.

На основании пункта 2 статьи 205 Закона арбитражный суд вправе по мотивированному ходатайству гражданина или иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством может быть обращено взыскание, которое является неликвидным или доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества, исключаемого из конкурсной массы исходя из положений этого пункта, не может превышать ста минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом. Так как целью ареста имущества должника при введении наблюдения является недопущение уменьшения конкурсной массы, а соответствующее имущество из такой массы могло бы быть исклю-

чено в конкурсном производстве, по мотивированному ходатайству должника или иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, суд может освободить от ареста указанное имущество, если признает обоснованным исключение его из конкурсной массы в дальнейшем. Освобождение от ареста означает одновременно и исключение данного имущества из конкурсной массы, если будет введено конкурсное производство.

Как следует из пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве, арест не налагается на имущество должника, на которое не может быть обращено взыскание. Судам следует учитывать, что при принятии в отношении указанного имущества иных обеспечительных мер в соответствии со статьей 46 Закона о банкротстве (пункт 11 настоящего Постановления) эти ограничения не применяются.

Поскольку должник в процедуре наблюдения не должен быть лишен возможности погасить все требования кредиторов для прекращения производства по делу о банкротстве, по его ходатайству для названных целей суд может освободить от ареста всю или часть имущества в пределах, необходимых для погашения требований кредиторов. О таком освобождении выносится определение суда, что является основанием для прекращения исполнительного производства в части освобожденного имущества (пункт 1 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве). В остальной части исполнительное производство не прекращается. Если по истечении разумного срока с даты освобождения имущества от ареста для целей погашения должником всех требований кредиторов должник не обратится в суд с ходатайством о прекращении производства по делу с приложением доказательств погашения им всех требований кредиторов либо по результатам рассмотрения такого ходатайства судом будет отказано в его удовлетворении по причине неполного погашения требований, суд вновь налагает в порядке пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве арест на оставшееся у должника имущество, ранее освобожденное от ареста. В этом случае само по себе освобождение имущества от ареста для расчетов с кредиторами не исключает возможности оспаривания сделок, если они влекут за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (статья 61.3 Закона о банкротстве).

В таком же порядке может быть снят арест со всего или с части имущества должника в объеме, необходимом для осуществления текущих платежей, в том числе для погашения расходов по делу о банкротстве.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

17. По заявлению лиц, полагающих, что арестованное на основании пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве имущество индивидуального предпринимателя либо имущество индивидуального предпринимателя, в отношении которого принята обеспечительная мера в виде запрета на распоряжение в соответствии со статьей 46 Закона о банкротстве, принадлежит им, это имущество может быть освобождено из-под ареста (в отношении него может быть отменена обеспечительная мера). Заявление об освобождении из-под ареста (отмене обеспечительной меры) рассматривается в деле о банкротстве. Вынесенное по результатам рассмотрения такого заявления определение может быть обжаловано.

18. В случае если должник – индивидуальный предприниматель – состоит или состоял в браке, суды должны исходить из следующего.

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации; далее – СК РФ). Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено (пункт 2 статьи 34 СК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Таким образом, общее имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу. В целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов может обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов (пункт 3 статьи 256 ГК РФ, пункт 1 статьи 45 СК РФ). Данное требование рассматривается в суде по общим правилам подведомственности.

Однако если движимые вещи находятся во владении должника, либо он значится единственным правообладателем имущественного права (права требования, исключительного права, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, бездокументарных ценных бумаг и проч.), либо в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество находится в его собственности, конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество принадлежит должнику, и включить

его в конкурсную массу. В этом случае другой супруг, не согласный с действиями конкурсного управляющего, вправе в общем порядке обратиться в суд с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю данного супруга, либо потребовать признания права общей собственности на указанное имущество.

Если иск супруга о разделе общего имущества рассматривается после продажи имущества в ходе конкурсного производства, вырученные от продажи имущества средства учитываются при определении долей супругов.

19. Имущество, причитающееся должнику в результате раздела общего имущества супругов, подлежит включению в конкурсную массу.

Если в результате раздела имущества в натуре один из супругов должен выплатить другому компенсацию в денежной форме, судам необходимо руководствоваться следующим. Если выплату в конкурсную массу должен произвести супруг должника, то конкурсный управляющий не передает ему имущество, причитающееся указанному супругу в результате раздела, до того, как в конкурсную массу поступит соответствующая денежная сумма (применительно к статье 359 ГК РФ). Если выплата не будет произведена в срок, определенный судом, рассматривающим дело о банкротстве, конкурсный управляющий вправе реализовать указанное имущество по правилам, установленным для реализации имущества, обремененного залогом (статья 138 Закона о банкротстве), на основании статьи 360 ГК РФ.

Если выплата должна быть произведена из конкурсной массы, после продажи имущества, полученного в конкурсную массу в результате раздела общего имущества супругов, конкурсный управляющий уплачивает супругу соответствующую сумму из выручки от продажи упомянутого имущества ранее погашения любых текущих обязательств или требований конкурсных кредиторов.

Арест, налагаемый арбитражным судом при введении наблюдения на имущество предпринимателя, имеет своей целью недопущение распродажи имущества, подлежащего в будущем включению в конкурсную массу. В связи с этим имущество, принадлежащее предпринимателю вместе с его супругом на праве общей собственности, также подлежит аресту в силу пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве.

Раздел данного имущества, а также определение долей в праве общей совместной собственности, осуществленные в судебном порядке, являются основанием для освобождения из-под ареста выделенного

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

имущества или доли в праве общей долевой собственности на общее имущество супруга предпринимателя, в отношении которого ведется дело о банкротстве, по заявлению такого супруга. При этом в целях обеспечения возможности поворота исполнения при отмене или изменении соответствующих судебных актов суд по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе одновременно с освобождением из-под ареста имущества принять обеспечительную меру в виде запрета распоряжения таким имуществом до завершения дела о банкротстве (статья 46 Закона о банкротстве).

Раздел имущества или определение долей по соглашению супругов с даты введения наблюдения не допускается.

20. При применении положений Закона о банкротстве необходимо учитывать, что исходя из смысла Закона права учредителей (участников) должника или их представителя, предоставленные им Законом (в частности, пунктом 1 статьи 12, пунктом 3 статьи 72, пунктом 3 статьи 100, пунктом 6 статьи 130), осуществляются самим индивидуальным предпринимателем (должником).

21. Норма, изложенная в пункте 5 статьи 207 Закона о банкротстве, устанавливает специальное правило по отношению к статье 75 Закона, в связи с чем проведение собраний кредиторов, в том числе первого, в соответствии со статьей 75 Закона о банкротстве требуется только в случае утверждения мирового соглашения или в иных случаях, когда суд признает это необходимым. В остальных случаях суд принимает решение о признании должника банкротом без проведения собрания кредиторов.

22. Судам следует учитывать, что утверждение конкурсного управляющего имуществом должника согласно пункту 2 статьи 209 Закона о банкротстве должно происходить в случаях, когда судом в том числе на основе отчета временного управляющего установлено, что у должника имеется недвижимое или особо ценное движимое имущество, нуждающееся в постоянном управлении им (предприятие, действующее производство и др.).

Конкурсный управляющий может быть утвержден и в иных случаях, когда суд признает невозможным или затруднительным ведение дела о банкротстве без его участия. В частности, о необходимости утверждения конкурсного управляющего может свидетельствовать необходимость оспаривания сделок должника по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, существенное количество конкурсных кредиторов, наличие залоговых кредиторов наравне с конкур-

сными кредиторами, существенный объем текущих платежей, необходимость привлечения третьих лиц для осуществления конкурсного производства, наличие у должника имущества, находящегося в общей (совместной) собственности и подлежащего разделу для включения в конкурсную массу, и т.п.

Если при введении конкурсного производства конкурсный управляющий не утверждался, однако в ходе конкурсного производства были выявлены основания для его утверждения, он может быть утвержден арбитражным судом по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

23. По смыслу пункта 2 статьи 126 и абзаца второго пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве с открытием конкурсного производства должник не вправе распоряжаться имуществом, составляющим конкурсную массу, в том числе средствами на счетах и во вкладах в кредитных организациях. Согласно статье 209 Закона такое распоряжение может осуществляться только судебным приставом-исполнителем или конкурсным управляющим. Соответствующие сделки должника, совершенные им после открытия конкурсного производства, являются ничтожными.

При этом должник вправе самостоятельно совершать сделки, направленные на удовлетворение личных и бытовых потребностей, за счет имущества, не включенного в конкурсную массу (статья 205 Закона о банкротстве).

Поскольку с признанием гражданина-предпринимателя банкротом право распоряжаться его имуществом переходит к конкурсному управляющему, то правила статьи 35 СК РФ о порядке распоряжения общим имуществом супругов после признания одного из супругов банкротом не применяются, в частности другой (не признанный банкротом) супруг уже не вправе самостоятельно распоряжаться общим имуществом супругов.

Если реализация имущества осуществляется конкурсным управляющим, он указывает, что действует в качестве конкурсного управляющего, осуществляющего правомочия в отношении имущества определенного должника (собственника вещи, правообладателя имущественного права и т.п.).

В тех случаях, когда утвержден конкурсный управляющий, исполнение обязательств в пользу должника по передаче денег или иного имущества, подлежащих включению в конкурсную массу, производится конкурсному управляющему. Так как право распоряжения денежными

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

средствами на счете должника с момента открытия конкурсного производства принадлежит конкурсному управляющему, перечисление во исполнение обязательства денежных средств на указанный счет признается надлежащим исполнением обязательства.

24. В случае утверждения в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя конкурсного управляющего он выступает в суде в качестве истца и ответчика, предъявляет требования к лицам, имеющим задолженность перед должником, управляет имуществом должника, в том числе голосует акциями должника на общих собраниях акционеров, а также совершает иные действия, направленные на формирование и поддержание конкурсной массы. При этом должник как лицо, участвующее в деле о банкротстве, вправе обжаловать действия конкурсного управляющего в деле о банкротстве. Должник также вправе как лицо, чьи права и интересы могут быть затронуты вынесенным судебным актом по результатам рассмотрения дела, в котором конкурсный управляющий выступал от имени должника, обжаловать соответствующие судебные акты.

Арбитражный суд уведомляет об открытии конкурсного производства и возможности отчуждения принадлежащего должнику недвижимого имущества (за исключением имущества, не включенного в конкурсную массу) только конкурсным управляющим или судебным приставом-исполнителем соответствующий орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним по месту нахождения должника или по месту нахождения недвижимого имущества должника, о котором известно суду.

25. Процедура конкурсного производства вводится в пределах срока, установленного пунктом 2 статьи 124 Закона о банкротстве, на срок, разумно необходимый для завершения конкурсного производства, с учетом объема имущества должника, предположительных сроков его реализации и иных обстоятельств. В исключительных случаях по истечении установленного законодательством срока по мотивированному ходатайству конкурсного управляющего конкурсное производство может быть продлено судьей с целью завершения конкурсного производства.

26. Если конкурсный управляющий арбитражным судом не утвержден, необходимо руководствоваться следующим.

Публикация сведений о признании должника банкротом производится должником за его счет и может быть также осуществлена любым

кредитором должника по инициативе кредитора с предварительным уведомлением об этом должника и арбитражного суда.

Отсутствие публикации сведений о признании должника банкротом в течение разумного срока может служить основанием для прекращения производства по делу применительно к пункту 1 статьи 57 Закона о банкротстве. В этом случае суд назначает судебное заседание по рассмотрению вопроса о прекращении производства по делу с извещением лиц, участвующих в деле. В определении о назначении данного судебного заседания указывается на то, что в случае отсутствия публикации сведений о признании должника банкротом к дате судебного заседания производство по делу о банкротстве может быть прекращено.

До осуществления такой публикации срок на предъявление требований кредиторами должника на основании пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве не может считаться истекшим, за исключением предъявления требований теми кредиторами, которые получили направленное им решение о признании должника банкротом в соответствии с пунктом 2 статьи 208 Закона о банкротстве.

В силу названной нормы Закона о банкротстве арбитражный суд направляет всем известным ему кредиторам решение о признании гражданина банкротом с указанием срока предъявления кредиторами требований, который составляет два месяца. В связи с этим срок для предъявления требований кредитором, получившим в указанном порядке решение суда, исчисляется с даты получения им такого решения, но в любом случае не позднее чем с даты публикации сведений о признании должника банкротом (пункт 1 статьи 142 Закона о банкротстве). Если кредитор не получал решение суда, то для него срок на предъявление требований исчисляется в общем порядке пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве.

Любой кредитор вправе подать возражения против требований, заявленных другим кредитором. О дате рассмотрения указанных требований извещаются все кредиторы, требования которых установлены, а также требования которых приняты к рассмотрению.

Реестр требований кредиторов в этом случае ведется арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве.

При продаже имущества должника судебный пристав-исполнитель руководствуется порядком, установленным Законом об исполнительном производстве. Выручка от продажи имущества должника перечисляется судебным приставом-исполнителем на депозитный счет суда.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Расчеты с кредиторами происходят путем перечисления с депозитного счета суда на основании определения судьбы, которое может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

В таком же порядке осуществляются расчеты по текущим платежам.

27. В соответствии с пунктом 3 статьи 209 Закона о банкротстве денежные средства, вырученные от продажи имущества гражданина, а также денежные средства, имевшиеся в наличии, вносятся в депозит арбитражного суда, принявшего решение о признании гражданина банкротом. Данное положение распространяется только на случаи, когда конкурсный управляющий не утвержден, а продажа имущества должника осуществляется судебным приставом-исполнителем (пункт 1 статьи 209 Закона).

В силу пункта 1 статьи 133 Закона о банкротстве в случае утверждения судом конкурсного управляющего расчеты с кредиторами производятся таким конкурсным управляющим с использованием расчетного счета должника (основного счета должника), право распоряжения средствами на котором получает управляющий. При необходимости конкурсный управляющий вправе от имени должника открыть расчетный счет, на который будут перечисляться суммы, вырученные от продажи имущества должника (пункт 1 статьи 133 Закона о банкротстве). Другие известные на момент открытия конкурсного производства, а также обнаруженные в ходе конкурсного производства счета должника в кредитных организациях подлежат закрытию конкурсным управляющим.

28. После завершения конкурсного производства гражданин считается свободным от исполнения всех оставшихся неудовлетворенными обязательств, связанных с его предпринимательской деятельностью, а также обязательных платежей, основанием для возникновения которых послужила предпринимательская деятельность должника, независимо от того, заявлялись ли указанные требования или обязательные платежи в деле о банкротстве (пункт 4 статьи 25 ГК РФ, пункт 1 статьи 212 Закона о банкротстве). Должник также освобождается от исполнения не связанных с предпринимательской деятельностью и оставшихся неудовлетворенными обязательств и обязательных платежей, которые были предъявлены и учтены в деле о банкротстве в соответствии с пунктом 2 статьи 215 Закона о банкротстве.

В то же время неудовлетворенные требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о взыскании алиментов, а так-

же иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, независимо от того, связаны ли они с предпринимательской деятельностью должника, сохраняют свою силу независимо от того, были ли они предъявлены при осуществлении процедуры банкротства (пункт 2 статьи 212 Закона о банкротстве). Сохраняется также обязанность должника погасить судебные расходы по делу о банкротстве, если их за должника понес арбитражный управляющий или иное лицо, а также оставшиеся непогашенными текущие платежи.

В случаях когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 ГК РФ).

29. Если после завершения конкурсного производства в суд в исковом порядке предъявлено требование, от исполнения которого должник освобожден, производство по такому требованию подлежит прекращению в порядке статьи 150 АПК РФ.

После завершения конкурсного производства гражданину могут быть предъявлены требования по обязательствам и обязательным платежам, от исполнения которых должник не освобожден и которые сохраняют свою силу. При предъявлении указанных требований в судебном порядке они рассматриваются в суде по общим правилам подведомственности.

30. Предусмотренные абзацем вторым пункта 1 статьи 63 и абзацем седьмым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве нормы о возможности предъявления в процедурах наблюдения и конкурсного производства требований только в рамках дела о банкротстве распространяются в том числе на требования к индивидуальному предпринимателю-должнику по делу о банкротстве, не связанные с предпринимательской деятельностью (с учетом особенностей для требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, указанных в пункте 31 настоящего Постановления). До окончания дела

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

о банкротстве эти требования не могут заявляться в отдельном исковом производстве.

Если по названным требованиям было возбуждено исполнительное производство, то надлежит руководствоваться следующим. По смыслу абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, пункта 5 части 1 статьи 40 и части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство по таким требованиям не может осуществляться в период процедуры наблюдения и считается приостановленным с даты вынесения определения о введении наблюдения. Поскольку целью приостановления исполнительного производства в данном случае является недопущение изъятий из будущей конкурсной массы, а также в связи с тем, что упомянутые требования сами по себе подлежат исполнению по завершении дела о банкротстве, указанное исполнительное производство приостанавливается до завершения дела о банкротстве.

При этом с учетом особенностей банкротства индивидуальных предпринимателей, к которым после завершения дела о банкротстве могут быть предъявлены требования, не связанные с предпринимательской деятельностью, не заявлявшиеся в деле о банкротстве такого предпринимателя, при открытии конкурсного производства приостановленные исполнительные производства не подлежат окончанию на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве. Такие производства остаются приостановленными. Если соответствующие исполнительные производства возбуждены после открытия конкурсного производства, они также считаются приостановленными с момента их возбуждения.

31. Введение в отношении предпринимателя-должника процедур наблюдения или конкурсного производства не ограничивает возможности предъявления в исковом производстве требований, неразрывно связанных с личностью кредитора. Исполнительное производство по данным требованиям также не подлежит приостановлению при введении наблюдения в отношении должника в исполнительном производстве (абзац четвертый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, часть 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве).

32. При проведении торгов по продаже имущества должника – индивидуального предпринимателя – в случае, когда конкурсный управляющий не утверждался и такие торги проводит специализированная организация, задаток, если он установлен, перечисляется на расчетный счет этой специализированной организации.

После выявления победителя торгов задаток, внесенный победителем, подлежит перечислению с расчетного счета специализированной организации на депозитный счет арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве.

33. Если судебный пристав-исполнитель или конкурсный управляющий не сможет реализовать принадлежащее должнику имущество, в том числе принадлежащие ему права требования к третьим лицам, в установленном порядке и кредиторы откажутся от принятия названного имущества в счет погашения своих требований, то после завершения конкурсного производства по делу о банкротстве у должника восстанавливается право распоряжения указанным имуществом. При этом не реализованные судебным приставом-исполнителем или конкурсным управляющим вещи из состава конкурсной массы передаются должнику с составлением соответствующего акта; пункт 1 статьи 148 Закона о банкротстве при банкротстве граждан не применяется.

34. По смыслу статьи 149 Закона о банкротстве конкурсное производство в отношении индивидуального предпринимателя считается завершенным с даты вынесения судом определения о его завершении.

Определение о завершении конкурсного производства может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные частью 3 статьи 223 АПК РФ.

Завершение конкурсного производства или прекращение производства по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя влечет прекращение полномочий конкурсного управляющего на основании пункта 2 статьи 127 Закона о банкротстве.

По тем делам, в которых конкурсный управляющий выступал от имени должника, в частности по истребованию задолженности третьих лиц перед должником или по истребованию третьими лицами имущества у должника, производство по которым не было окончено к моменту завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве, участником спора (истцом, ответчиком) признается должник.

35. Как следует из пункта 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве, проценты по вознаграждению временного управляющего, определяемые в зависимости от балансовой стоимости активов, рассчитаны на случаи банкротства юридических лиц и не подлежат применению при банкротстве индивидуального предпринимателя, не имеющего баланса и, следовательно, балансовой стоимости активов. В случае

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

большого объема и сложности работы временного управляющего суд на основании решения собрания кредиторов или мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе увеличить размер вознаграждения, выплачиваемого временному управляющему, в том числе посредством введения наряду с фиксированной суммой вознаграждения процентной суммы от вырученных конкурсным управляющим средств в результате реализации имущества, составляющего конкурсную массу (применительно к пункту 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

36. Согласно статье 210 Закона о банкротстве арбитражный суд рассматривает требования кредиторов, заявленные кредиторами или должником, в сроки, предусмотренные пунктом 2 статьи 208 этого Закона.

Указанная норма не означает, что при банкротстве гражданина должник вправе сам заявлять о требованиях своих кредиторов; при подаче должником такого заявления оно подлежит оставлению без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

37. Исходя из пункта 2 статьи 216 Закона о банкротстве индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение года с момента признания его банкротом. При применении этой нормы следует учитывать, что повторная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя не может происходить в течение всего времени, пока продолжается конкурсное производство.

38. Правила параграфа 1 главы XI Закона о банкротстве об упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника не подлежат применению при банкротстве индивидуальных предпринимателей согласно буквальному смыслу статьи 224 Закона.

39. Закон о банкротстве предусматривает возможность применения к банкротству индивидуального предпринимателя упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника при наличии признаков, указанных в статье 227 Закона. При этом следует иметь в виду, что статья 230 Закона к индивидуальным предпринимателям не применяется.

40. Закон о банкротстве не содержит специальных положений на случай прекращения производства по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур,

применяемых в деле о банкротстве, в том числе на выплату вознаграждения арбитражному управляющему (абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве). В связи с этим расходы по делу о банкротстве в таких случаях, как и по общему правилу, погашаются заявителем (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве). При этом заявитель не лишен возможности потребовать от должника возврата соответствующей суммы в рамках общего срока исковой давности, течение которого начинается с даты возмещения заявителем соответствующих расходов.

41. Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, принятые на основании нормы права в истолковании, расхождении с содержащимся в настоящем Постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, если для этого нет других препятствий.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»

В связи с возникающими в судебной практике процессуальными вопросами, касающимися рассмотрения дел о банкротстве, и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ДОЛЖНИКА БАНКРОТОМ

1. Исходя из абзаца первого пункта 2 статьи 7 и пункта 3 статьи 40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон), а также части 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (далее – АПК РФ) к заявлению кредитора о признании должника банкротом, основанному на судебном акте арбитражного суда, должны быть приложены:

1) заверенная судом копия решения арбитражного суда об удовлетворении иска с отметкой о вступлении его в законную силу либо

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

заверенная кредитором копия решения, распечатанная из картотеки арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; при отсутствии отметки о вступлении решения в законную силу – также заверенная судом копия постановления арбитражного суда апелляционной или кассационной инстанции (либо его резолютивной части) об оставлении решения арбитражного суда первой инстанции без изменения либо заверенная кредитором копия постановления, распечатанная из картотеки арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, или

2) заверенная судом копия постановления арбитражного суда апелляционной или кассационной инстанции (либо его резолютивной части) об удовлетворении иска либо заверенная кредитором копия постановления, распечатанная из картотеки арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

2. Если при рассмотрении обоснованности заявления конкурсного кредитора*(1) о признании должника банкротом будет установлено, что судебный акт, на котором основано его заявление, обжалован в суд кассационной инстанции или судом апелляционной инстанции восстановлен пропущенный срок на его обжалование, арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе с учетом всех обстоятельств дела (в том числе наличия или отсутствия иных заявлений о признании должника банкротом, а также времени, оставшегося до рассмотрения соответствующей жалобы) приостановить производство по рассмотрению заявления конкурсного кредитора применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

Если после принятия судом заявления конкурсного кредитора о возбуждении дела о банкротстве и до рассмотрения его обоснованности суд установит, что судебный акт, подтверждающий требования заявителя, был отменен (как до возбуждения дела о банкротстве, так и после), суд отказывает данному заявителю во введении наблюдения по правилам пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве.

Если такой судебный акт будет отменен после введения наблюдения, определение о введении наблюдения в части признания требований заявителя обоснованными и включения их в реестр требований кредиторов (далее – реестр) может быть пересмотрено по новым обстоятельствам (пункт 1 части 3 статьи 311 АПК РФ) в ходе любой

*(1) Здесь и далее для целей настоящего постановления под конкурсным кредитором либо кредитором понимается также и уполномоченный орган.

процедуры банкротства. В случае, когда при отмене судебного акта, подтверждающего требования заявителя, ему не было одновременно отказано в иске и дело было направлено на новое рассмотрение, то при подаче заявителем ходатайства о приостановлении рассмотрения его иска и предъявлении им своего требования в деле о банкротстве следует учитывать, что при таких обстоятельствах предусмотренный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок закрытия реестра исчисляется для соответствующего требования заявителя со дня приостановления искового производства.

3. Если после принятия судом заявления конкурсного кредитора о возбуждении дела о банкротстве и до рассмотрения его обоснованности суд установит, что исполнение судебного акта, подтверждающего требования заявителя, приостановлено (статьи 283 или 298 АПК РФ), отсрочено либо рассрочено (статья 324 АПК РФ), арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, оставляет это заявление без рассмотрения.

4. Определение о введении наблюдения в части введения наблюдения может быть обжаловано и пересмотрено только до окончания наблюдения, то есть до даты введения следующей процедуры. При поступлении жалобы или заявления о пересмотре указанного определения в рассматриваемой части после окончания наблюдения, а также в случае окончания наблюдения в ходе рассмотрения таких жалобы или заявления суд прекращает по ним производство на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ. Аналогичные правила применяются в случае обжалования судебных актов о введении финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства.

Признание требований заявителя необоснованными является основанием для отмены определения о введении наблюдения и прекращения производства по делу о банкротстве (абзац пятый пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве), за исключением случая наличия установленных требований других кредиторов, соответствующих положениям статьи 6 Закона, — в таком случае суд отказывает в отмене определения о введении наблюдения в части введения наблюдения.

5. Если на стадии принятия заявления о признании должника банкротом или рассмотрения его обоснованности выясняется, что оно было подписано лицом, не имевшим на это права, подлежит применению правило пункта 7 части 1 статьи 148 АПК РФ об оставлении заявления без рассмотрения (за исключением случая, когда подача

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

названного заявления была впоследствии одобрена уполномоченным лицом, имеющим право на его подачу).

При обнаружении этого обстоятельства после введения наблюдения в ходе любой процедуры банкротства суд прекращает производство по данному заявлению в силу пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ при наличии установленных требований других кредиторов, соответствующих положениям статьи 6 Закона о банкротстве, а при их отсутствии — прекращает производство по делу о банкротстве в целом.

6. Если заявление о признании должника банкротом подается лицом, являющимся правопреемником истца по делу, судебным актом по которому подтверждено требование заявителя, то к такому заявлению по смыслу пункта 3 статьи 40 Закона о банкротстве должно быть приложено определение суда, принявшего указанный судебный акт, о процессуальном правопреемстве (статья 48 АПК РФ); при этом следует учитывать, что в соответствии с частью 1 указанной статьи правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, в том числе на стадии исполнительного производства (статья 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

При переходе требования заявителя к другому лицу после возбуждения дела о банкротстве, в том числе на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, рассматривающий дело о банкротстве суд самостоятельно производит замену заявителя его правопреемником, при этом не требуется предварительной замены его в деле, по которому был вынесен подтверждающий его требование судебный акт.

К лицу, приобретшему требования заявителя (в том числе в результате погашения задолженности по обязательным платежам по правилам статей 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона о банкротстве), переходят также связанные со статусом заявителя права и обязанности в деле о банкротстве, в том числе предусмотренные статьей 59 Закона о банкротстве.

7. Исходя из пункта 8 и абзаца второго пункта 9 статьи 42 Закона о банкротстве при поступлении в один суд нескольких заявлений о признании должника банкротом следует руководствоваться следующим.

Рассмотрение вопросов о принятии и обоснованности каждого заявления о признании должника банкротом должно происходить в той последовательности, в которой они поступили в суд.

Если суд принял одно заявление о признании должника банкротом (возбудил дело о банкротстве), то все аналогичные заявления, поступившие позже первого заявления, принимаются судом как заявления о вступлении в то же дело о банкротстве по правилам статей 42–44 и 48 Закона о банкротстве, на что указывается в заявлении об их принятии. При наличии одного незавершенного дела о банкротстве второе дело о банкротстве того же должника возбуждению не подлежит. При этом датой возбуждения дела о банкротстве является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным.

Если суд возбудил два или более дел о банкротстве одного должника, такие дела на основании части 2 статьи 130 АПК РФ подлежат объединению в одно производство для совместного рассмотрения, при этом заявителем является лицо, чье заявление первым поступило в суд.

В случае, когда одно заявление о признании должника банкротом признано необоснованным, поступившее в суд следующим за ним заявление рассматривается далее как заявление о признании должника банкротом по правилам статьи 48 Закона о банкротстве. После признания одного заявления о признании должника банкротом обоснованным и введения процедуры банкротства все поданные после него и до даты введения такой процедуры заявления рассматриваются далее на основании пункта 4 статьи 48 как требования кредиторов в порядке статьи 71 Закона о банкротстве. При поступлении заявления о признании должника банкротом после введения процедуры банкротства суд отказывает в его принятии на основании абзаца третьего статьи 43 Закона о банкротстве.

8. В соответствии с пунктом 1 статьи 33 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматривает арбитражный суд по месту нахождения должника – юридического лица. В связи с этим, если после возбуждения дела о банкротстве суд установит, что место нахождения должника было изменено до возбуждения этого дела и данное дело относится к подсудности другого суда, суд передает дело на рассмотрение суда по месту нахождения должника (пункт 3 части 2 статьи 39 АПК РФ). Если в этом суде уже имеется дело о банкротстве того же должника, то дела подлежат объединению в одно производство (часть 2 статьи 130 АПК РФ). Судебные акты, принятые судом по делу о банкротстве до передачи его по подсудности, после упомянутой передачи обжалуются в суды апелляционной и кассационной инстанции по месту нахождения должника; принятые до такой передачи к про-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

изводству вышестоящим судом апелляционные или кассационные жалобы также передаются по подсудности в вышестоящий суд по месту нахождения должника.

В случае изменения должником места нахождения после возбуждения дела о банкротстве применяется часть 1 статьи 39 АПК РФ. Если арбитражному суду по новому месту нахождения должника известно, что вынесено определение о принятии заявления о признании должника банкротом по предыдущему месту нахождения, суд отказывает в принятии заявления применительно к абзацу третьему статьи 43 Закона о банкротстве.

9. Судам необходимо учитывать, что в отличие от увеличения размера требования при изменении кредитором основания требования, на котором основано его заявление о признании должника банкротом (часть 1 статьи 49 АПК РФ), его заявление считается поданным в момент соответствующего изменения, что учитывается при определении последовательности рассмотрения заявлений о признании должника банкротом.

Таким же образом следует квалифицировать и аналогичные заявления кредитора в отношении своего требования, предъявленного им в деле о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве.

10. В силу пункта 1 статьи 38, пункта 1 статьи 40 Закона о банкротстве и пункта 9 части 1 статьи 126 АПК РФ к заявлению о признании должника банкротом должна быть приложена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства должника (если заявление подается конкурсным кредитором – также и кредитора) и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых; такие документы должны быть получены не ранее чем за тридцать дней до дня обращения в суд.

Такие же документы должны быть приложены в отношении:

- а) кредитора – к первому заявляемому им требованию в деле о банкротстве (статьи 71 и 100 Закона о банкротстве);
- б) другой стороны сделки – к заявлению об оспаривании сделки (статья 61.8 Закона);

в) контролирующего лица — к заявлению о привлечении его к ответственности (статья 10 Закона);

г) лица, указанного в пункте 5 статьи 201.8 Закона, — к соответствующему заявлению по правилам этой статьи.

Применяя названные требования, судам следует учитывать разъяснения, данные в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

11. Если до принятия судом определения по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом заявитель (в том числе сам должник) откажется от своего требования о признании должника банкротом (часть 2 статьи 49 АПК РФ), то при наличии других заявлений о признании должника банкротом суд прекращает производство по заявлению, от которого заявитель отказался, применительно к пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ, а при отсутствии других заявлений — прекращает производство по делу о банкротстве на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В таких случаях повторное обращение того же кредитора в суд с заявлением о признании должника банкротом по тем же основаниям не допускается (часть 3 статьи 151 АПК РФ). Однако в случае введения процедуры банкротства по заявлению другого лица о признании должника банкротом упомянутый кредитор вправе обратиться с заявлением об установлении в деле о банкротстве своего требования, на котором было основано заявление о признании должника банкротом.

Отказ лица, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом, от своего требования о признании должника банкротом, поступивший в суд после принятия определения по результатам рассмотрения его обоснованности, не принимается судом применительно к части 5 статьи 49 АПК РФ.

Однако следует иметь в виду, что в силу абзаца шестого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отказа всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований. По смыслу этой нормы в процедуре наблюдения прекращение производства по делу по данному основанию возможно только после истечения срока для заявления требований (пункт 1 статьи 71 Закона). Если к моменту рассмотрения

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

судом в ходе любой процедуры банкротства вопроса о прекращении производства по делу по рассматриваемому основанию имеются предъявленные, но еще не рассмотренные требования, то для применения данного основания достаточно отказа от требований всех кредиторов, уже включенных в реестр, и не требуется отказа от заявленных, но не включенных в реестр требований. По общему правилу для применения абзаца шестого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве достаточно отказа только кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми наступил на дату рассмотрения судом вопроса о прекращении производства по делу; однако если будет установлено, что должник с учетом его текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития заведомо неспособен будет расплатиться по всем своим, в том числе непросроченным, обязательствам, то суд в отсутствие отказа включенных в реестр кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми еще не наступил, на основании части 5 статьи 49 АПК РФ не принимает отказ кредиторов с наступившим сроком исполнения от своих требований.

Разъяснения, содержащиеся в предыдущем абзаце, применяются также при прекращении производства по делу на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Кроме того, для прекращения производства по делу по данному основанию необходимо, чтобы требования кредиторов были погашены только в части, включенной в реестр; не требуется погашения процентов, предусмотренных пунктом 2 статьи 81, пунктом 2 статьи 95 и пунктом 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве, и текущих платежей.

12. Обратившееся с заявлением о признании должника банкротом лицо и должник вправе до принятия определения по результатам проверки обоснованности этого заявления заключить мировое соглашение по правилам главы 15 АПК РФ. В случае утверждения судом такого мирового соглашения суд при отсутствии других заявлений о признании должника банкротом прекращает производство по делу о банкротстве в соответствии с частью 2 статьи 150 АПК РФ, а при наличии других таких заявлений прекращает производство по заявлению, по которому заключено мировое соглашение, применительно к части 2 статьи 150 АПК РФ. В таких случаях тот же заявитель вправе вновь обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом на основании требований, установленных мировым соглашением.

13. В силу пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ, если обратившееся с заявлением о признании должника банкротом лицо повторно

не явилось в судебное заседание по рассмотрению обоснованности его заявления, в том числе по вызову суда, и не заявило ходатайство о рассмотрении обоснованности его заявления в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а должник не требует рассмотрения дела по существу, суд оставляет это заявление без рассмотрения. Указанная норма применяется и при рассмотрении требований кредиторов в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве, а также при рассмотрении иных заявлений, жалоб или ходатайств при отсутствии возражений всех непосредственных участников обособленного спора.

ОБОСОБЛЕННЫЕ СПОРЫ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

14. Судам необходимо учитывать, что рассмотрение дела о банкротстве (в судах всех инстанций) включает в том числе разрешение отдельных относительно обособленных споров (далее – обособленный спор), в каждом из которых непосредственно участвуют только отдельные участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве лица (далее – непосредственные участники обособленного спора).

К основным участвующим в деле о банкротстве лицам (далее – основные участники дела о банкротстве), которые также признаются непосредственными участниками всех обособленных споров в судах всех инстанций, относятся: должник (в процедурах наблюдения и финансового оздоровления, а гражданин – должник – во всех процедурах банкротства), арбитражный управляющий, представитель собрания (комитета) кредиторов (при наличии у суда информации о его избрании), представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия или представитель учредителей (участников) должника (в процедурах внешнего управления и конкурсного производства) (при наличии у суда информации о его избрании).

Представитель собрания (комитета) кредиторов, представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия или представитель учредителей (участников) должника и представитель работников должника незамедлительно после его избрания обязан сообщить арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, и арбитражному управляющему свой почтовый адрес в Российской Федерации, по которому этому лицу следует направлять корреспонденцию, судебные извещения, копии судебных актов и т.п.; данное

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

лицо также вправе сообщить для этих целей адрес своей электронной почты, номера телефона и факса.

В связи с этим следует, в частности, иметь в виду, что:

1) о времени и месте судебных заседаний или совершении отдельных процессуальных действий по делу о банкротстве подлежат обязательному извещению в порядке, установленном главой 12 АПК РФ, только основные участники дела о банкротстве, а в отношении судебных заседаний или процессуальных действий в рамках обособленного спора — также и иные непосредственные участники данного обособленного спора. До избрания собранием (комитетом) кредиторов своего представителя извещению подлежит кредитор, по требованию которого было возбуждено дело о банкротстве (заявитель), а при возбуждении дела по заявлению должника или иного лица — кредитор, чье требование первым было признано судом обоснованным. Остальные лица, участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, извещаются в порядке, предусмотренном абзацем вторым части 1 и частью 6 статьи 121 АПК РФ. В случае необходимости суд вправе (по своей инициативе или по ходатайству заинтересованных лиц) известить в общем порядке о времени и месте отдельных судебных заседаний или совершении процессуальных действий и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве;

2) копии судебных актов, принимаемых по делу о банкротстве, подлежат обязательному направлению или вручению арбитражным судом в установленном порядке (статьи 177 и 186 АПК РФ) только основным участникам дела о банкротстве, а судебные акты, принимаемые в рамках обособленного спора, — также и иным непосредственным участникам данного обособленного спора. До избрания собранием (комитетом) кредиторов своего представителя копии судебных актов направляются кредитору, по требованию которого было возбуждено дело о банкротстве (заявителю), а при возбуждении дела по заявлению должника или иного лица — кредитору, чье требование первым было признано судом обоснованным. В случае необходимости суд вправе (по своей инициативе или по ходатайству заинтересованных лиц) направить копии судебных актов и иным лицам, участвующим в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве;

3) в случаях, когда в соответствии с законодательством документы по делу о банкротстве подлежат направлению участвующим в деле лицам (например, в соответствии с частями 1 и 5 статьи 66, частью 3 ста-

тью 260, частью 1 статьи 262, частью 3 статьи 277, частью 1 статьи 279, частью 1 статьи 297 и частью 3 статьи 313 АПК РФ), они должны быть направлены только основным участникам дела о банкротстве, а при рассмотрении обособленного спора – также и иным непосредственным участникам данного обособленного спора. В случае необходимости суд вправе (по своей инициативе или по ходатайству заинтересованных лиц) обязать соответствующее лицо направить указанные документы и иным лицам, участвующим в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Таким же образом определяется количество копий документов, направляемых в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации на основании части 4 статьи 294 АПК РФ.

Однако в любом случае права участвовать в любом судебном заседании в деле о банкротстве, представлять доказательства при рассмотрении любого вопроса в деле о банкротстве, знакомиться со всеми материалами дела о банкротстве, требовать у суда выдачи заверенной им копии любого судебного акта по делу о банкротстве, обжаловать принятые по делу судебные акты и иные предусмотренные частью 1 статьи 41 АПК РФ права принадлежат всем участвующим в деле о банкротстве лицам (пункт 1 статьи 34, пункт 3 статьи 126, пункты 1 и 2 статьи 170, статья 192, статья 198 и пункт 1 статьи 201.2 Закона о банкротстве) независимо от того, участвуют ли они непосредственно в том или ином обособленном споре, за исключением лиц, участвующих в деле о банкротстве только в части конкретного обособленного спора (например, пункт 7 статьи 10, пункт 4 статьи 61.8 и пункт 5 статьи 201.8 Закона о банкротстве).

15. Непосредственными участниками обособленного спора помимо основных участников дела о банкротстве являются, в частности, при рассмотрении:

1) обоснованности заявления о признании должника банкротом – заявитель, а также все иные лица, чьи заявления о признании должника банкротом были приняты судом к рассмотрению;

2) требования кредитора к должнику – этот кредитор, а также лица, заявившие возражения против его требования;

3) заявлений, ходатайств или жалоб – подавшее их лицо, а также лицо, права которого могут быть затронуты в результате их удовлетворения;

4) заявления об оспаривании сделки – другая сторона сделки или иное лицо, в отношении которого совершена сделка (пункт 4 статьи 61.8 Закона о банкротстве);

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

5) заявления о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности — эти контролирующие лица (пункт 7 статьи 10 Закона);

6) вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих — саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве (абзац второй пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве), а также орган по контролю (надзору) (абзац третий пункта 2 статьи 35 Закона);

7) заявления о признании недействительным решения собрания (комитета) кредиторов — оспаривающее его лицо;

8) требования, указанного в пункте 1 статьи 201.8 Закона о банкротстве, — лица, названные в пункте 5 этой статьи;

9) апелляционных и кассационных жалоб, заявлений о пересмотре судебных актов в порядке надзора, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам — лицо, обратившееся с жалобой или заявлением, а также лица, в отношении которых вынесены эти судебные акты.

16. Применительно к статье 127 АПК РФ вопрос о принятии требования кредитора (статьи 71 и 100 Закона о банкротстве), жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего (статья 60 Закона), заявления об оспаривании сделки (статья 61.8 Закона), о привлечении к субсидиарной ответственности (статья 10 Закона), о признании недействительным решения собрания кредиторов (пункт 4 статьи 15 Закона), требования, указанного в пункте 1 статьи 201.8 Закона о банкротстве, и т.п. решается в пятидневный срок со дня поступления его в суд; о принятии соответствующего процессуального документа суд выносит определение, в котором указывается дата судебного заседания по рассмотрению соответствующего процессуального обращения; копия определения о его принятии направляется лицам, непосредственно участвующим в рассмотрении данного обособленного спора, не позднее следующего дня после дня его вынесения.

17. Согласно абзацу первому части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

Применяя данную норму, судам следует исходить из положений части 6 статьи 121 и части 1 статьи 123 АПК РФ, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 АПК РФ.

В связи с этим судам надлежит учитывать, что при рассмотрении дела о банкротстве, в том числе заявлений, жалоб и ходатайств в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, первым судебным актом является, в частности:

- 1) для лица, подавшего заявление о признании должника банкротом, и самого должника – определение о принятии заявления о признании должника банкротом к производству;
- 2) для арбитражного управляющего – определение об утверждении его арбитражным управляющим;
- 3) для конкурсного кредитора, предъявившего свое требование в деле о банкротстве, + определение о принятии его требования;
- 4) для другой стороны оспариваемой арбитражным управляющим сделки – определение о принятии заявления об оспаривании сделки;
- 5) для контролирующего лица – определение о принятии заявления о привлечении его к ответственности.

Если лицо участвует в деле о банкротстве только в части отдельного обособленного спора, то при последующем возбуждении еще одного такого обособленного спора с его участием для целей применения части 6 статьи 121 и части 1 статьи 123 АПК РФ необходимо повторное извещение его о начале нового обособленного спора путем направления ему первого судебного акта по этому новому спору.

18. Распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

В связи с этим судебные расходы, понесенные за счет конкурсной массы, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору.

Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Кроме того, судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве, поскольку возмещение таких расходов до удовлетворения основных требований кредиторов нарушает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения.

На основании судебного акта о распределении судебных расходов судом может быть выдан исполнительный лист.

19. Если в рамках дела о банкротстве суд рассмотрел заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, заявление о привлечении лица к субсидиарной ответственности в порядке статьи 10 Закона или требование кредитора в порядке статей 71 или 100 Закона и принял по результатам его рассмотрения определение по существу, то последующее прекращение производства по делу о банкротстве не препятствует рассмотрению апелляционной или кассационной жалобы на указанное определение, а также заявления о пересмотре в порядке надзора этого определения. Если в таком случае суд вышестоящей инстанции отменит ранее принятое определение, то названные заявления подлежат оставлению этим вышестоящим судом без рассмотрения применительно к пункту 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

РАССМОТРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ

20. Согласно пункту 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

В силу абзаца третьего пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Необходимо иметь в виду, что указанные сроки будут считаться соблюденными, в частности, если кредитор сдаст почтовое отправление, содержащее его требование, в организацию связи или отправит документы в электронном виде в установленном порядке в арбитражный суд до двадцати четырех часов последнего дня соответствующего срока

(пункт 2 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – ГК РФ).

21. Применяя предусмотренные пунктом 1 статьи 71 и пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве сроки для заявления требований кредиторов, следует учитывать, что в силу упомянутых норм они исчисляются с даты опубликования сведений о введении соответствующей процедуры банкротства, под которой согласно пункту 1 статьи 28 Закона понимается публикация в официальном печатном издании, определенном регулирующим органом, а не включение сведений в единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

22. Если при рассмотрении заявленного в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве требования кредитора (далее – требование кредитора) будет установлено, что оно подтверждено судебным актом, не вступившим в законную силу, суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе приостановить производство по рассмотрению этого требования применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

Если при рассмотрении требования кредитора будет установлено, что оно подтверждено судебным актом, вступившим в законную силу, однако этот акт обжалован в суд кассационной инстанции или судом апелляционной инстанции восстановлен пропущенный срок на его обжалование, данное обстоятельство не является основанием для приостановления производства по рассмотрению названного требования на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ.

Если требование было включено в реестр на основании вступившего в законную силу судебного акта, то при последующей отмене этого последнего акта определение о включении этого требования в реестр может быть пересмотрено по новым обстоятельствам (пункт 1 части 3 статьи 311 АПК РФ) в ходе любой процедуры банкротства.

23. Если требование кредитора подтверждено вступившим в законную силу судебным актом и подается лицом, являющимся правопреемником истца по соответствующему делу, то к такому требованию по смыслу пункта 1 статьи 71 или пункта 1 статьи 100 Закона о банкротстве должно быть приложено определение суда, принявшего решение, о процессуальном правопреемстве (статья 48 АПК РФ). При переходе требования кредитора к другому лицу после принятия этого требования рассматривающим дело о банкротстве судом для производства данным судом замены кредитора его правопреемником не требуется предварительной замены его в деле, по которому было вынесено подтверждающее требование решение.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

24. Если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

25. Согласно пункту 5 статьи 71 и пункту 5 статьи 100 Закона о банкротстве требования кредиторов, по которым не поступили возражения, могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле. Подобные требования, тем не менее, рассматриваются в судебном заседании, назначаемом определением суда, которое размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, но в силу указанных норм отсутствует необходимость соблюдения установленного частью 1 статьи 121 АПК РФ пятнадцатидневного срока и не требуется предусмотренного частью 1 статьи 123 АПК РФ наличия к началу судебного заседания сведений о получении определения о принятии требования; если же в такое судебное заседание явились участвующие в деле о банкротстве лица, суд обязан допустить их в это заседание. Пункт 9 части 1 статьи 148 АПК РФ в таком случае не применяется.

26. В силу пунктов 3–5 статьи 71 и пунктов 3–5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам

следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

27. В силу абзаца второго пункта 1 статьи 63, абзаца второго пункта 1 статьи 81, абзаца восьмого пункта 1 статьи 94 и абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона.

В связи с этим все исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей и неразрывно связанных с личностью кредитора обязательств должника – гражданина, поданные в день введения

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ. Однако рассмотрение таких исковых заявлений и принятие по ним решения по существу само по себе не препятствует в дальнейшем включению соответствующего требования в реестр с учетом абзаца третьего пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве и пункта 24 настоящего постановления.

28. Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным Законом.

По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

При наличии соответствующего ходатайства истца суд приостанавливает производство по делу до даты признания должника банкротом (абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве, на что указывается в определении о приостановлении производства по делу. Впоследствии, если должник будет признан банкротом, суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Если впоследствии будет прекращено производство по делу о банкротстве по любому основанию, кроме утверждения мирового соглашения, рассматривающий иск суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и продолжает рассмотрение иска, при этом, если требование истца было заявлено в деле о банкротстве, рассматривающий иск суд должен учитывать, что установленные судебными актами по делу о банкротстве обстоятельства (в том числе о наличии или отсутствии у истца требования к должнику) не подлежат доказыванию вновь (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Если дело о банкротстве будет прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, но требование истца не было установлено при рассмотрении дела о банкротстве, то рассматривающий иск суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и продолжает рассмотрение иска. Если же в этой ситуации требование истца было установлено в деле о банкротстве, то рассматривающий иск суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и прекращает производство по нему применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

29. Наличие неприостановленного и непрекращенного искового производства по требованию кредитора, заявленному в деле о банкротстве, является основанием для оставления судом, рассматривающим дело о банкротстве, такого требования без рассмотрения применительно к пункту 1 части 1 статьи 148 АПК РФ, за исключением случая, когда кредитор подал в указанном исковом производстве ходатайство о приостановлении или прекращении производства по делу.

Однако если о наличии такого искового производства станет известно после вынесения рассматривающим дело о банкротстве судом определения о включении или об отказе во включении требования в реестр, но до вынесения судом решения по исковому производству, то названное обстоятельство не является основанием для отмены вынесенного в рамках дела о банкротстве определения – в таком случае рассматривающий иск суд приостанавливает производство по делу или оставляет иск без рассмотрения с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 28 настоящего постановления.

Если же будут вынесены и определение по результатам рассмотрения требования в деле о банкротстве, и решение суда в рамках искового производства, то в случае противоречия этих судебных актов

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

рассматривающий дело о банкротстве суд руководствуется принятым в рамках дела о банкротстве судебным актом.

30. Поскольку в рассмотрении судом требования кредитора вправе участвовать любой другой кредитор, чье требование к этому моменту принято судом, а также поскольку в силу статьи 63 Закона о банкротстве все кредиторы по денежным обязательствам и обязательным платежам, требования которых возникли до возбуждения дела о банкротстве, могут заявить свои требования уже в процедуре наблюдения, при обжаловании одним кредитором судебного акта об установлении требования другого следует учитывать следующее.

Представление таким кредитором в суд апелляционной инстанции дополнительных доказательств, не рассматривавшихся судом первой инстанции, возможно лишь в случае, если он обоснует невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (часть 2 статьи 268 АПК РФ), при этом к упомянутым причинам не относится само по себе непредъявление им своего требования в процедуре наблюдения или в ходе иной процедуры до рассмотрения требования другого кредитора. Срок для апелляционного и кассационного обжалования таким кредитором судебного акта по установлению требования другого кредитора исчисляется для него по общим правилам; непредъявление им своего требования в процедуре наблюдения или в ходе иной процедуры до рассмотрения требования другого кредитора само по себе не является достаточным основанием для восстановления пропущенного им срока (часть 2 статьи 259 и часть 2 статьи 276 АПК РФ). Указанные разъяснения применяются и при обжаловании кредиторами любых других судебных актов по делу о банкротстве, принятых после истечения срока для заявления кредиторами своих требований в процедуре наблюдения, в том числе вынесенных судом до включения в реестр требования данного кредитора.

Кроме того, поскольку каждое участвующее в деле о банкротстве лицо вправе участвовать в рассмотрении жалобы любого другого участвующего в деле лица на действия (бездействие) арбитражного управляющего, то, если в ходе рассмотрения судом такой жалобы одного лица в суд поступает жалоба другого лица на те же действия (бездействие) по тем же основаниям, суд объединяет эти жалобы для совместного рассмотрения (части 2 и 2.1 статьи 130 АПК РФ). При поступлении новой жалобы на те же действия (бездействие) по тем же основаниям после принятия судебного акта по существу об удовлетворении первой жалобы или об отказе в ее удовлетворении суд

прекращает производство по новой жалобе применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

31. В соответствии с пунктом 3 статьи 121 Закона о банкротстве после удовлетворения требования кредитора, включенного в реестр, внешний управляющий или реестродержатель исключает такое требование из реестра, при этом в случае, если ведение реестра осуществляется реестродержателем, документы, подтверждающие удовлетворение требования кредитора, направляются внешним управляющим реестродержателю.

Согласно пункту 10 статьи 142 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вносит в реестр сведения о погашении требований кредиторов.

В связи с изложенным при полном или частичном погашении требований кредиторов правило абзаца первого пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве об исключении требований кредиторов из реестра исключительно на основании судебных актов не применяется, арбитражный управляющий (реестродержатель) вносит в реестр сведения о погашении требований самостоятельно, причем данное правило применяется во всех процедурах банкротства. В случае несогласия с такими действиями управляющего (реестродержателя) участвующие в деле лица вправе обжаловать их в суд в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

32. Согласно абзацам второму и третьему пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, включаются в реестр арбитражным управляющим или реестродержателем по представлению арбитражного управляющего; эти требования исключаются из реестра арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов.

В связи с этим предъявления указанных требований в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве не требуется. Арбитражный управляющий обязан самостоятельно в разумный срок, но не позднее установленного абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона срока на основании имеющихся у должника документов, подтверждающих наличие задолженности перед работниками, возникшей до возбуждения дела о банкротстве (в том числе с учетом сведений, имевшихся в заявлении должника о признании его банкротом — абзац четвертый пункта 2 статьи 37 Закона), включить эти требования в реестр. При этом следует учитывать, что включению в реестр подлежат требования

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

об оплате труда за периоды, истекшие до возбуждения дела о банкротстве, и выходные пособия лиц, уволенных до этой даты (пункт 1 статьи 136 Закона о банкротстве). Задолженность же по оплате труда за периоды, истекшие после возбуждения дела о банкротстве, и по выплате выходных пособий лицам, уволенным после этой даты, относится к текущим платежам (статья 5, абзац третий пункта 2 статьи 134 и пункт 2 статьи 136 Закона о банкротстве).

О включении в реестр требования о выплате выходного пособия и об оплате труда лица, работающего по трудовому договору, арбитражный управляющий незамедлительно уведомляет реестродержателя, работника – обладателя соответствующего требования, арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, должника (в процедурах наблюдения и финансового оздоровления, а должника – гражданина – во всех процедурах), а также представителей работников должника, собрания (комитета) кредиторов и учредителей (участников) или собственника имущества должника (при наличии у управляющего сведений об их избрании). При невключении арбитражным управляющим самостоятельно требования работника в реестр этот работник или представитель работников должника вправе обратиться к арбитражному управляющему с заявлением о включении требования в реестр.

При наличии у работника, представителя работников должника, а также участвующих в деле лиц (в том числе заявивших свои требования конкурсных кредиторов) возражений по включенным арбитражным управляющим в реестр соответствующим требованиям они вправе заявить их в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, в порядке абзаца первого пункта 11 статьи 16 и пункта 2 статьи 60 Закона о банкротстве. По результатам рассмотрения таких возражений суд вправе исключить соответствующие требования из реестра или внести в реестр необходимые изменения (абзац третий пункта 6 статьи 16). В таком же порядке рассматривается жалоба работника или представителя работников должника на бездействие (отказ) арбитражного управляющего, не принявшего решения по их заявлению.

33. Применяя пункт 5 статьи 142 Закона о банкротстве в части последствий заявления требований работников по истечении установленного абзацем третьим пункта 1 той же статьи срока, следует исходить из того, что этот срок считается соблюденным, если в его пределах арбитражный управляющий включил требование работника в реестр

или если в этот срок заявление о включении данного требования в реестр было направлено арбитражному управляющему работником либо представителем работников должника.

Кроме того, необходимо учитывать, что согласно абзацу второму пункта 11 статьи 16 Закона о банкротстве трудовые споры между должником и работником должника рассматриваются в порядке, определенном трудовым законодательством и гражданским процессуальным законодательством. В связи с этим на требования работника об оплате труда или выплате выходного пособия не распространяется правило абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о том, что с даты признания должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства. В ходе конкурсного производства, а также любой другой процедуры банкротства требования работников о взыскании с должника задолженности по оплате труда или выплате выходного пособия независимо от даты их возникновения, в том числе возникшие до возбуждения дела о банкротстве, могут быть предъявлены работниками в суд в порядке, определенном трудовым и гражданским процессуальным законодательством. По таким требованиям (независимо от даты вступления в законную силу судебного акта о взыскании задолженности по ним) в ходе любой процедуры банкротства, кроме конкурсного производства, допустимо осуществление исполнительного производства с учетом для внешнего управления положений абзаца шестого пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве.

При банкротстве индивидуального предпринимателя требования работников об оплате труда или выплате выходного пособия применительно к пункту 2 статьи 212 Закона о банкротстве сохраняют силу и после завершения конкурсного производства.

34. Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Закона, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

В связи с этим в ходе конкурсного производства подлежат предъявлению только в деле о банкротстве также возникшие до возбуждения этого дела требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), которые рассматриваются по правилам статьи 100 Закона о банкротстве. При этом для целей определения количества голосов на собрании кредиторов и размера удовлетворения такого требования оно подлежит при его рассмотрении денежной оценке, сумма которой указывается в реестре.

ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ДЕЛУ О БАНКРОТСТВЕ

35. При пересмотре судебных актов по делам о банкротстве следует учитывать, что законодательство предусматривает несколько различных порядков обжалования таких судебных актов.

35.1. Часть 3 статьи 223 АПК РФ предусматривает порядок, допускающий возможность обжалования судебных актов в суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения; в рамках этого порядка возможно также и дальнейшее обжалование судебных актов в кассационной и надзорной инстанциях.

Данный порядок распространяется на определения, обжалование которых предусмотрено АПК РФ и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 3 статьи 223 АПК РФ).

Рассматриваемый порядок распространяется, в частности, на следующие определения:

вынесенное по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности (пункт 8 статьи 10 Закона о банкротстве);

об увеличении фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего (пункт 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве);

о признании привлечения арбитражным управляющим лиц для обеспечения своей деятельности и (или) размера оплаты их услуг необоснованными либо отказе в таком признании (пункт 5 статьи 20.7 Закона);

о привлечении арбитражным управляющим лиц для обеспечения своей деятельности и об установлении размера оплаты их услуг или

об отказе в удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего об их привлечении (пункт 6 статьи 20.7 Закона);

о принятии мер по обеспечению заявления или об отказе в принятии мер по обеспечению заявления (пункт 7 статьи 42 Закона);

о возвращении заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) (пункт 4 статьи 44 Закона);

о принятии мер по обеспечению требований кредиторов и интересов должника или об отказе в их принятии (пункт 5 статьи 46 Закона);

об отмене мер по обеспечению требований кредиторов и интересов должника или об отказе в их отмене (пункт 4 статьи 46 Закона);

о принятии обеспечительных мер, ограничивающих должника в распоряжении принадлежащим ему имуществом, или об отказе в их принятии (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве»);

вынесенные по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом (пункт 3 статьи 48 Закона о банкротстве);

об утверждении временного управляющего (пункт 4 статьи 49 Закона);

о приостановлении производства по делу о банкротстве (статья 58 Закона);

вынесенные по результатам рассмотрения арбитражным судом заявлений, ходатайств и жалоб в порядке, установленном статьями 60, 71 и 100 Закона;

о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной (пункт 6 статьи 61.8 Закона);

об освобождении или отстранении временного управляющего (пункты 3 и 4 статьи 65 Закона);

об отстранении руководителя должника или исполняющего его обязанности и о возложении на лицо исполнения обязанностей руководителя должника или об отказе в этом (пункты 4 и 5 статьи 69 Закона);

о запрете исполняющему обязанности руководителя должника совершать определенные сделки и действия или совершать их без согласия временного управляющего или об отказе в этом (пункт 5 статьи 69 Закона);

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

об отстранении руководителя должника от должности или об отказе в таком отстранении (пункт 2 статьи 82 Закона);

об освобождении или отстранении административного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве или об отказе в этом (пункт 5 статьи 83 Закона);

о рассмотрении спора между лицами, предоставившими обеспечение, и административным управляющим, конкурсными кредиторами, уполномоченными органами (пункт 5 статьи 89 Закона);

об утверждении внешнего управляющего (пункт 4 статьи 96 Закона);

об освобождении внешнего управляющего от исполнения обязанностей внешнего управляющего или об отказе в этом (пункт 2 статьи 97 Закона);

об отстранении внешнего управляющего от исполнения обязанностей внешнего управляющего или об отказе в этом (пункт 2 статьи 98 Закона);

о признании недействительным полностью или частично плана внешнего управления или об отказе в этом (пункт 6 статьи 107 Закона);

об утверждении конкурсного управляющего (пункт 1 статьи 127 Закона);

об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога (пункт 4 статьи 138 Закона);

об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника (пункт 1 статьи 139 Закона);

об освобождении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего или об отказе в этом (пункт 3 статьи 144 Закона);

об отстранении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего или об отказе в этом (пункт 3 статьи 145 Закона);

вынесенное по результатам рассмотрения заявлений конкурсного управляющего, предусмотренных статьей 148 Закона о банкротстве (пункт 8 этой статьи);

о завершении конкурсного производства (пункт 1 статьи 149 Закона);

об отказе в утверждении мирового соглашения (пункт 3 статьи 160 Закона);

о возобновлении производства по делу о банкротстве (пункт 1 статьи 163 Закона);

о результатах рассмотрения заявления о расторжении мирового соглашения (пункты 4 и 5 статьи 165 Закона);

об исключении имущества гражданина из конкурсной массы или об отказе в этом (пункт 2 статьи 205 Закона о банкротстве).

35.2. Другой порядок установлен пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве и предусматривает возможность обжалования судебных актов в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней со дня их вынесения; по результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней принимает постановление, которое является окончательным; при этом пересмотр постановления суда апелляционной инстанции в порядке кассационного производства в рамках такого порядка законодательством не предусмотрен; в рамках этого порядка возможно дальнейшее обжалование судебных актов в надзорном порядке.

Для применения содержащихся в пункте 3 статьи 61 Закона о банкротстве правил необходимо соблюдение двух условий относительно определений суда, а именно: в отношении них не установлена возможность обжалования и эти определения не предусмотрены АПК РФ.

Данный порядок распространяется, в частности, на определения:

о признании недействительным решения собрания кредиторов или об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов (пункт 5 статьи 15 Закона);

о назначении экспертизы или об отказе в ее назначении (пункт 2 статьи 34 и пункт 3 статьи 50 Закона);

о принятии заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 42 Закона);

об отказе в принятии заявления о признании должника банкротом (статья 43 Закона);

об удовлетворении заявления о намерении или об отказе в удовлетворении такого заявления (пункт 5 статьи 71.1, пункт 5 статьи 85.1, пункт 5 статьи 112.1, пункт 4 статьи 113 и пункт 5 статьи 129.1 Закона);

о признании требований кредиторов удовлетворенными (погашенными) либо об отказе в таком признании (пункт 11 статьи 71.1, пункт 11 статьи 85.1, пункт 11 статьи 112.1, пункт 12 статьи 113 и пункт 11 статьи 129.1 Закона);

о внесении изменений в график погашения задолженности (пункт 4 статьи 85 Закона);

о введении или продлении срока внешнего управления (пункт 2 статьи 93 Закона);

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

о сокращении срока внешнего управления (пункт 3 статьи 93 Закона);
об отказе в утверждении отчета внешнего управляющего; о переходе к расчетам с кредиторами (абзацы третий и пятый пункта 6 статьи 119 Закона);

о продлении срока конкурсного производства (пункт 3 статьи 124 Закона);

об обязанности внести на депозитный счет суда денежные средства в размере, достаточном для погашения расходов по делу о банкротстве (пункты 14 и 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»);

о перечислении денежных средств с депозитного счета суда (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»).

35.3. В рамках следующего порядка судебные акты обжалуются по общим правилам АПК РФ, в том числе раздела VI. К их обжалованию не применяются часть 3 статьи 223 АПК РФ и статья 61 Закона о банкротстве.

Данный порядок распространяется на судебные акты, указанные в пункте 1 статьи 52 Закона о банкротстве, поскольку они принимаются судом по результатам рассмотрения дел о банкротстве, то есть этими судебными актами дела о банкротстве заканчиваются по существу. Исключением является определение о введении внешнего управления, поскольку внесенными Федеральным законом от 30.12.2008 N 296-ФЗ поправками в пункт 2 статьи 93 Закона о банкротстве предусмотрено, что такое определение может быть обжаловано в порядке, установленном пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

35.4. Определение об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве не подлежит обжалованию в апелляционном порядке. Согласно части 8 статьи 141 АПК РФ определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения, а также в порядке надзора. Данное правило применимо к мировым соглашениям по делам о банкротстве в соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, поскольку Законом о банкротстве не предусматривается особенностей обжалования названного определения, а делается отсылка к общим правилам АПК РФ (пункт 1 статьи 162 Закона).

36. В части 2 статьи 290 АПК РФ предусмотрен сокращенный срок рассмотрения судом кассационной инстанции жалобы на определение суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы и на другие определения, препятствующие дальнейшему движению дела. Указанный сокращенный срок распространяется также на определения суда апелляционной инстанции, принятые в рамках дела о банкротстве и препятствующие дальнейшему движению производства по требованию, жалобе, заявлению, в том числе дальнейшему движению производства по обособленному спору.

37. Ввиду специфики судебных актов о введении процедур банкротства их исполнение не может быть приостановлено по правилам статей 283 или 298 АПК РФ.

38. В силу абзаца четвертого пункта 3 статьи 149 Закона о банкротстве обжалование определения суда о завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения.

Следует учитывать, что данная норма касается только обжалования данного определения в порядке апелляционного производства; обжалование же его в суд кассационной или надзорной инстанции само по себе не приостанавливает его исполнения, но такое приостановление возможно по правилам статей 283 или 298 АПК РФ.

39. Правила, установленные статьями 181 и 273 АПК РФ, о допустимости обжалования в суд кассационной инстанции в случае, если суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, применяются также к обжалованию определений, принятых в рамках дела о банкротстве по результатам рассмотрения обособленного спора, в том числе определений об установлении требований кредиторов, о признании недействительными сделок и т.п.

40. Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции при рассмотрении жалоб на определения, принятые в рамках дела о банкротстве по результатам рассмотрения обособленного спора по существу, в том числе определения об установлении требований кредиторов, о признании недействительными сделок и т.п., определяются статьей 269, а не частью 4 статьи 272 АПК РФ.

ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

41. В силу пункта 3 статьи 126 Закона о банкротстве представители собственника имущества должника – унитарного предприятия,

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

а также учредителей (участников) должника в ходе конкурсного производства обладают правами лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В связи с этим они, в частности, могут обжаловать и судебные акты, принятые до процедуры конкурсного производства, а также решение о признании должника банкротом в пределах общих процессуальных сроков на их обжалование.

42. Если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, утверждении арбитражного управляющего либо отстранении или освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, продлении срока конкурсного производства или включении требования в реестр (часть 2 статьи 176 АПК РФ), то датой соответственно введения процедуры, возникновения либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части, при этом срок на обжалование этого судебного акта начнет течь с даты изготовления его в полном объеме.

До изготовления указанных судебных актов в полном объеме суд обязан по заявлению заинтересованных в этом участвующих в деле о банкротстве лиц незамедлительно выдать им заверенные судом копии их резолютивных частей. Такие копии являются достаточными, в частности для удостоверения полномочий арбитражного управляющего, в том числе на распоряжение средствами по банковскому счету должника, а также для удостоверения полномочия кредитора голосовать на собрании кредиторов.

В остальных случаях применяются общие правила АПК РФ о дате принятия судебного акта (абзац второй части 2 статьи 176).

43. Поскольку рассмотрение в ходе наблюдения исков имущественного характера, истцом или ответчиком по которым является должник, в том числе рассмотрение указанного в пункте 28 настоящего постановления иска в общем порядке после введения наблюдения, может иметь значение для дела о банкротстве, рассматривающий его суд по своей инициативе или по ходатайству временного управляющего либо должника привлекает временного управляющего к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне должника (статья 51 АПК РФ). При рассмотрении таких исков следует также иметь в виду, что после введения наблюдения в отношении должника признание

руководителем должника иска или его отказ от иска могут нарушить интересы других кредиторов; в этом случае они не должны приниматься судом (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

На основании пункта 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника (а при банкротстве индивидуального предпринимателя – сам должник) обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, сведения обо всех судебных разбирательствах имущественного характера, участником которых является должник; при возникновении впоследствии новых подобных споров он обязан в разумный срок информировать об этом временного управляющего и арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве. В случае нарушения указанных обязанностей на руководителя должника (должника – гражданина) может быть наложен штраф на основании части 5 статьи 119 АПК РФ.

44. Согласно пункту 1 статьи 36 Закона о банкротстве представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций, являющихся лицами, участвующими в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве. Пунктом 4 этой же статьи определено, что полномочия других представителей на ведение дела о банкротстве в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе.

В силу указанных норм полномочия на ведение дела о банкротстве должны быть специально оговорены в доверенности; доверенность на ведение дел в арбитражных судах, не содержащая такого специального указания, не предоставляет упомянутых полномочий. Однако требование кредитора в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве может быть подписано и предъявлено лицом, имеющим общую доверенность на ведение дел кредитора в арбитражных судах с правом подписания искового заявления (часть 2 статьи 62 АПК РФ).

Кроме того, в силу абзаца второго пункта 1 статьи 37, пункта 2 статьи 40 и абзаца второго пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве в доверенности на ведение дела о банкротстве должны быть, в част-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

ности, специально оговорены право представителя на подписание заявления о признании должника банкротом и на голосование по вопросу заключения мирового соглашения.

При поступлении в дело о банкротстве процессуального документа, подписанного лицом, не имеющим полномочий на ведение дела о банкротстве, следует иметь в виду, что имеющее надлежащим образом оформленные полномочия на ведение такого дела лицо вправе в любое время одобрить ранее совершенные неуполномоченным лицом процессуальные действия.

45. В силу части 2 статьи 223 АПК РФ дела о банкротстве рассматриваются судьей единолично, если иное не предусмотрено статьей 17 этого Кодекса.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 17 АПК РФ в суде первой инстанции коллегиальным составом судей рассматриваются дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи.

46. При рассмотрении дела о банкротстве в суде первой инстанции все возникающие в его рамках (в том числе в рамках всех обособленных споров) вопросы подлежат разрешению одним и тем же судьей или составом суда (часть 2 статьи 18 АПК РФ) с заменой судьи или одного из судей в установленных законом случаях (части 3–5 той же статьи). Однако в случае необходимости с учетом нагрузки и специализации судей рассмотрение требований кредиторов (статьи 71 и 100 Закона о банкротстве), заявлений об оспаривании сделок (статья 61.8 Закона) и требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 201.8 Закона, может осуществляться не только судьей или составом суда, рассматривающим дело о банкротстве, но и любым другим судьей того же суда; такое рассмотрение не является заменой судьи.

47. В силу пункта 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения; ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего и арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, об изменениях в составе имущества должника.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6–12 статьи 66 АПК РФ (при этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего – оригиналы документов и сами ценности). В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 АПК РФ). В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы.

48. При рассмотрении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего (статья 60 Закона о банкротстве) судам следует учитывать, что отстранение или освобождение управляющего, действия (бездействие) которого обжалуются, как и введение новой процедуры банкротства с утверждением того же или другого лица управляющим в новой процедуре, сами по себе не препятствуют рассмотрению этой жалобы, а также пересмотру принятых по ней судебных актов в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. В рассмотрении упомянутой жалобы с правами участвующего в деле лица участвуют как прежний, так и новый арбитражные управляющие.

Однако необходимо иметь в виду, что жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть подана в арбитражный суд в течение общего срока исковой давности (статья 196 ГК РФ) до завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу.

49. По смыслу статьи 13 Закона о банкротстве сообщение о проведении собрания кредиторов также направляется в суд, рассматривающий

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

дело о банкротстве, в порядке и срок, установленные пунктом 1 этой статьи.

50. Согласно пункту 2 статьи 124 Закона о банкротстве конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев; срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Срок, на который первоначально вводится конкурсное производство, указывается в решении о признании должника банкротом и исчисляется с даты принятия такого решения (а в случае отдельного объявления его резолютивной части – с даты ее объявления).

Само по себе истечение срока конкурсного производства не влечет ни завершения конкурсного производства, ни прекращения полномочий конкурсного управляющего, который продолжает сохранять свои полномочия, в том числе по распоряжению имуществом должника (включая право распоряжаться счетом должника).

При определении или продлении срока конкурсного производства суд одновременно назначает судебное заседание для решения вопроса о его продлении или завершении, которое должно состояться заблаговременно до даты истечения срока конкурсного производства; в случае продления срока новый срок начинается с даты окончания прежнего. К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Определение суда о продлении срока конкурсного производства должно быть мотивированным (часть 3 статьи 15 АПК РФ).

Следует учитывать, что статья 28 Закона о банкротстве не содержит требования об обязательном опубликовании и включении в единый федеральный реестр сведений о банкротстве информации о продлении срока конкурсного производства.

Необходимо также иметь в виду, что в исключительных случаях возможно неоднократное продление срока конкурсного производства, в частности если это необходимо для реализации имущества должника, завершения расчетов с кредиторами или для рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

51. По смыслу пункта 7 статьи 112.1, пункта 6 статьи 113, пункта 1 статьи 125 и пункта 7 статьи 129.1 Закона о банкротстве рассмотрение как заявления о намерении удовлетворить все требования кредиторов к должнику, так и заявления о намерении погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей должно быть отложено до даты рассмотрения итогов удовлетворения соответствующих требований на основании того из этих заявлений, которое поступило первым.

52. Поскольку заявление о взыскании расходов по делу о банкротстве (в том числе вознаграждения арбитражного управляющего или стоимости услуг привлеченного лица) с должника, заявителя, собственника имущества должника – унитарного предприятия или учредителей (участников) должника рассматривается в деле о банкротстве по правилам статьи 112 АПК РФ, такое заявление в силу части 2 данной статьи может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело о банкротстве, не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу определения о завершении конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Согласно абзацу второму части 2 статьи 112 АПК РФ пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом. В связи с этим, в частности, при рассмотрении заявления о взыскании расходов с заявителя либо собственника имущества должника – унитарного предприятия или учредителей (участников) суд вправе восстановить срок, если по требованию заявителя расходы были ранее взысканы судом с должника, но определение об этом не было исполнено по причине отсутствия у должника имущества.

53. С даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику – юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого за-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

явления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении упомянутых убытков, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

54. В судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих (абзац десятый пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве) либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих (абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве) и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

Указанные сведения подлежат включению в представляемую саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в суд информацию о соответствии кандидатуры управляющего установленным требованиям (статья 45 Закона о банкротстве).

55. Согласно пункту 6 статьи 71 Закона о банкротстве при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

Однако суд вправе не откладывать проведение собрания кредиторов, если будет установлено, что остающиеся нерассмотренными требования являются незначительными по размеру и заведомо не могут повлиять на принятие решения собранием кредиторов.

Данная норма применяется в случаях, когда в суде первой инстанции имеются заявленные, но не рассмотренные требования (по которым не принят судебный акт по существу); она не подлежит применению в случае, когда такое определение принято, но было обжаловано в суд апелляционной или кассационной инстанции. В то же время суд

вправе как при указанном обжаловании, так и в других необходимых случаях в порядке статьи 46 Закона о банкротстве и главы 8 АПК РФ принять такую обеспечительную меру, как запрет на проведение (отложение проведения) собрания кредиторов.

56. При осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статья 2 АПК РФ).

В соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 65, абзацем восьмым пункта 5 статьи 83, абзацем четвертым пункта 1 статьи 98 и абзацем четвертым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим (пункт 2 статьи 20.2 Закона), а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица арбитражным управляющим.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения такого управляющего по ходатайству собрания (комитета) кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве (абзац второй пункта 3 статьи 65, абзацы шестой и седьмой пункта 5 статьи 83, абзацы второй и третий пункта 1 статьи 98 и абзацы второй и третий пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве).

Отстранение арбитражного управляющего по данному основанию связано с тем, что арбитражный управляющий утверждается для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (статья 2 и пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) при рассмотрении дела о банкротстве суд

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Учитывая изложенное, в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

Указанный вопрос рассматривается судом в судебном заседании, о котором извещаются должник, заявитель (при утверждении или отстранении временного управляющего), арбитражный управляющий либо лицо, кандидатура которого предложена для утверждения таким управляющим, а также саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой он является, представитель собрания (комитета) кредиторов, представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия или представитель учредителей (участников) должника, орган по контролю (надзору). В определении о назначении судебного заседания участвующим в деле (арбитражном процессе по делу) лицам предлагается сообщить свое мнение по соответствующему вопросу, которое подлежит учету при решении его судом, и представить имеющиеся у них сведения, касающиеся случаев нарушения законодательства арбитражным управляющим.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров,
связанных с поручительством»**

(Извлечение)

<...>

21. Прекращение основного обязательства вследствие исключения из единого государственного реестра юридических лиц юридического лица, являющегося должником по этому обязательству, не прекращает поручительство, если кредитор до исключения должника из названного реестра реализовал свое право в отношении поручителя посредством предъявления иска, заявления требования ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя или подачи заявления об установлении требований в деле о его банкротстве.

<...>

27. При рассмотрении споров с участием лиц, совместно давших поручительство (пункт 3 статьи 363 ГК РФ), суды должны учитывать следующее. Лица, совместно давшие поручительство, отвечают солидарно, если иное (ответственность в долях) не предусмотрено договором поручительства.

Суд квалифицирует поручительство нескольких лиц как совместное, если будет установлено наличие соответствующего волеизъявления указанных лиц, направленного именно на совместное обеспечение обязательства.

Если обязательство перед кредитором будет исполнено одним из лиц, совместно давших поручительство, к нему переходит требование к должнику. Сопоручитель, исполнивший обязательство по договору поручительства, может предъявить к должнику требование об исполнении обязательства, права по которому перешли к сопоручителю в соответствии с абзацем четвертым статьи 387 ГК РФ. До исполнения должником обязательства сопоручитель, исполнивший договор поручительства, вправе предъявить регрессные требования к каждому из других сопоручителей в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства. Названные доли предполагаются равными (подпункт 1 пункта 2 статьи 325 ГК РФ), иное может быть предусмотрено договором о выдаче поручительства или соглашением сопоручителей. При этом доля поручителя, признанного банкротом, распределяется на остальных сопоручителей (статья 325 ГК РФ).

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

К сопоручителям, уплатившим свои доли полностью или в части, переходит требование к должнику в соответствующей части.

Уплата должником всей суммы долга сопоручителю, полностью исполнившему договор поручительства, по смыслу статьи 329 ГК РФ, прекращает его регрессные требования к другим сопоручителям.

<...>

33. В соответствии с пунктом 4 статьи 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства кредитор не предъявит иска к поручителю.

Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования (в том числе по требованиям о возмещении вреда, возврате неосновательного обогащения), поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства, если договором поручительства не установлен иной срок для предъявления кредитором требований к поручителю.

Если поручительством обеспечивается обязательство, срок исполнения которого в момент заключения договора поручительства наступил и которое не исполнено должником, то при отсутствии иного указания в договоре поручительства оно прекращается, если кредитор в течение года со дня заключения договора поручительства не предъявит иска к поручителю.

Названные сроки считаются соблюденными кредитором, если он заявил требование ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя – юридического лица или подал заявление об установлении требований в деле о банкротстве поручителя.

Судам необходимо учитывать, что указанные сроки не являются сроками исковой давности, к ним не подлежат применению положения главы 12 ГК РФ.

<...>

35. В соответствии с пунктом 1 статьи 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Применяя указанное положение ГК РФ, суды должны исходить из следующего. Если поручитель и основной должник отвечают со-

лидарно, то для предъявления требования к поручителю достаточно факта неисполнения либо ненадлежащего исполнения обеспеченного обязательства, при этом кредитор не обязан доказывать, что он предпринимал попытки получить исполнение от должника (в частности, направил претензию должнику, предъявил иск и т.п.).

При субсидиарном характере ответственности поручителя (статья 399 ГК РФ) для предъявления требования к нему кредитору достаточно доказать, что должник отказался исполнить обязательство, обеспеченное поручительством, либо не ответил в разумный срок на предложение исполнить обязательство.

Судам также следует учитывать, что договором поручительства может быть предусмотрено, что кредитор получает право на предъявление требований к поручителю только после наступления определенных обстоятельств (например, в случае неисполнения должником обязательства в течение срока, установленного для исполнения исполнительного документа о взыскании задолженности основного должника в пользу кредитора, либо только в случае признания должника банкротом).

<...>

III. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ О ПОРУЧИТЕЛЬСТВЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ

46. Введение процедуры наблюдения в отношении поручителя или признание его банкротом может свидетельствовать об ухудшении условий обеспечения и являться основанием для заявления кредитором к основному должнику требования о досрочном исполнении обеспечиваемого обязательства по возврату суммы займа или кредита на основании статьи 813 и пункта 2 статьи 819 ГК РФ.

Данное правило применяется также и в случае обеспечения поручительством коммерческого кредита (пункт 2 статьи 823 ГК РФ).

47. Требование кредитора к поручителю является денежным (абзац четвертый статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)) и может являться основанием для возбуждения дела о банкротстве, при этом наличие у данного кредитора также иного обеспечения того же обязательства (например, залога) не является препятствием для этого.

48. Требование к поручителю может быть установлено в деле о банкротстве лишь при условии, что должником по обеспеченному пору-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

чительством обязательству допущено нарушение указанного обязательства (пункт 1 статьи 363 ГК РФ).

В частности, названное право возникает у кредитора в том случае, когда основной должник признан банкротом, поскольку согласно пункту 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты признания его банкротом срок исполнения его обязательств считается наступившим.

49. При предъявлении кредитором требования в деле о банкротстве поручителя к участию в его рассмотрении может быть привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 51 АПК РФ), должник по основному обязательству. В аналогичной ситуации к участию в рассмотрении в деле о банкротстве основного должника требования к нему может быть привлечен в установленном порядке в таком же качестве его поручитель.

Указанные третьи лица в части рассмотрения соответствующего требования обладают необходимыми процессуальными правами в деле о банкротстве, в том числе на участие в судебных заседаниях и обжалование судебных актов.

50. При возбуждении дела о банкротстве поручителя, рассмотрении обоснованности заявления о признании поручителя банкротом и установлении требований к поручителю судами должна учитываться правовая природа обеспеченных поручительством требований, обращенных к должнику в основном обязательстве. В частности, обеспеченные поручительством суммы неустоек или убытков в форме упущенной выгоды в силу абзаца четвертого пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве не учитываются при определении наличия признаков банкротства поручителя, а также на основании пункта 3 статьи 137 того же Закона учитываются отдельно в реестре требований кредиторов поручителя и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

51. Кредитор вправе требовать возбуждения как дела о банкротстве основного должника, так и поручителя.

Кредитор имеет право на установление его требований как в деле о банкротстве основного должника, так и поручителя (в том числе если поручитель несет субсидиарную ответственность), а при наличии нескольких поручителей — и в деле о банкротстве каждого из них.

Если требования кредитора уже установлены в деле о банкротстве основного должника, то при заявлении их в деле о банкротстве поручителя состав и размер требований к поручителю определяются

по правилам статьи 4 Закона о банкротстве, исходя из даты введения процедуры банкротства в отношении основного должника.

52. Имея в виду право поручителя покрыть свои имущественные потери за счет требования кредитора к основному должнику, которое переходит к поручителю на основании пункта 1 статьи 365 ГК РФ, а также принимая во внимание необходимость добросовестного поведения в имущественном обороте, суды должны исходить из того, что кредитору до закрытия реестра требований кредиторов следует обратиться с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве основного должника. Если будет установлено, что кредитор не совершал названных действий и это повлекло либо может повлечь негативные последствия для поручителя в будущем, например, в виде пропуска срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, на что поручитель ссылается в порядке статьи 364 ГК РФ, в иске к поручителю (либо во включении требования кредитора в реестр требований кредиторов поручителя) может быть отказано (статья 10 ГК РФ).

Если требования кредитора к поручителю удовлетворены решением суда, вступившим в законную силу, которое не исполнено, то поручитель имеет право заявить в деле о банкротстве должника свое будущее требование, которое может у него возникнуть после исполнения судебного акта (пункт 1 статьи 365 ГК РФ), при соблюдении следующих условий: кредитор не заявил указанное требование сам и поручитель принимал необходимые меры для исполнения решения суда, но не смог его исполнить по уважительным причинам; о рассмотрении требования поручителя также подлежит извещению кредитор.

Если названное требование поручителя будет признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника, кредитор вправе в любое время до завершения расчетов вступить в дело о банкротстве и получить исполнение в счет средств, присужденных судом поручителю, в пределах сохраняющейся задолженности должника перед кредитором.

Выплата из конкурсной массы в пользу поручителя может быть произведена только после предоставления им доказательств перехода к нему прав кредитора на основании пункта 1 статьи 365 ГК РФ.

53. Если требования кредитора включены в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве поручителя, а должник по основному обязательству производит выплату в погашение долга, то с учетом акцессорного характера обязательства поручителя (пункт 1 статьи 367 ГК РФ)

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

в реестр требований кредиторов поручителя должна быть внесена отметка о погашении требований кредитора (полностью или в соответствующей части) в связи с прекращением обязательства поручителя (с учетом разъяснений, данных в пункте 32 настоящего постановления). Такая запись в реестре требований кредиторов производится арбитражным управляющим на основании документов, подтверждающих указанный платеж, в том числе по своей инициативе. Если ведение реестра требований кредиторов передано реестродержателю, данная запись вносится реестродержателем на основании заявления арбитражного управляющего, который при подаче такого заявления проверяет полноту и достоверность документов, подтверждающих факт платежа.

Разногласия между заинтересованными лицами могут быть переданы на рассмотрение суда в общем порядке (пункт 1 статьи 60 Закона о банкротстве).

Право голоса на собрании кредиторов поручителя в этом случае утрачивается у кредитора с момента прекращения его требования, а не с момента внесения в реестр отметки о его погашении. Решение собрания, в котором принимал участие такой кредитор, может быть признано судом недействительным по заявлению кредитора, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения. При этом суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование кредитора, не имевшего права на участие в собрании, не могло повлиять на результаты голосования и решение не повлекло неблагоприятных последствий для кредиторов.

54. Если процедуры банкротства применяются и к должнику по основному обязательству, и к поручителю, судам необходимо принимать во внимание следующее.

Конкурсный управляющий основного должника, произведший выплату кредитору, в силу статьи 366 ГК РФ обязан немедленно известить об этой выплате известного ему поручителя, арбитражного управляющего поручителя и арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве поручителя.

Конкурсный управляющий поручителя, произведший выплату кредитору, обязан в интересах формирования конкурсной массы незамедлительно обратиться с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, за исключением случаев, когда такие действия являются явно нецелесообразными или признаны таковыми решением собрания кредиторов.

55. Если поручитель заплатил кредитору до того, как последний подал заявление об установлении его требований в деле о банкротстве основного должника, в той части требования, которая соответствует исполнению поручителя, в удовлетворении указанного заявления должно быть отказано, поскольку право первоначального кредитора в этой части перешло к поручителю (пункт 1 статьи 365 ГК РФ).

Если поручитель исполняет обязательство после того, как кредитор обратился с заявлением об установлении его требований, суд по заявлению нового кредитора (поручителя) выносит определение о процессуальном правопреемстве.

56. Поскольку исполнение поручителем своего обязательства перед кредитором не влечет негативных имущественных последствий для должника, заключение договора поручительства не приводит к преимущественному удовлетворению одного из кредиторов основного должника по обязательству, обеспеченному поручительством, в том смысле, в котором Закон о банкротстве определяет понятие сделки с предпочтением (статья 61.3).

57. По смыслу абзаца третьего пункта 2 статьи 64 Закона о банкротстве изменение условий договора поручительства, а также дача согласия на изменение основного обязательства или согласия отвечать за нового должника (пункты 1 и 2 статьи 367 ГК РФ) подлежат согласованию с временным управляющим поручителя.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших
в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда
по интеллектуальным правам» (в редакции Постановления
Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.07.2013 № 50)
(Извлечение)**

<...>

9.1. Судам следует учитывать, что пересмотр в порядке кассационного производства судебных актов по делам о несостоятельности (банкротстве), налоговым спорам, а также по делам, рассмотренным по правилам главы 28.1 АПК РФ, даже если в ходе их рассмотрения рассматривались те или иные вопросы защиты интеллектуальных прав, осуществляется в общем порядке федеральными арбитражными судами округов.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения
арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства»
(Извлечение)**

<...>

1.1. Вопрос о том, относится ли дело к перечню, указанному в частях 1 и 2 статьи 227 Кодекса, должен быть разрешен судом одновременно с решением вопроса о принятии искового заявления, заявления к производству. При этом следует учитывать, что не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела по корпоративным спорам, дела о защите прав и законных интересов группы лиц (часть 4 статьи 227 АПК РФ). Кроме того, исходя из особенностей, установленных федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства) (часть 1 статьи 223 Кодекса), не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства также дела о банкротстве.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 25.01.2013 № 11 «Об уплате налога на добавленную
стоимость при реализации имущества должника,
признанного банкротом»**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися уплаты налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом, и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам (далее — суды) следующие разъяснения.

1. Признание должника банкротом означает установление невозможности выполнения им своих обязательств в обычном порядке и полного удовлетворения всех требований кредиторов, в том числе по обязательным платежам (статья 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; далее — Закон о банкротстве). В связи с этим для конкурсного производства предусмотрены особые правила распределения имеющегося у должника имущества

(конкурсной массы), в том числе очередность удовлетворения требований всех его кредиторов.

Устанавливаемая законодательством о банкротстве очередность требований кредиторов (пункт 3 статьи 65 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 134 и 138 Закона о банкротстве и статья 50.36 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»; далее — Закон о банкротстве банков) направлена, в частности, на достижение таких целей, как:

обеспечение финансирования процедуры конкурсного производства (путем установления приоритета текущих платежей над требованиями, включенными в реестр требований кредиторов);

создание условий для справедливого обеспечения экономических и юридических интересов всех кредиторов, включая лиц, в отношении которых необходимо введение дополнительных гарантий социальной защиты (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.03.2001 № 4-П);

установление справедливого равновесия между конкурирующими интересами, которые затрагиваются в делах о банкротстве (постановление Большой Палаты Европейского суда по правам человека от 03.04.2012 по делу «Котов (Kotov) против Российской Федерации» (жалоба N 54522/00));

приоритетное удовлетворение требований граждан, являющихся экономически слабой стороной договора банковского вклада (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2012 № 196-О-О);

создание возможности защититься от банкротства путем установления залога и развитие тем самым кредита.

Кроме того, указанная очередность является одной из государственных гарантий оплаты труда, закрепленных в статье 130 Трудового кодекса Российской Федерации и предписывающих обеспечить получение работником заработной платы в случае прекращения деятельности работодателя и его неплатежеспособности в соответствии с федеральными законами (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.06.2004 № 254-О), и проявлением природы Российской Федерации как социального государства — часть 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2002 № 14-П).

В связи с изложенным, применяя упомянутые нормы об очередности удовлетворения требований кредиторов при банкротстве, а также пра-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

вила пункта 4 статьи 161 (в редакции Федерального закона от 26.11.2008 № 224-ФЗ) и пункта 4.1 статьи 161 (в редакции Федерального закона от 19.07.2011 № 245-ФЗ) Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), судам необходимо руководствоваться следующим.

Исходя из положений статьи 163 и пункта 4 статьи 166 НК РФ, налог на добавленную стоимость в отношении операций по реализации имущества (в том числе предмета залога) должника, признанного банкротом, исчисляется должником как налогоплательщиком по итогам налогового периода и уплачивается в сроки, установленные пунктом 1 статьи 174 НК РФ, с учетом того, что требование об уплате названного налога согласно абзацу пятому пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве относится к четвертой очереди текущих требований. Цена, по которой имущество должника было реализовано, подлежит перечислению полностью (без удержания налога на добавленную стоимость) покупателем имущества должнику или организатору торгов, а также организатором торгов – должнику; эта сумма распределяется по правилам статей 134 и 138 Закона о банкротстве.

Кроме того, в силу статей 50.26, 50.27 и пункта 5 статьи 50.40 Закона о банкротстве банков обязательства по уплате налога на добавленную стоимость, возникающие при реализации имущества кредитной организации в ходе конкурсного производства, не относятся к текущим платежам и удовлетворяются за счет имущества кредитной организации, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включенных в реестр требований кредиторов.

В связи с этим при реализации имущества кредитной организации в ходе конкурсного производства цена, по которой имущество было реализовано, подлежит перечислению полностью (без удержания налога на добавленную стоимость) покупателем имущества кредитной организации или организатору торгов, а также организатором торгов – кредитной организации. Налог на добавленную стоимость в отношении операций по реализации имущества (в том числе предмета залога) кредитной организации, признанной банкротом, исчисляется кредитной организацией как налогоплательщиком по итогам налогового периода и уплачивается с учетом очередности, установленной пунктом 5 статьи 50.40 Закона о банкротстве банков.

2. Судам необходимо иметь в виду, что пункт 4.1 статьи 161 (в действующей редакции) и пункт 4 статьи 161 (в редакции до Федерального закона от 19.07.2011 № 245-ФЗ) НК РФ не могут быть истолкованы как

означающие, что реализация имущества должника в ходе конкурсного производства в любом случае облагается налогом на добавленную стоимость независимо от того, является ли должник плательщиком такого налога или облагается ли им реализация определенного имущества.

Плательщиками налога на добавленную стоимость являются организации и индивидуальные предприниматели (пункт 1 статьи 143 НК РФ). Физические лица, не обладающие статусом индивидуального предпринимателя, плательщиками данного налога не признаются. Как следует из положений статьи 216 Закона о банкротстве, с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и открытии конкурсного производства утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя. Это обстоятельство влечет соответствующие налоговые последствия. Утратив статус индивидуального предпринимателя, должник перестает быть плательщиком налога на добавленную стоимость, поэтому операции, совершаемые конкурсным управляющим или организатором торгов, по реализации его имущества в ходе конкурсного производства не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость.

Кроме того, необходимо принимать во внимание, что положения главы 21 и ряда иных глав НК РФ предусматривают случаи, когда плательщиками налога на добавленную стоимость не являются и организации.

В связи с изложенным следует также учитывать, что не подлежит обложению указанным налогом реализация в ходе конкурсного производства имущества в случаях, подпадающих под положения пункта 2 статьи 146 НК РФ (в частности, реализация земельных участков – подпункт 6 данного пункта) или статьи 149 НК РФ (например, реализация ценных бумаг, в том числе акций акционерного общества, созданного в результате замещения активов (пункт 4 статьи 141 Закона о банкротстве), – подпункт 12 пункта 2 статьи 149 НК РФ).

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица»

(Извлечение)

<...>

8. Переход полномочий органов юридического лица в установленных законом случаях (пункт 3 статьи 62 ГК РФ, пункт 1 статьи 94

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

и пункт 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и т.п.), а равно смена лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности, по решению учредителей (участников) или иного уполномоченного органа юридического лица, в том числе передача полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации или управляющему, сами по себе не влекут изменение места нахождения юридического лица.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков
лицами, входящими в состав органов юридического лица»**

(Извлечение)

<...>

12. Содержащиеся в настоящем постановлении разъяснения подлежат применению также при рассмотрении арбитражными судами дел о взыскании убытков с ликвидатора (членов ликвидационной комиссии), внешнего или конкурсного управляющих, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа отношений.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 08.11.2013 № 80 «Об утверждении Порядка подачи
документов в арбитражные суды Российской Федерации
в электронном виде»**

(Извлечение)

<...>

**РАЗДЕЛ II. ПОДАЧА ДОКУМЕНТОВ В АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

§ 1. Подача искового заявления (заявления)

1. Пользователь осуществляет выбор вида обращения. Он вправе направить:

заявление по делу о несостоятельности (банкротстве) (статья 224 АПК РФ);

<...>

§ 5. Подача заявлений, ходатайств и других документов

1. Лица, участвующие в деле, вправе направлять: документы, направляемые в рамках дела о банкротстве (направляются с сопроводительным письмом);

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве»

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с начислением и уплатой процентов по требованиям кредиторов при банкротстве, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

1. Исходя из пункта 1 статьи 4 и пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон), если основное требование кредитора к должнику возникло до возбуждения дела о банкротстве, то и все связанные с ним дополнительные требования имеют при банкротстве тот же правовой режим, то есть они не являются текущими и подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Для указанных целей под основными требованиями понимаются требования о возврате суммы займа (статья 810 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – ГК РФ), об уплате цены товара, работы или услуги (статьи 485 и 709 ГК РФ), суммы налога или сбора и т.п.

К упомянутым дополнительным требованиям относятся, в частности, требования об уплате процентов на сумму займа (статья 809 ГК РФ) или за неправомерное пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойки в форме пени (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации) и т.п. (далее – проценты) и об уплате неустойки в форме штрафа.

2. Если судебным актом, подтверждающим требования кредитора, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом (заявителя), взысканы проценты по дату фактического исполнения судеб-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

ного акта, то на основании абзаца первого пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве в реестр требований кредиторов по результатам проверки обоснованности этого заявления включается сумма этих процентов, рассчитанная на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом, поскольку в таком случае вся эта сумма подтверждена судебным актом.

Для целей применения абзаца первого пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве под датой подачи заявления понимается дата его поступления в суд, а не дата вынесения судом определения о его принятии.

Если же судебным актом взысканы проценты по состоянию на определенную дату в конкретной сумме, то в реестр требований кредиторов включается только эта взысканная судом сумма процентов, а проценты за период с упомянутой даты до даты подачи заявления о признании должника банкротом, поскольку они не подтверждены судебным актом, не могут быть включены в реестр на стадии проверки обоснованности данного заявления.

С учетом требований пунктов 1 и 2 статьи 3 и пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве при определении общего размера требований заявителя для целей пункта 2 статьи 33 Закона учитывается вся сумма процентов, рассчитанная по указанным правилам; трехмесячной же просрочки не по основному требованию, а по процентам не требуется.

Проценты по требованию, на котором было основано заявление о признании должника банкротом, за период с даты, на которую они были установлены при введении наблюдения, до даты введения наблюдения могут быть предъявлены заявителем в деле о банкротстве в общем порядке по правилам статей 71 или 100 Закона.

3. Поскольку Закон о банкротстве позволяет предъявлять при банкротстве требования, срок исполнения которых по их условиям не наступил (пункт 3 статьи 63 и абзац второй пункта 1 статьи 126), при определении размера такого требования для целей включения его в реестр требований кредиторов надлежит учитывать следующее.

Если на сумму основного требования до наступления срока его исполнения не начисляются по условиям обязательства проценты, то размер такого требования уменьшается на сумму процентов, исчисляемых за период с даты введения наблюдения до даты наступления согласованного срока исполнения обязательства исходя из учетной ставки банковского процента на дату введения наблюдения.

Кроме того, если будет доказано, что размер основного требования был определен сторонами обязательства фактически с учетом про-

центов за пользование имевшим место кредитом (в том числе коммерческим кредитом), в частности путем увеличения обычной цены аналогичного товара или увеличения суммы векселя по сравнению с выданным путем его приобретения кредитом, то суд вправе уменьшить размер требования исходя из среднего размера ставки по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника на момент введения наблюдения. Такое уменьшение может быть произведено судом и в том случае, если для вида при одновременном фактическом включении процентов по кредиту в размер основного требования стороны обязательства также установили символические по размеру проценты, начисляемые до наступления срока исполнения обязательства.

При включении в реестр требований кредиторов требований по кредитному договору, по условиям которого кредит возвращается заемщиком путем ежемесячной уплаты в течение определенного периода фиксированной денежной суммы, в составе которой в первую очередь учитываются проценты за весь указанный в договоре срок пользования кредитом (аннуитетный порядок возврата кредита), если при этом наблюдение было введено до истечения срока возврата кредита, размер непогашенного основного долга пересчитывается исходя из размера процентов, рассчитанных по дате введения наблюдения.

Содержащиеся в настоящем пункте правила определения размера требования могут не применяться судом в случае незначительности периода между введением наблюдения и сроком исполнения обязательства (в частности, если он составляет менее одного месяца).

4. В период процедуры наблюдения на возникшие до возбуждения дела о банкротстве требования кредиторов (как заявленные в процедуре наблюдения, так и не заявленные в ней) по аналогии с абзацем десятым пункта 1 статьи 81, абзацем третьим пункта 2 статьи 95 и абзацем третьим пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве подлежащие уплате по условиям обязательства проценты, а также санкции не начисляются. Вместо них на сумму основного требования по аналогии с пунктом 2 статьи 81, абзацем четвертым пункта 2 статьи 95 и пунктом 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения и до даты введения следующей процедуры банкротства начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Указанные мораторные проценты за период наблюдения не включаются в реестр требований кредиторов и не учитываются при определении количества голосов, принадлежащих кредитору на собраниях кредиторов.

В связи с этим при заявлении кредитором своего требования не в наблюдении, а в ходе любой последующей процедуры банкротства при определении размера его требования в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве размер процентов определяется по состоянию на дату введения наблюдения.

5. По смыслу пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве при включении в реестр требований кредиторов процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) их размер определяется исходя из учетной ставки банковского процента на дату введения наблюдения.

6. На требования об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) распространяются правила абзаца четвертого пункта 2 статьи 4, абзаца второго пункта 3 статьи 12 и пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

7. В силу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве мораторные проценты, начисляемые в ходе процедур банкротства на основании пункта 2 статьи 81, абзаца четвертого пункта 2 статьи 95 и пункта 2.1 статьи 126 Закона (в том числе за время наблюдения), уплачиваются в процедурах финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства в ходе расчетов с кредиторами одновременно с погашением основного требования до расчетов по санкциям.

Мораторные проценты начисляются только на сумму основного требования; на проценты по нему они не начисляются.

Если суд прекратил производство по делу в связи с полным погашением требований кредиторов (в том числе в части мораторных процентов) в ходе финансового оздоровления в соответствии с графиком погашения задолженности или в ходе внешнего управления согласно плану внешнего управления (абзацы второй и третий пункта 1 статьи 57, абзац второй пункта 6 статьи 88, абзац второй пункта 6 статьи 119 и абзац второй пункта 2 статьи 120 Закона о банкротстве), то кредиторы не вправе после прекращения производства по делу требовать от должника доплаты разницы между мораторными и подлежащими уплате по условиям обязательства процентами.

Если утвержденным собранием кредиторов графиком погашения задолженности в ходе финансового оздоровления или утвержденным

собранием кредиторов планом внешнего управления предусмотрено неполное погашение включенных в реестр требований (например, без погашения мораторных процентов), то после прекращения производства по делу о банкротстве в связи с погашением требований на условиях указанных графика или плана кредиторы могут в общеисковом порядке потребовать от должника уплаты оставшихся неуплаченными мораторных процентов, если иное не предусмотрено графиком или планом; в качестве иного может быть предусмотрено, в частности, как отсутствие права требовать доплаты таких процентов, так и право требовать доплаты не мораторных, а подлежащих начислению по условиям обязательства процентов.

8. Мораторные проценты входят в состав процентов по требованию залогового кредитора, погашаемых в силу абзаца первого пункта 1 и абзаца первого пункта 2 статьи 138 Закона о банкротстве преимущественно перед требованиями остальных кредиторов.

9. В случае прекращения производства по делу о банкротстве по основанию, предусмотренному абзацем седьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (в том числе в результате погашения должником всех включенных в реестр требований в ходе наблюдения или погашения таких требований в ходе любой процедуры банкротства третьим лицом в порядке статей 113 или 125 Закона), кредитор вправе предъявить должнику в общеисковом порядке требования о взыскании оставшихся мораторных процентов, которые начислялись за время процедур банкротства по правилам Закона о банкротстве (с учетом приведенных разъяснений).

10. Если при рассмотрении дела о банкротстве суд в ходе любой процедуры банкротства установит, что должник либо аффилированный с ним кредитор обращались с заявлением о признании должника банкротом, зная об имеющей место на самом деле платежеспособности должника и преследуя цель необоснованного неправомерного получения должником выгод от введения процедур банкротства (таких как, например, указанное снижение процентной ставки, или приостановление исполнительного производства, или снятие арестов), то суд с учетом статьи 10 ГК РФ вправе, если должник продолжает к этому моменту оставаться платежеспособным и это соответствует интересам кредиторов, прекратить производство по делу о банкротстве применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В таком случае должник обязан уплатить проценты, подлежащие начислению по условиям обязательства

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

(а не мораторные проценты), за период процедур банкротства. Если данные обстоятельства будут установлены судом при прекращении производства по делу на ином основании (в частности, в силу абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве), то суд также вправе указать в определении о таком прекращении на обязанность должника уплатить за период процедур банкротства подлежащие начислению по условиям обязательства, а не мораторные, проценты.

11. Признать утратившими силу абзацы первый-третий пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

12. Разъяснения, данные в пунктах 3–5 и 11 настоящего постановления, применяются при рассмотрении судами дел о банкротстве, по которым первая процедура банкротства введена после опубликования настоящего постановления на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных
с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися вознаграждения арбитражного управляющего при банкротстве, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам (далее – суды) следующие разъяснения.

1. Согласно пунктам 1 и 3 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, которое состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Требования о выплате как фиксированной суммы, так и суммы процентов относятся к текущим платежам первой очереди (абзац второй пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве) в любой процедуре банкротства независимо от того, за какую процедуру начислено вознаграждение.

2. Установленный пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения выплачивается за каждый месяц, в котором лицо осуществляло полномочия арбитражного управляющего. В связи с этим следует иметь в виду, что в силу абзацев двадцать третьего - двадцать шестого статьи 2, пунктов 2 и 6 статьи 83, статьи 123, пункта 2 статьи 127, пункта 1 статьи 129 и пункта 4 статьи 159 Закона о банкротстве такие полномочия возникают с даты принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим и прекращаются с даты:

- 1) принятия судебного акта об освобождении или отстранении арбитражного управляющего от исполнения его обязанностей;
- 2) принятия судебного акта о прекращении производства по делу о банкротстве;
- 3) принятия судебного акта об утверждении мирового соглашения;
- 4) принятия судебного акта о введении следующей процедуры банкротства (за исключением случаев, когда одновременно то же лицо утверждается арбитражным управляющим в этой следующей процедуре либо на него возлагается исполнение таких обязанностей);
- 5) завершения конкурсного производства;
- 6) смерти арбитражного управляющего.

В случае объявления отдельно резолютивной части какого-либо из перечисленных судебных актов (часть 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) датой возникновения или прекращения полномочий арбитражного управляющего является дата объявления этой части.

Поскольку в силу пункта 3 статьи 58 Закона о банкротстве приостановление производства по делу о банкротстве не является препятствием для осуществления арбитражным управляющим действий, предусмотренных данным Законом, за период такого приостановления арбитражному управляющему выплачивается фиксированная сумма вознаграждения, за исключением случаев приостановления производства по делу о банкротстве до вынесения определения по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующего должника лиц к ответственности (абзац седьмой пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве).

Если полномочия арбитражного управляющего возникли или прекратились не в первый или последний день месяца соответственно, то за неполные месяцы наличия у него полномочий фиксированная сумма вознаграждения выплачивается пропорционально количеству календарных дней в каждом таком месяце.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Период с даты подачи конкурсным управляющим ходатайства о завершении конкурсного производства и до даты внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (пункты 2–4 статьи 149 Закона о банкротстве) не включается в расчет фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего. Однако если в указанный период конкурсный управляющий был вынужден осуществлять свои полномочия, например, участвовал в судебных заседаниях по вопросам обжалования определения о завершении конкурсного производства, то фиксированная сумма вознаграждения (полностью или в соответствующей части, с учетом объема и сложности работы конкурсного управляющего) за этот период может по правилам статей 110–112 АПК РФ быть взыскана в пользу конкурсного управляющего с лиц, проигравших соответствующие судебные споры.

Отмена судебного акта об утверждении арбитражного управляющего или введении процедуры банкротства сама по себе не лишает управляющего права на получение вознаграждения за период до даты такой отмены.

3. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается должником в процедурах наблюдения и финансового оздоровления по требованию арбитражного управляющего, а в процедурах внешнего управления и конкурсного производства — самим управляющим за счет имущества должника не ранее последнего дня оплачиваемого месяца.

4. В соответствии с пунктом 3 статьи 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Так как согласно этой норме единственным основанием для возложения обязанности по погашению расходов по делу о банкротстве на заявителя является недостаточность средств у должника, то в случаях, когда вознаграждение арбитражному управляющему осталось невыплаченным ввиду погашения им самим за счет конкурсной массы других требований в нарушение очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, обязанность по выплате такого вознаграждения не может быть возложена на заявителя.

Вместе с тем невыплата суммы вознаграждения арбитражному управляющему им самим в нарушение названной очередности в данном

случае не может служить основанием для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности в соответствии со статьей 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В связи с этим, а также с учетом того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – ГК РФ), применительно к абзацу третьему пункта 1 статьи 723 и статье 783 ГК РФ, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Вопрос о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего рассматривается судом при наличии возражений лица, участвующего в деле о банкротстве или арбитражном процессе по делу о банкротстве, при рассмотрении заявления арбитражного управляющего о взыскании такого вознаграждения. Если этот вопрос не был рассмотрен при рассмотрении указанного заявления либо если вознаграждение уже было выплачено управляющему без рассмотрения такого заявления, то участвующее в деле о банкротстве лицо вправе потребовать от управляющего возврата соответствующей части выплаченной ему суммы. Данное требование предъявляется в рамках дела о банкротстве и рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона о банкротстве; по результатам его рассмотрения суд выносит определение о взыскании соответствующей суммы в пользу должника, которое может быть обжаловано, и на его основании выдает

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

исполнительный лист. По ходатайству заявившего требование лица исполнительный лист может быть направлен для исполнения непосредственно судом. К указанному требованию применяется общий срок исковой давности (статья 196 ГК РФ).

6. Согласно пункту 6 статьи 20.6 Закона о банкротстве в случае возложения в деле о банкротстве на арбитражного управляющего полномочий в связи с невозможностью утверждения иного арбитражного управляющего размер вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему в период исполнения им возложенных на него обязанностей, устанавливается арбитражным судом. При этом размер фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего не может быть менее, чем размер фиксированной суммы вознаграждения, определяемый для соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, согласно Закону о банкротстве.

При установлении размера фиксированной суммы вознаграждения судам следует учитывать, что определение его в сумме, превышающей соответствующий размер в данной процедуре банкротства, допустимо только в случаях, указанных в пункте 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

Проценты по вознаграждению в рассматриваемом случае такому управляющему не выплачиваются.

7. Согласно пункту 2 статьи 123 Закона о банкротстве, если внешнее управление завершается заключением мирового соглашения или погашением требований кредиторов, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника. Пункт 4 статьи 159 того же Закона также предусматривает, что с даты утверждения мирового соглашения судом прекращаются полномочия временного управляющего, административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего, но лицо, исполнявшее обязанности внешнего управляющего, конкурсного управляющего должника- юридического лица, исполняет обязанности руководителя должника до даты назначения (избрания) руководителя должника.

В таких случаях за период с даты прекращения полномочий арбитражного управляющего в деле о банкротстве и до даты избрания (назначения) нового руководителя должника соответствующему лицу выплачивается за счет должника вознаграждение в фиксированной сумме, размер которой определяется по правилам пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

8. В случае прекращения производства по делу о банкротстве (пункт 1 статьи 57 Закона о банкротстве), в том числе в связи с исполнением обязательств должника третьим лицом (статьи 113 и 125 того же Закона), проценты по вознаграждению за процедуру банкротства, в ходе которой было прекращено производство, не выплачиваются, за исключением случаев восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления или внешнего управления. В исключительных случаях, если арбитражный управляющий докажет, что он внес существенный вклад в достижение целей соответствующей процедуры банкротства (например, в результате его деятельности существенно увеличилась стоимость чистых активов должника), суд вправе увеличить размер фиксированной части его вознаграждения применительно к пункту 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

В силу пункта 15 статьи 20.6 Закона о банкротстве при прекращении дела о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения выплата суммы процентов по вознаграждению за процедуру банкротства, в ходе которой оно было утверждено, осуществляется в случаях, порядке и размере, которые установлены мировым соглашением. Отсутствие в мировом соглашении условий о праве арбитражного управляющего на такие проценты не является основанием для отказа в его утверждении судом; проценты ему в таком случае не выплачиваются.

9. Если в ходе одной процедуры банкротства полномочия арбитражного управляющего осуществлялись несколькими лицами, то проценты по вознаграждению за эту процедуру распределяются между ними пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из них в ходе этой процедуры, если иное не установлено соглашением между ними. Суд вправе отступить от указанного правила, если вклад одного управляющего в достижение целей соответствующей процедуры банкротства существенно превышает вклад другого.

10. В судебном акте об утверждении арбитражного управляющего суд, указывая фиксированную сумму вознаграждения в соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве, не должен определять размер процентов.

11. Рассмотрение вопроса об увеличении размера фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему (пункт 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве), возможно только после истечения срока на заявление требований кредиторами, установленное пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве.

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Фиксированная сумма вознаграждения в увеличенном судом размере выплачивается начиная с даты принятия соответствующего определения судом (пункт 2 настоящего постановления) и до введения следующей процедуры банкротства; прекращение полномочий одного и утверждение другого арбитражного управляющего сами по себе не изменяют этот размер.

Если впоследствии объем и сложность выполняемой арбитражным управляющим работы существенно уменьшатся, суд применительно к пункту 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве на основании решения собрания кредиторов или мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе уменьшить на будущее размер фиксированной суммы вознаграждения, но не менее чем до суммы, указанной в пункте 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

12. При рассмотрении вопросов об уплате процентов по вознаграждению временного, административного и внешнего управляющего судам следует руководствоваться следующим.

12.1. В соответствии с пунктом 9 статьи 20.6 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено названным Законом, сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего выплачивается ему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий.

Если арбитражный управляющий до истечения указанного десятидневного срока не подал заявление об определении размера процентов, он может обратиться с таким заявлением в суд в любой момент вплоть до завершения конкурсного производства (прекращения производства по делу); в этом случае с момента определения судом размера соответствующего требования оно должно признаваться текущим требованием первой очереди (абзац второй пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве). Если указанное требование (размер которого определен судом) не было погашено до завершения конкурсного производства (прекращения производства по делу), то арбитражный управляющий вправе применительно к части 2 статьи 112 АПК РФ обратиться за его взысканием в суд, рассматривавший дело о банкротстве, не позднее шести месяцев со дня завершения конкурсного производства в отношении гражданина или прекращения производства по делу.

Арбитражный управляющий не вправе выплачивать себе проценты по вознаграждению до определения их размера в соответствующем судебном акте.

12.2. В силу пунктов 10 и 11 статьи 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению временного и административного управляющих составляет процент от балансовой стоимости активов должника.

Под балансовой стоимостью активов следует понимать валюту баланса должника, то есть сумму оборотных и внеоборотных активов по данным бухгалтерского баланса должника.

12.3. Согласно пункту 11 статьи 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению административного управляющего составляет процент от балансовой стоимости активов должника, определяемой в силу пункта 14 этой статьи по данным бухгалтерской отчетности должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения финансового оздоровления.

Указанные проценты выплачиваются только после завершения процедуры финансового оздоровления в общем порядке, разъясненном в пункте 12.1; они не могут выплачиваться ранее погашения в ходе финансового оздоровления требований кредиторов, включенных в реестр.

Если при рассмотрении вопроса о прекращении производства по делу о банкротстве по результатам финансового оздоровления в связи с удовлетворением требований кредиторов, включенных в реестр (абзац второй пункта 3 статьи 86 и абзац второй пункта 6 статьи 88 Закона о банкротстве), выяснится, что должник рассчитался с кредиторами, включенными в реестр, но у него недостаточно средств для выплаты процентов по вознаграждению, то это обстоятельство не препятствует прекращению производства по делу о банкротстве по упомянутому основанию.

12.4. Согласно абзацу второму пункта 12 статьи 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению внешнего управляющего при прекращении производства по делу о банкротстве в связи с удовлетворением требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов (абзац второй пункта 6 статьи 119 и абзац второй пункта 2 статьи 120 Закона о банкротстве) составляет восемь процентов сумм, направленных на погашение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Указанные проценты не могут удерживаться при удовлетворении требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и подлежат выплате сверх сумм, направляемых на расчеты с этими кредиторами, в общем порядке, разъясненном в пункте 12.1; они не

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

могут выплачиваться ранее погашения в ходе внешнего управления требований кредиторов, включенных в реестр.

Если при рассмотрении вопроса о прекращении производства по делу о банкротстве или переходе к расчетам с кредиторами по результатам внешнего управления выяснится, что должник рассчитался с кредиторами, включенными в реестр, или у него имеются на это средства, но недостаточно средств для выплаты процентов по вознаграждению, то это обстоятельство не препятствует прекращению производства по делу о банкротстве по данному основанию или переходу к расчетам с кредиторами.

12.5. Согласно абзацу третьему пункта 12 статьи 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению внешнего управляющего в случае признания должника банкротом составляет три процента прироста стоимости чистых активов должника за период внешнего управления.

Размер такого прироста определяется в силу пункта 14 указанной статьи по данным бухгалтерской отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения внешнего управления и дате признания должника банкротом, по правилам порядка, утвержденного приказом Минфина России и ФКЦБ России от 29.01.2003 N 10н/03-6/пз.

12.6. При расчете суммы процентов по вознаграждению на основании балансовой стоимости активов должника (пункты 10–12 и 14 статьи 20.6 Закона о банкротстве) суд вправе снизить их сумму исходя из действительной стоимости имеющихся у должника активов по ходатайству участвующего в деле лица при условии, что им будет доказано, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности. Если будет доказано, что имеются серьезные сомнения в том, что действительная стоимость активов не отличается существенно от стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности, однако невозможно точно определить действительную стоимость, то суд вправе приостановить рассмотрение вопроса об определении размера процентов по вознаграждению до реализации активов должника в ходе процедуры банкротства.

Если выплата процентов по вознаграждению может привести к затруднительности финансирования мероприятий конкурсного производства, то суд вправе применительно к статье 324 АПК РФ отсрочить исполнение определения об определении размера процентов по воз-

награждению и их взыскании до реализации активов должника в ходе конкурсного производства.

Кроме того, если на момент вынесения судебного акта об определении суммы процентов не имелось серьезных сомнений в достоверности данных бухгалтерской отчетности, но впоследствии после реализации активов должника выяснилось, что вырученная сумма значительно меньше, чем ранее определенная на основании бухгалтерской отчетности стоимость активов, то судебный акт об определении размера процентов также может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 1 части 2 статьи 311 АПК РФ).

13. При рассмотрении вопросов об уплате процентов по вознаграждению конкурсного управляющего судам надлежит руководствоваться следующим.

13.1. Согласно пункту 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего устанавливается в зависимости от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

При исчислении таких процентов учитываются удовлетворенные конкурсным управляющим включенные в реестр требования всех очередей (за исключением указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве опоздавших требований) и не принимаются в расчет удовлетворенные им текущие платежи.

Если в числе удовлетворенных требований кредиторов имелись требования, обеспеченные залогом, удовлетворенные за счет выручки от реализации предмета залога, то в этом случае общие правила пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве должны применяться с учетом специальных правил, установленных в статье 138 Закона, согласно которым на погашение текущих платежей может направляться не более десяти (пункт 1 статьи 138) или пяти (пункт 2 статьи 138) процентов выручки от реализации предмета залога.

Это регулирование означает следующее. Проценты по вознаграждению конкурсного управляющего исчисляются по правилам пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве для всех удовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов, за вычетом требований залогового кредитора, удовлетворенных за счет выручки от реализации предмета залога. Кроме того, подлежат исчислению проценты отдельно для требований каждого залогового кредитора, погашенных за счет выручки от реализации каждого отдельного предмета залога; при этом проценты, исчисляемые при удовлетворении залого-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

вого требования, уплачиваются только за счет и в пределах указанных десяти или пяти процентов.

Под текущими платежами, поименованными в приведенных нормах Закона о банкротстве, понимаются в том числе расходы, связанные с реализацией заложенного имущества (затраты на оценку предмета залога, его охрану, проведение торгов по его реализации), и вознаграждение арбитражного управляющего (как фиксированная сумма, так и проценты). Действуя добросовестно и разумно, конкурсный управляющий обязан приступать к выплате собственного вознаграждения в виде процентов только после погашения иных видов текущих платежей. При этом общая сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, определяемая в отношении погашенных требований залогодержателя, не может превышать предельной суммы в десять или, соответственно, пять процентов выручки от реализации заложенного имущества.

13.2. Размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего предварительно рассчитывается им самостоятельно, при этом учитывается сумма средств, которая фактически пойдет на удовлетворение требований кредиторов с учетом того, что часть средств будет зарезервирована и потрачена на данные проценты.

Резервирование средств на выплату процентов осуществляется управляющим в соответствии с его предварительным расчетом за счет средств, полученных от реализации конкурсной массы, взыскания дебиторской задолженности, оспаривания сделок и т.п., путем зачисления на открываемый для этого помимо основного отдельный счет должника.

Если после предварительного определения размера процентов и резервирования этой суммы на отдельном счете в ходе расчетов с кредиторами окажется, что фактически их требования будут погашены в большем или меньшем размере, нежели планировалось при расчете размера процентов, в том числе в связи с необходимостью оплаты новых текущих платежей, то их размер подлежит перерасчету конкурсным управляющим, который перечисляет необходимую сумму на отдельный счет или списывает ее с него.

Сведения о предварительном расчете процентов и о резервировании их суммы включаются конкурсным управляющим в отчет о своей деятельности (пункт 1 статьи 143 Закона о банкротстве) и могут быть проверены по ходатайству участвующих в деле лиц судом; если будет установлено необоснованное завышение конкурсным управляющим

суммы зарезервированных им процентов, то рассматривающий дело о банкротстве суд по заявлению участвующего в деле лица обязывает управляющего перечислить сумму превышения с отдельного счета на основной счет должника.

Окончательный расчет размера процентов по вознаграждению конкурсного управляющего определяется им при окончании расчетов с кредиторами и утверждается судом, на основании определения которого сумма процентов подлежит перечислению с отдельного счета управляющему.

14. Если заявление о признании банкротом отсутствующего должника по правилам параграфа 2 главы XI Закона о банкротстве подается конкурсным кредитором, то применительно к пункту 2 статьи 227 этого Закона данный кредитор указывает в этом заявлении размер самостоятельно определенного им единовременного вознаграждения конкурсного управляющего за проведение процедуры банкротства отсутствующего должника; правила пунктов 3, 9 и 12–14 статьи 20.6 Закона о банкротстве в таком случае не применяются.

В случае необходимости и при наличии на то средств должника суд вправе на основании пункта 6 статьи 20.6 Закона о банкротстве увеличить размер единовременного вознаграждения.

Единовременное вознаграждение уплачивается конкурсному управляющему за счет средств должника при завершении конкурсного производства, а при отсутствии у него на это средств — за счет заявителя на основании пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве.

15. При взыскании фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего с заявителя (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве) необходимо учитывать, что если в заявлении о признании должника банкротом была указана максимальная сумма финансирования заявителем расходов по делу о банкротстве, то сумма взыскиваемого вознаграждения (как и всех остальных расходов) не может превышать данный лимит. Если при рассмотрении обоснованности такого заявления о признании должника банкротом суд сочтет предложенный заявителем лимит финансирования явно заниженным, то он вправе предложить заявителю увеличить его до обоснованной суммы, а при его отказе и наличии серьезных сомнений в достаточности имущества должника для финансирования расходов суд вправе прекратить производство по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. В случае наличия у суда обоснованных сомнений в способности заявителя осуществить финансирование расходов по делу о банкротстве

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

(в том числе в части вознаграждения) суд вправе предложить ему внести на депозитный счет суда денежные средства в размере, достаточном для погашения таких расходов, а при отказе от их внесения – прекратить производство по делу на основании приведенной нормы.

16. Вознаграждение, подлежащее выплате арбитражному управляющему, при отсутствии у должника средств, достаточных для его выплаты (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве), может быть взыскано с заявителя по делу о банкротстве и в том случае, когда должником является гражданин.

Так как требование об уплате вознаграждения является текущим и не погашается с завершением конкурсного производства в отношении должника – гражданина, заявитель не лишен возможности потребовать от должника возврата соответствующей суммы в пределах общего срока исковой давности, течение которого начинается с даты выплаты указанного вознаграждения арбитражному управляющему; названное требование рассматривается в деле о банкротстве.

17. Арбитражный управляющий вправе уступить свое требование об уплате вознаграждения другому лицу; данное требование переходит по наследству в случае смерти управляющего (статья 1112 ГК РФ).

Взыскание вознаграждения правопреемником в таких случаях также осуществляется в рамках дела о банкротстве.

18. Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, если для этого нет других препятствий.

Разъяснения, приведенные в пункте 13.2 данного постановления (кроме абзаца первого), применяются, если процедура конкурсного производства была введена после размещения настоящего постановления на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»

(Извлечение)

<...>

27. В силу части 1 статьи 223 АПК РФ и статьи 51 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дело о несостоятельности (банкротстве)

должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд.

В соответствии с частью 2 статьи 152 АПК РФ трехмесячный срок рассмотрения дела в суде первой инстанции может быть продлен до шести месяцев, то есть увеличен на три месяца. При этом какие-либо специальные положения, регулирующие продление срока рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве), не предусмотрены ни АПК РФ, ни Законом о банкротстве.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание особую сложность таких дел и значительное число участвующих в них лиц, семимесячный срок рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) может быть продлен до десяти месяцев, то есть увеличен на три месяца применительно к части 2 статьи 152 АПК РФ.

При этом продление срока рассмотрения дела до шести месяцев на основании части 2 статьи 152 АПК РФ возможно при рассмотрении конкретного обособленного спора в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 25.12.2013 № 100 «Об утверждении Инструкции
по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации
(первой, апелляционной и кассационной инстанций)»**

(Извлечение)

<...>

10.3. При направлении на исполнение судебных актов гербовой печатью заверяются:

другие судебные акты, по которым исполнительные листы не выдаются; копии судебных актов, принятых по делам о банкротстве: о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, об утверждении арбитражных управляющих и освобождении (отстранении) их от исполнения обязанностей арбитражных управляющих, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, о завершении конкурсного производства, направляемых в кредитные организации, судебным приставам-исполнителям, органам федерального казначейства, прочим государственным органам;

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов, которыми заканчивается производство по делу (в том числе судебные

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

акты об установлении требований кредиторов в делах о банкротстве), в суде соответствующей инстанции, могут быть заверены гербовой печатью.

<...>

10.8. В случае принятия судебного акта о признании индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств несостоятельными (банкротами), а также судебных актов по делам о прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей копии этих судебных актов специалистом делопроизводства судебного состава/секретарем судебного заседания незамедлительно направляются в соответствующие органы Федеральной налоговой службы Российской Федерации, осуществляющие государственную регистрацию субъектов экономической деятельности.

<...>

13.3. В случае обращения представителей государственных организаций и юридических лиц в арбитражный суд с просьбой предоставить справки об отсутствии возбужденных дел о банкротстве в отношении тех или иных юридических лиц и/или предпринимателей либо о возбужденных против юридических лиц и/или предпринимателей тех или иных арбитражных дел подразделением делопроизводства подготавливается ответ об отказе в предоставлении такой информации в связи с тем, что она исчерпывающе представлена в КАД и дополнительного подтверждения со стороны суда не требует.

Ответ на запрос оформляется сотрудником подразделения делопроизводства, подписывается руководителем подразделения делопроизводства и заверяется печатью подразделения.

<...>

21.8. При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) судебное дело формируется по принципу формирования основного и производных дел, при этом производное дело является частью основного дела.

В основное дело о банкротстве включаются материалы, относящиеся к процедуре банкротства в целом, например заявление о признании должника банкротом, определение о введении в отношении должника какой-либо процедуры банкротства, о назначении арбитражного управляющего; отчеты арбитражных управляющих, определение о завершении конкурсного производства, определение о прекращении производства по делу и т.п.

Основному делу о несостоятельности (банкротстве) присваивается номер, формируемый следующим образом:

AXX-NNNN/GGGG,

где:

AXX – индекс арбитражного суда,

NNNN – порядковый номер первого заявления о признании должника банкротом (в сквозной нумерации с прочими исковыми заявлениями) в пределах текущего календарного года;

GGGG – календарный год поступления в суд первого заявления о признании должника банкротом.

Прочим делам, рассматриваемым в рамках дела о банкротстве и относящимся к так называемым обособленным спорам (например, по рассмотрению требований кредиторов о включении в реестр кредиторов; заявлений арбитражных управляющих об оспаривании сделок; заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности; требований, указанных в статье 201.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих; заявлений о признании недействительными решений собрания (комитета) кредиторов и т.п.) присваиваются следующие номера*(5):

AXX-NNNN-nnnnn/GGGG,

где:

AXX-NNNN/GGGG – номер «основного» дела о несостоятельности (банкротстве);

nnnn – порядковый номер, присвоенный очередному заявлению (исковому заявлению), поступившему в рамках основного дела о банкротстве.

Например: A31-2840-123/2013,

где: A31-2840/2013 – номер, присвоенный Арбитражным судом Костромской области основному делу о несостоятельности (банкротстве);

123 – порядковый номер, присвоенный поступившему в суд требованию, заявленному в рамках основного дела о признании должника банкротом.

Документы по такому делу, относящемуся к «основному» делу о банкротстве, в том числе документы, поступившие от участников дела, процессуальные документы и т.п., подшиваются в отдельную папку (том дела) в соответствии с требованиями, изложенными в пункте 22.6 Инструкции, на которую проставляется присвоенный делу номер и указываются прочие реквизиты в соответствии с настоящей

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

Инструкцией. В тома, сформированные по таким делам, подшиваются только документы, которые непосредственно относятся к рассмотрению данных требований. Делопроизводство по делам, рассматриваемым в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), ведется в соответствии с правилами, установленными настоящей Инструкцией.

При необходимости на обложке судебного дела на отведенном для этого месте могут быть указаны шифр судьи, номер судебного состава и т.п. Однако к номеру судебного дела эти обозначения дописываться не должны и в судебных актах указываться не могут.

<...>

22.8. В случае возврата почтового отправления по причине его неполучения адресатом, сведения о его возврате вносятся в САС, а почтовое отправление вскрывается и подшивается в конец текущего тома дела, а в случае необходимости (например, по делам о банкротстве или по рассмотрению корпоративных споров при множественности участников спора) – в отдельный том дела, выделяемый судом для хранения возвращенных почтовых отправлений. В графе «Примечание» Перечня почтовых отправлений или напротив соответствующей строки в форме Ф-103, подшитой к материалам дела, делается отметка о возврате почтового отправления. Сформированному тому дела присваивается очередной номер тома дела на дату начала его формирования.

<...>

22.16. В случае вынесения определения о возвращении искового заявления копия определения о возвращении искового заявления, удостоверяемая секретарем судебного заседания (помощником судьи или специалистом судебного состава), и приложенные к нему документы специалистом судебного состава направляются истцу (заявителю) не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

Подлинник определения вместе с актом об отсутствии документов (если таковой имеется) подшивается в дело по номенклатуре судебного состава, информация вводится в САС. Данное положение не относится к возвращению исковых заявлений (заявлений), поданных в рамках возбужденного дела о банкротстве. Подлинник определения вместе с описью документов, актом об отсутствии документов (если таковой имеется) подшивается в отдельное дело, сформированное в рамках дела о банкротстве в соответствии с пунктом 21.8 Инструкции.

При повторном обращении после возвращения искового заявления с такими же или измененными требованиями поступившие документы

регистрируются по новому номеру в порядке очередности поступления исковых заявлений и передаются в судебные составы согласно специализации.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных
с договором выкупного лизинга»**

(Извлечение)

<...>

2. Судам необходимо учитывать, что по общему правилу в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя — в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

По смыслу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) упомянутое обеспечение прекращается при внесении лизингополучателем всех договорных платежей, в том числе в случаях, когда лизингодатель находится в процессе банкротства либо он уклоняется от оформления передаточного акта, договора купли-продажи и прочих документов.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных
с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц,
находящихся в процедурах банкротства»**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам (далее — суды) следующие разъяснения:

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

1. При рассмотрении споров о правомерности операций кредитных организаций по счетам лиц, находящихся в процедурах банкротства, судам следует учитывать, что в силу абзацев второго и четвертого пункта 1 и пункта 2 статьи 63, абзацев второго и пятого пункта 1 статьи 81, абзацев седьмого и восьмого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 95, абзацев пятого—седьмого и десятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) при поступлении в кредитную организацию любого распоряжения любого лица о переводе (перечислении) или выдаче денежных средств со счета клиента, в отношении которого введена процедура банкротства (далее – должник) (за исключением распоряжений внешнего или конкурсного управляющего этого должника), кредитная организация вправе принимать такое распоряжение к исполнению и исполнять его только при условии, что в этом распоряжении либо в документах, прилагаемых к нему, содержатся сведения, подтверждающие отнесение оплачиваемого требования получателя денежных средств к текущим платежам (статья 5 Закона) или к иным требованиям, по которым допускается платеж со счета должника в ходе соответствующей процедуры (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81, абзац второй пункта 2 и пункт 5 статьи 95 Закона) (далее – разрешенные платежи). Такая проверка осуществляется, в частности, в отношении платежных поручений и чеков должника (в процедурах наблюдения или финансового оздоровления), инкассовых поручений (в том числе налоговых органов) и исполнительных документов (поступивших как от судебного пристава, так и от взыскателя в порядке статьи 8 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

При рассмотрении вопроса о том, была ли такая проверка проведена надлежащим образом, судам необходимо исходить из того, что кредитная организация осуществляет данную проверку по формальным признакам. Если распоряжение или прилагаемые к нему документы не содержат названных сведений, либо эти сведения являются противоречивыми, либо если из них видно, что оплачиваемое требование не относится к разрешенным платежам (например, если решение суда о возврате кредита, на основании которого был выдан исполнительный документ, принято до возбуждения дела о банкротстве), то кредитная организация не вправе исполнять распоряжение – оно подлежит возврату представившему его лицу с указанием причины его возвращения.

Само по себе указание в распоряжении или приложенных к нему документах слов «текущий платеж» и т.п. недостаточно для принятия его кредитной организацией для исполнения; в этих документах дополнительно указываются конкретные данные, подтверждающие отнесение обязательства к текущим (например, оплачиваемый период аренды, дата передачи товара по накладной, конкретный налоговый период или дата его окончания (для налога) и т.п.).

Кредитная организация не рассматривает по существу возражения должника против бесспорного списания, в том числе основанные на доводах о неверном указании взыскателем суммы задолженности или момента ее возникновения.

2. Если вследствие нарушения кредитной организацией положений Закона о банкротстве, указанных в пункте 1 настоящего постановления, денежные средства должника будут перечислены или выданы кредитору, требование которого не относится к разрешенным платежам (например, конкурсному кредитору или уполномоченному органу, требование которого возникло до возбуждения дела о банкротстве), то должник (в том числе в лице внешнего или конкурсного управляющего) вправе потребовать от кредитной организации возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием денежных средств со счета должника, в размере списанной суммы в связи с нарушением банком своих обязательств по договору банковского счета (статьи 15, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – ГК РФ).

Нарушение со стороны кредитной организации отсутствует, если представленные для списания денежных средств документы удовлетворяли критериям, указанным в пункте 1 настоящего постановления. Должником не могут быть взысканы с кредитной организации суммы, списанные в ситуации, когда представленные документы содержали данные, недостоверность которых не могла быть обнаружена при формальной проверке (в том числе если представившее их лицо включило в них заведомо недостоверные сведения).

2.1. Кредитная организация несет обязанность возместить убытки только при условии, что к моменту списания денежных средств она знала или должна была знать о том, что в отношении должника введена процедура банкротства. Если к этому моменту сведения о введении такой процедуры были опубликованы в соответствующем официальном издании или включены в единый федеральный реестр сведений о банкротстве (статья 28 Закона о банкротстве), то пред-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

полагается, что кредитная организация должна была знать об этом (в том числе с учетом имеющихся в обороте электронных систем сбора информации).

2.2. В случае возмещения кредитной организацией должнику убытков в размере неправомерно перечисленной ею суммы (в том числе по обязательным платежам) она в связи с тем, что по существу должник получил от нее такое же удовлетворение, которое ему причиталось от оспаривания сделки с предпочтением, вправе потребовать возмещения этой суммы от должника по правилам статьи 61.6 Закона о банкротстве (с учетом специального порядка исчисления срока на заявление требования в реестр).

Кроме того, поскольку никто не вправе извлекать выгоду из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), кредитная организация вправе помимо обращения к должнику также потребовать возмещения ей соответствующей суммы от кредитора (в том числе по обязательным платежам), которому она перечислила деньги со счета должника, если он на момент получения денежных средств знал или должен был знать о введении в отношении должника процедуры банкротства. После уплаты соответствующей суммы кредитором в пользу кредитной организации у него по аналогии с пунктом 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве восстанавливается ранее погашенное требование к должнику, которое он вправе заявить в реестр требований кредиторов. Если ранее в реестр было включено соответствующее требование кредитной организации, то оно исключается судом из реестра.

3. При рассмотрении споров о применении пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что контроль за соблюдением предусмотренной этим пунктом очередности текущих платежей в любой процедуре банкротства при расходовании денежных средств со счета должника осуществляет кредитная организация, которая производит проверку по формальным признакам, определяя очередность платежа на основании сведений, имеющихся в распоряжении или приложенных к нему документах (кроме распоряжений внешнего или конкурсного управляющего).

Такая проверка осуществляется, в частности, в отношении инкассовых поручений (в том числе налоговых органов) и исполнительных документов.

Кредитная организация не вправе исполнять представленное распоряжение, если оно и приложенные к нему документы не содержат

соответствующих данных; такой документ подлежит возврату кредитной организацией с указанием причины его возвращения.

При рассмотрении вопроса о том, была ли проверка очередности проведена надлежащим образом, судам необходимо исходить из того, что само по себе указание в распоряжении или приложенных к нему документах номера очереди текущего платежа или названия относящегося к соответствующей очереди требования, не позволяющего проверить его очередность (например, путем использования слов «первая очередь», «эксплуатационный платеж», «оплата услуг привлеченного лица» и т.п.), недостаточно для его исполнения кредитной организацией; в этих документах дополнительно указываются конкретные данные, подтверждающие отнесение обязательства к соответствующей очереди текущих платежей.

При определении очередности погашения требований по текущим платежам наличие исполнительного документа или иного документа, предусматривающего беспорядный порядок взыскания, значения не имеет.

Поступающие от арбитражного управляющего или кредиторов по текущим платежам документы, не являющиеся распоряжениями о перечислении денежных средств, а только информирующие кредитную организацию о наличии у должника текущих обязательств, не учитываются кредитной организацией при определении очередности исполнения распоряжений.

Установленная абзацем шестым пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве календарная очередность определяется кредитной организацией исходя из момента поступления в кредитную организацию распоряжения.

Судам необходимо учитывать, что за нарушение установленной Законом о банкротстве обязанности контролировать при проведении операций по счету должника соблюдение очередности по текущим платежам кредитная организация несет ответственность в виде возмещения убытков с учетом разъяснений, данных в пункте 2 настоящего постановления.

При рассмотрении жалоб кредиторов по текущим платежам на нарушение их прав (пункт 2 статьи 35 Закона о банкротстве), выражающееся в непогашении платежей должником, надлежит учитывать, что руководитель должника (в процедурах наблюдения или финансового оздоровления) либо арбитражный управляющий (в процедурах внешнего управления или конкурсного производства) обязан при

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

наступлении срока исполнения соответствующего обязательства направлять распоряжение для его исполнения в кредитную организацию, не дожидаясь напоминания от соответствующего кредитора или предъявления им требования в суд.

4. Судам следует иметь в виду, что контроль за соблюдением правил Закона о банкротстве, указанных в пунктах 1 и 3 настоящего постановления, внешним или конкурсным управляющим при распоряжении им счетами должника кредитная организация не осуществляет; ответственность за их соблюдение несет сам управляющий, с которого при их нарушении могут быть взысканы соответствующие убытки (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), в том числе по требованию кредитора по текущим платежам.

Однако исходя из недопустимости злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) в тех исключительных случаях, когда нарушение приведенных правил управляющим является очевидным для любого разумного лица (например, если конкурсный управляющий представил распоряжение о перечислении значительной суммы только одному кредитору, чье конкурсное требование возникло до возбуждения дела о банкротстве, что очевидно из указанных в распоряжении дат, или просит оплатить в первой очереди текущих платежей требование, явно не относящееся к этой очереди), кредитная организация не вправе исполнять такое распоряжение управляющего и несет при его исполнении ответственность с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 2 настоящего постановления.

5. При рассмотрении споров о полномочиях по распоряжению счетом должника судам необходимо учитывать, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 126 и абзаца второго пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве с даты признания должника банкротом кредитная организация не вправе исполнять распоряжения о проведении операций по счету должника, подписанные руководителем должника — юридического лица либо самим должником — гражданином.

Кроме того, на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 188 ГК РФ с даты признания должника банкротом кредитная организация не вправе исполнять распоряжения о проведении операций по счету должника, подписанные представителем должника, которому до открытия конкурсного производства была выдана доверенность руководителем должника — юридического лица либо самим должником — гражданином.

В соответствии с пунктом 1 статьи 207 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения в отношении должника — гражданина кредитная

организация не вправе списывать денежные средства со счета должника ни по каким распоряжениям, поскольку все его счета являются с этой даты арестованными. Исключением являются случаи, когда в силу Закона о банкротстве допускается распоряжение деньгами на счете должника (например, согласно пункту 2 статьи 207 Закона).

В случае списания кредитной организацией денежных средств со счета должника в нарушение перечисленных правил Закона о банкротстве она по требованию арбитражного управляющего обязана возместить причиненные должнику (конкурсной массе) убытки в размере незаконно списанной суммы (с учетом разъяснений, данных в пункте 2 настоящего постановления, кроме пункта 2.2). Суд отказывает во взыскании убытков, если произведенный платеж относился к разрешенным и его осуществление не нарушило иных правил Закона (например, если был погашен текущий платеж с соблюдением очередности).

6. Статья 63 Закона о банкротстве не предусматривает отмены приостановления операций по счету должника, произведенного налоговым органом до введения наблюдения, и не запрещает применять его в этой процедуре. При этом в силу абзаца третьего пункта 1 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации такое приостановление операций по счету должника не распространяется на платежи, очередность исполнения которых в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве предшествует исполнению обязанности по уплате налогов и сборов.

С даты введения процедуры финансового оздоровления, внешнего управления или конкурсного производства указанное приостановление операций прекращается автоматически в силу закона и не требует принятия налоговым органом решения о его отмене (абзацы третий и четвертый пункта 1 статьи 81, абзацы пятый и шестой пункта 1 статьи 94, абзац девятый пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве и абзац второй пункта 9.1 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации); кредитная организация уведомляет об этом налоговый орган. Также не допускается в любой из этих процедур принятие налоговым органом решения о таком приостановлении; при поступлении такого решения в кредитную организацию она возвращает его налоговому органу со ссылкой на запрет его исполнения в силу Закона о банкротстве.

7. В случаях, когда в силу Закона о банкротстве с даты введения процедуры банкротства отменяется арест денежных средств на счете должника, наложенный до ее введения (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзацы третий и четвертый пункта 1 статьи 81, абзацы пятый и шестой пункта 1 статьи 94 и абзац девятый пункта 1 статьи 126), та-

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

кой арест отменяется непосредственно в силу закона с даты введения соответствующей процедуры и не требует принятия акта о его отмене органом, наложившим арест. О такой отмене кредитная организация уведомляет орган, наложивший арест.

8. Признать утратившими силу:

1) абзацы третий – пятый пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве»;

2) пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве»;

3) абзацы третий и четвертый пункта 40 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»».

9. Разъяснения, данные в настоящем постановлении, не распространяются на случаи, когда должником по делу о банкротстве является кредитная организация.

10. Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

**Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ
от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон
в арбитражном процессе»**

(Извлечение)

<...>

30. Согласно пункту 1 статьи 167 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае неисполнения должником мирового соглашения, предусмотренного главой VIII этого Закона, кредиторы вправе без расторжения мирового соглаше-

ния предъявить свои требования в размере, установленном мировым соглашением, в общем порядке, регулируемом процессуальным законодательством.

Исходя из положения части 2 статьи 142 АПК РФ, согласно которому не исполненное добровольно мировое соглашение подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII Кодекса, указанное право может быть реализовано посредством предъявления к исполнению исполнительного листа, выдаваемого рассматривавшим дело о банкротстве арбитражным судом по ходатайству лица, на которое распространяется действие мирового соглашения, утвержденного этим судом в соответствии с главой VIII упомянутого Закона.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПИСЬМА ПРЕЗИДИУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.08.1997 № 20 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)»

1. Документы, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 6 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»¹³, могут быть переданы кредитором должнику под расписку, поэтому возвращение судом заявления без рассмотрения по мотиву несоблюдения кредитором процедуры извещения должника является необоснованным.

В арбитражный суд обратился кредитор с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества, имеющего перед ним задолженность. Арбитражный суд заявление возвратил без рассмотрения по мотиву непредставления доказательств получения должником извещения в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 6 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд исходил из того, что в отношении заявлений кредиторов о признании должника несостоятельным (банкротом) законом установлена специальная процедура доарбитражного урегулирования: направление должнику извещения с уведомлением о вручении. Поэтому арбитражный суд пришел к выводу, что возможность представления иных доказательств вручения извещения законом не предусмотрена.

Однако в данном случае кредитором извещение было передано под расписку руководителю организации — должника, на документах проставлен регистрационный номер, указанный в книге входящей документации. Представленные кредитором документы бесспорно свидетельствовали о вручении извещения должнику. При таких условиях отсутствие почтового уведомления о вручении извещения не дает оснований для возвращения судом заявления без рассмотрения.

¹³ Далее — территориальное агентство.

2. Арбитражный суд не вправе оставлять без рассмотрения заявление территориального агентства Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению¹⁴, выступающего в интересах государства, по мотиву несоблюдения досудебных процедур, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 22.12.1993 № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий».

В связи с задолженностью перед бюджетом территориальное агентство от имени государства обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом организации, в уставном капитале которой имеется доля (вклад) Российской Федерации более 25 процентов. Арбитражный суд оставил заявление без рассмотрения по мотиву несоблюдения территориальным агентством досудебных процедур, установленных Указом Президента Российской Федерации от 22.12.1993 № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий».

В силу пунктов 2 и 3 названного Указа Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом (ныне Федеральная служба России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению) поручено направлять в арбитражный суд заявления о признании несостоятельными федеральных государственных предприятий, а также организаций, в уставном капитале которых имеется доля (вклад) Российской Федерации, если эти предприятия (организации) сами не подают такие заявления на основании решений, принятых Федеральной службой.

Однако в данном случае территориальное агентство обратилось в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) не по основаниям, предусмотренным упомянутым выше Указом, а в соответствии с пунктом 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» в связи с задолженностью перед бюджетом.

Процедуры, установленные Указом Президента Российской Федерации от 22.12.1993 № 2264, на эти случаи не распространяются, и поэтому подобные заявления подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

¹⁴ Далее – территориальное агентство.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

3. После возбуждения производства по делу о банкротстве арбитражный суд не принимает заявление от другого кредитора о признании несостоятельным того же должника.

В арбитражный суд обратился кредитор с заявлением о признании несостоятельным его должника. После возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) с аналогичным заявлением обратился другой кредитор этого должника. Арбитражный суд правильно отказал второму кредитору в принятии его заявления на основании пункта 3 части 1 статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса, поскольку производство по делу о несостоятельности соответствующего должника уже возбуждено. Данному кредитору было разъяснено его право обратиться в арбитражный суд с заявлением об участии в деле в качестве кредитора.

Территориальное агентство обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. К заявлению был приложен перечень известных агентству кредиторов должника. До принятия решения по делу в суд обратились не указанные территориальным агентством юридические лица, представившие соответствующие доказательства о наличии у должника задолженности перед ними и ходатайствовавшие о привлечении их к участию в деле в качестве кредиторов. Суд обоснованно удовлетворил заявленные ходатайства и вынес определение о привлечении заявителей к участию в деле в качестве кредиторов.

4. Арбитражный суд прекращает производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в том случае, если организация ликвидирована и запись об этом внесена в государственный реестр.

В арбитражный суд обратилось территориальное агентство с заявлением о признании должника банкротом.

В ходе судебного разбирательства арбитражный суд выяснил, что организация-должник к моменту подачи заявления была ликвидирована в соответствии со статьей 61 Гражданского кодекса Российской Федерации и запись об этом внесена в государственный реестр. В данном случае арбитражный суд правомерно прекратил производство по делу на основании пункта 4 статьи 85 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

5. Полномочия арбитражного управляющего по распоряжению имуществом должника не ограничены рамками полномочий, установленных для руководителя организации-должника.

В арбитражный суд обратился кредитор должника с заявлением об обжаловании действий управляющего на основании пункта 10

статьи 12 Закона о банкротстве. Из представленных в арбитражный суд документов следовало, что уставом организации-должника предусмотрено одобрение Советом директоров сделок, совершенных руководителем организации, на сумму свыше 10 млн рублей. Управляющий совершил сделку по отчуждению имущества на сумму 50 млн рублей.

Арбитражный суд при рассмотрении заявления правомерно исходил из того, что управляющий вправе совершать сделки по отчуждению имущества без согласия соответствующего органа акционерного общества.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона о банкротстве при введении внешнего управления имуществом должника арбитражный суд назначает арбитражного управляющего, полномочия которого определены указанной выше статьей Закона. Эти полномочия включают в себя и право распоряжаться имуществом должника без каких-либо ограничений.

Ограничения полномочий, установленные для руководителя организации-должника, на управляющего не распространяются.

В подобных случаях следует также учитывать, что при определении полномочий арбитражного управляющего по распоряжению имуществом должника — государственного или муниципального предприятия не применяются ограничения, предусмотренные пунктом 2 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации.

6. Участник хозяйственного общества — должника не вправе обжаловать действия (решения) арбитражного (конкурсного) управляющего.

В арбитражный суд обратился участник хозяйственного общества — должника на основании пункта 10 статьи 12 Закона о банкротстве с заявлением об обжаловании действий арбитражного управляющего, которые наносят ущерб имущественным интересам заявителя.

Арбитражный суд рассмотрел требование заявителя по существу, указав при этом, что в соответствии с пунктом 2 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации участники хозяйственного общества имеют обязательственные права по отношению к этому юридическому лицу.

Однако по смыслу статей 1 и 4 Закона о банкротстве участник хозяйственного общества — должника не является конкурсным кредитором. Согласно статье 10 названного Закона он не является лицом, участвующим в деле о банкротстве.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

В соответствии с пунктом 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации участники хозяйственного общества в случае его ликвидации вправе получить часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, и их права при ликвидации юридического лица реализуются за пределами очередности, установленной пунктом 1 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку участник хозяйственного общества – должника не является лицом, участвующим в деле о банкротстве, он не вправе обжаловать действия (решения) управляющего.

7. Арбитражный суд по собственной инициативе вправе назначить нового конкурсного управляющего при невыполнении прежним управляющим своих обязанностей.

При рассмотрении отчета конкурсного управляющего в порядке, установленном статьей 37 Закона о банкротстве, арбитражный суд определил, что отчет о проведении конкурсного производства не содержит необходимых сведений. Из представленных в арбитражный суд документов следовало, что конкурсный управляющий не взыскивал дебиторскую задолженность и не сформировал конкурсную массу.

Отчет управляющего арбитражный суд не утвердил.

Конкурсный управляющий назначается арбитражным судом, осуществляющим контроль за проведением ликвидационных процедур.

С учетом этого арбитражный суд обоснованно по собственной инициативе отстранил конкурсного управляющего, не выполняющего функции, предусмотренные Законом о банкротстве, от исполнения возложенных на него обязанностей и назначил нового конкурсного управляющего в порядке, установленном статьей 23 названного Закона.

8. Арбитражный суд прекращает производство по делу о несостоятельности (банкротстве) организации в случае заключения должником мирового соглашения с кредиторами в период проведения внешнего управления.

В соответствии со статьей 12 Закона о банкротстве арбитражный суд назначает внешнее управление имуществом должника с целью продолжения его деятельности и восстановления платежеспособности путем осуществления организационных и экономических мероприятий.

Арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о досрочном завершении внешнего управления имуществом общества в связи с достижением цели внешнего управления.

Из представленных в арбитражный суд документов следовало, что за период внешнего управления финансовое положение общества существенно изменилось. Оно расплатилось с кредиторами первой — третьей очередей, установленных статьей 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также получило отсрочку по платежам в бюджет и внебюджетные фонды в установленном законодательством порядке. С остальными кредиторами должник заключил мировое соглашение.

В данной ситуации арбитражный суд обоснованно пришел к выводу о достижении цели внешнего управления имуществом должника и в соответствии с пунктом 11 статьи 12 Закона о банкротстве вынес определение о завершении внешнего управления и прекращении производства по делу.

9. Закон о банкротстве не лишает арбитражный суд права обязать кредитора, имеющего наибольшую сумму требований, провести собрание кредиторов для определения кандидатуры конкурсного управляющего.

Решением арбитражного суда коммерческий банк был признан несостоятельным, и в отношении него открыто конкурсное производство. На кредитора, инициировавшего процесс банкротства и имеющего наибольшую сумму требований, была возложена обязанность провести собрание кредиторов для определения кандидатуры конкурсного управляющего.

Кредитор обжаловал указанное решение в части возложения на него этой обязанности, ссылаясь на то, что назначение конкурсного управляющего отнесено к компетенции арбитражного суда, а созыв собрания кредиторов согласно Закону о банкротстве возложен на управляющего.

Жалоба была отклонена, поскольку из смысла статей 16, 19 и 23 названного Закона вытекает, что конкурсный управляющий может быть назначен не одновременно с принятием судом решения о принудительной ликвидации должника.

Поскольку кандидатура конкурсного управляющего в силу пункта 2 статьи 23 указанного Закона предлагается собранием кредиторов, следует признать целесообразным возложение на кредитора, имеющего наибольшую сумму требований, обязанности по проведению собрания кредиторов для определения кандидатуры управляющего.

В случае непредставления собранием кредиторов кандидатуры конкурсного управляющего его назначает арбитражный суд.

10. Назначение внешнего управления является основанием для снятия по ходатайству арбитражного управляющего ареста с денежных средств и имущества должника.

Арбитражный суд по заявлению кредиторов возбудил дело о несостоятельности (банкротстве) организации, вынес определение о проведении внешнего управления ее имуществом и назначил арбитражного управляющего.

Управляющий при анализе финансового состояния организации-должника установил, что в арбитражных судах и судах общей юрисдикции прошло значительное количество судебных процессов по искам к данной организации с вынесением определений о наложении арестов практически на все денежные средства и имущество должника.

Данное обстоятельство препятствовало осуществлению плана внешнего управления имуществом должника, утвержденного собранием кредиторов и предусматривающего, в частности, возможность реализации части имущества для восстановления платежеспособности организации.

Исходя из целей внешнего управления, следует признать, что в случае его проведения арбитражный управляющий вправе ставить вопрос о снятии ареста с денежных средств и имущества перед соответствующим судом. Основанием для этого является определение о проведении внешнего управления и назначение управляющего.

11. В решении арбитражного суда о признании должника несостоятельным могут устанавливаться сроки представления отчета конкурсного управляющего.

Арбитражный суд, признав организацию банкротом, открыл конкурсное производство и утвердил предложенную кредиторами кандидатуру конкурсного управляющего. Одновременно суд обязал его по истечении определенного срока с момента опубликования объявления о несостоятельности (банкротстве) в «Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» представить суду отчет о своей деятельности по погашению кредиторской задолженности и ликвидации предприятия.

В соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве на арбитражный суд возложены функции по закрытию конкурсного производства. Сроки представления отчета о деятельности конкурсного управляющего (статья 37 Закона) нормативно не установлены. В соответствии с частью 1 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации арбитражный суд вправе установить этот срок при назначении управляющего. Такой срок с учетом положений статьи 27 Закона о банкротстве не может быть менее четырех месяцев.

12. Закон о банкротстве не предусматривает возможности введения частичного моратория.

Арбитражным судом рассмотрено дело о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества.

В связи с ходатайством одного из участвующих в деле лиц производство по делу приостановлено и назначено внешнее управление имуществом должника.

Согласно пункту 3 статьи 12 Закона о банкротстве на период проведения этой реорганизационной процедуры введен мораторий.

Один из кредиторов должника, имеющий не исполненные на день возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) исполнительные листы, обратился в арбитражный суд с заявлением о нераспространении на него действия моратория. Арбитражный суд отказал в удовлетворении этого ходатайства.

Суды апелляционной и кассационной инстанций также обоснованно отклонили данное требование, исходя из того, что Закон о банкротстве не предусматривает возможности введения частичного моратория, т.е. нераспространение его действия на какую-либо часть требований кредиторов.

Следует, однако, иметь в виду, что мораторий вводится в отношении требований кредиторов, учитываемых в соответствии со статьей 1 названного выше Закона при определении наличия (отсутствия) признаков банкротства (требований по взысканию задолженности по оплате товаров, работ, услуг, а также по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды).

Поэтому действие моратория не распространяется на требования кредиторов первой и второй очереди.

13. Конкурсный управляющий осуществляет продажу имущества должника в форме, определяемой собранием (комитетом) кредиторов.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве решение о форме продажи имущества должника принимается собранием (комитетом) кредиторов по представлению конкурсного управляющего.

Собрание кредиторов государственного предприятия приняло решение о продаже имущества должника, установило форму продажи в виде открытого конкурса и определило начальную цену имущества.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Информация об условиях конкурса была опубликована в местных органах печати. К моменту окончания срока подачи заявлений от покупателей о намерении приобрести имущество были поданы заявки на приобретение.

Однако ни один из заявителей не явился для приобретения имущества.

Решением собрания кредиторов форма продажи имущества была изменена и установлена в виде продажи без конкурса по цене не ниже первоначально установленной.

При этом возник вопрос, противоречат ли указанные действия пункту 3 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающему, что если имеющиеся у ликвидируемого юридического лица (кроме учреждений) денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия осуществляет продажу имущества юридического лица с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

В данном случае необходимо обратиться к пункту 3 статьи 65 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым основания признания судом юридического лица банкротом либо объявления им о своем банкротстве, а также порядок ликвидации такого юридического лица устанавливается Законом о банкротстве. Следовательно, в данном случае действует специальный порядок реализации имущества, предусмотренный статьями 32, 33, 34 Закона о банкротстве. Форма продажи, начальная цена имущества и срок начала продажи определяются собранием (комитетом) кредиторов по представлению конкурсного управляющего.

14. Арбитражный суд при назначении внешнего управления имуществом должника одновременно назначает арбитражного управляющего.

Арбитражный суд вынес определение о приостановлении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества и назначении внешнего управления имуществом должника. При этом арбитражный суд поручил собранию кредиторов определить кандидатуру арбитражного управляющего и размер его вознаграждения.

Необходимо, однако, учитывать, что ходатайство о проведении внешнего управления должно содержать предложение по кандидатуре арбитражного управляющего с приложением письменного согласия кандидата на проведение внешнего управления имуществом должника.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона о банкротстве арбитражный управляющий назначается при введении внешнего управления имуществом должника.

15. При назначении аудиторской проверки арбитражный суд руководствуется Временными правилами аудиторской деятельности в Российской Федерации и требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражным судом приостановлено производство по делу о признании заявителя-должника банкротом и назначена аудиторская проверка хозяйственно-экономической деятельности этой организации.

Должник, считая, что аудиторской проверки в данном случае не требовалось, обжаловал определение арбитражного суда.

В удовлетворении его просьбы о пересмотре определения было отказано со ссылкой на то, что суд вправе определять необходимость такой проверки, исходя из конкретных обстоятельств и материалов каждого дела.

По другому делу заявитель, ссылаясь на необоснованность принятого судом решения о признании его банкротом, считал, что суд должен был перед принятием решения назначить аудиторскую проверку.

При решении вопроса о проведении аудиторских проверок суды руководствуются статьями 52, 66–68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Временными правилами аудиторской деятельности в Российской Федерации.

Согласно пункту 5 Временных правил аудиторской деятельности в Российской Федерации, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 22.12.1993 № 2263, основной целью аудиторской деятельности является установление достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности экономических субъектов и соответствия совершенных ими финансовых и хозяйственных операций нормативным актам, действующим в Российской Федерации.

Аудиторская проверка может быть обязательной и инициативной.

Обязательная аудиторская проверка может проводиться по поручению государственных органов, определенных указанными выше Временными правилами.

Пункт 10 упомянутых Временных правил называет среди таких органов и арбитражный суд. Исходя из этого, суд при рассмотрении дела о банкротстве должен, решая вопрос о назначении аудиторской проверки, руководствоваться названными выше Временными пра-

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

вилами с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Если у суда нет сомнений в правильности составления бухгалтерского баланса и участниками процесса не заявлялось ходатайства о назначении такой проверки, оснований для проведения такого рода экспертизы не имеется.

16. Со дня открытия конкурсного производства арбитражный суд не вправе принимать к рассмотрению иски о взыскании с должника-банкрота денежных сумм.

В арбитражный суд обратилось акционерное общество с иском о взыскании с организации-должника суммы задолженности по договору поставки.

В судебном заседании было установлено, что этим же судом по ранее рассмотренному делу принято решение о банкротстве организации-должника и открытии в отношении нее конкурсного производства. Ссылаясь на статью 18 Закона о банкротстве, арбитражный суд правомерно определением прекратил производство по делу о взыскании задолженности за товар.

17. Конкурсный управляющий не вправе отклонять (полностью или частично) требования кредитора, основанные на решении арбитражного суда или суда общей юрисдикции, вступившем в законную силу.

Кредитор банка, в отношении которого по решению арбитражного суда было открыто конкурсное производство, обратился к конкурсному управляющему с заявлением о признании его требований к должнику. В качестве обоснования своих требований кредитор — физическое лицо (вкладчик банка) представил решение суда общей юрисдикции, согласно которому в его пользу с банка была взыскана основная задолженность по депозиту, установленные договором проценты и проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Управляющий отказал в признании этих требований и возвратил исполнительный лист, ссылаясь на свое несогласие с решением суда.

Кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением об обжаловании решения конкурсного управляющего.

Арбитражный суд удовлетворил требование заявителя и обязал управляющего включить требования кредитора в перечень кредиторов первой очереди в размере, установленном решением суда.

18. Конкурсный управляющий не вправе включать в основную очередь незаявленные требования кредиторов, самостоятельно выявленные им

в период двухмесячного срока со дня публикации решения о признании должника банкротом и открытия конкурсного производства.

Статьей 17 Закона о банкротстве предусмотрено, что в публикации решения арбитражного суда о признании должника банкротом и открытия конкурсного производства должно содержаться обращение к кредиторам с предложением предъявить имеющиеся у них претензии к должнику в двухмесячный срок со дня публикации.

Кредитор обратился с жалобой на действия конкурсного управляющего, который, не дождавшись истечения двухмесячного срока, по своей инициативе выявил кредиторскую задолженность, отнес ее к пятой очереди и включил данное требование кредитора в список признанных претензий.

По мнению заявителя, своими действиями управляющий нарушил положения пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве, предусматривающего, что требования кредиторов, выявленные и заявленные после истечения срока, предусмотренного для их заявления, удовлетворяются из имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в установленный срок.

Арбитражный суд жалобу удовлетворил, указав, что конкурсный управляющий не лишен права вести работу по выявлению кредиторов и до истечения двухмесячного срока предъявления претензий. Однако он не вправе включать эти требования в основную очередь.

19. В отношении денежных средств клиента, снятых по его поручению с расчетного счета, однако не перечисленных по назначению банком, впоследствии признанным банкротом, право требования остается у клиента, давшего банку соответствующее поручение.

В процессе конкурсного производства в отношении банка, признанного банкротом, конкурсный управляющий установил, что банк, сняв по поручениям клиентов с их расчетных счетов денежные суммы, не перечислил их по назначению, в том числе в бюджет и внебюджетные фонды.

Рассматривая требования госналогинспекции, пенсионного фонда, фондов социального страхования и обязательного медицинского страхования и других кредиторов, управляющий считал, что эти суммы являются задолженностью банка-банкрота перед бюджетом, внебюджетными фондами и другими лицами, которым предназначались соответствующие средства. Исходя из этого очередность удовлетворения требований кредиторов была определена управляющим по получателям соответствующих средств.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Данное решение было обжаловано в арбитражный суд Центральным банком Российской Федерации как кредитором, который считал, что спорные суммы – это долг банка-банкрота перед своими клиентами, чьи поручения он не исполнил, т.е. перед обычными конкурсными кредиторами. В связи с этим Банк России просил суд обязать конкурсного управляющего внести соответствующие изменения в установленную им очередность, отнеся эти суммы к пятой очереди.

Арбитражный суд отклонил требования Банка России, считая, что, не исполнив поручения клиентов, банк-банкрот стал должником в этой части перед лицами, которым предназначались платежи.

Однако при решении указанного вопроса необходимо учитывать, что в отношении денежных средств, списанных со счета клиента, но не перечисленных по назначению, у клиента сохраняется право требования к данному банку. Эти требования относятся к кредиторской задолженности пятой очереди.

20. Конкурсный управляющий как лицо, уполномоченное выступать от имени должника-банкрота, вправе распоряжаться находящимися на его счете денежными средствами.

Коммерческий банк обратился в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего, не представившего исполнительные документы в банк для получения денежных средств в целях удовлетворения требований кредиторов. Арбитражный суд в адрес конкурсного управляющего вынес частное определение, предлагающее управляющему предъявить учреждению банка исполнительные документы.

Однако Закон о банкротстве не предусматривает обязанности конкурсного управляющего предъявлять в банк документы, подтверждающие обоснованность требований кредиторов ликвидируемого юридического лица. Обращение управляющего в банк с целью получения денежных средств для удовлетворения требований кредиторов вытекает из его полномочий, установленных статьей 27 названного Закона. При осуществлении указанных полномочий конкурсный управляющий действует от имени ликвидируемого юридического лица. Таким образом, ограничение права клиента банка распоряжаться денежными средствами на его счете нарушает также нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие договор банковского счета.

21. Отстранение руководителя должника от должности является правом, но не обязанностью арбитражного управляющего.

Арбитражным судом было возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества. По ходатайству должника определением арбитражного суда производство по делу приостановлено и назначено внешнее управление имуществом должника. Данное определение содержало пункт, предписывающий назначенному арбитражному управляющему отстранить генерального директора акционерного общества от исполнения обязанностей руководителя.

В связи с этим необходимо иметь в виду, что пункт 6 статьи 12 Закона о банкротстве содержит норму, согласно которой арбитражному управляющему предоставлено наряду с иными полномочиями право отстранять при необходимости руководителя от выполнения обязанностей по управлению организацией-должником. Поэтому данный вопрос должен решаться по усмотрению арбитражного управляющего.

22. Организация – должник не может быть участником собственной санации.

В арбитражный суд обратился один из кредиторов организации-должника, являющейся акционерным обществом, с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве). Этим же кредитором было заявлено ходатайство о проведении санации организации-должника.

В список лиц, согласных участвовать в санации указанного акционерного общества, было включено само акционерное общество. В этой части ходатайство кредитора обоснованно было отклонено судом.

По смыслу Закона о банкротстве процедура санации применяется к должнику, не способному удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, однако имеющему реальную возможность восстановить свою платежеспособность и продолжить производственную деятельность путем оказания ему финансовой помощи третьими лицами.

Собственник имущества должника может быть участником санации лишь в отношении признанного банкротом унитарного предприятия. Юридические лица, являющиеся собственниками своего имущества, не могут признаваться участниками собственной санации.

23. Оказание финансовой поддержки организации-должнику путем предоставления ей отсрочки, рассрочки и (или) скидки с долгов, причи-

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

тающихся кредитором, является предметом мирового соглашения и не может рассматриваться как средство санации должника.

В арбитражный суд обратился один из кредиторов должника с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве). Этим же кредитором было заявлено ходатайство о проведении санации должника. В качестве одного из средств санации организации-должника, подтверждающих наличие реальной возможности восстановления платежеспособности должника, было названо предоставление ему отсрочки, рассрочки и (или) скидки с долгов, причитающихся указанному кредитору.

При рассмотрении данного ходатайства арбитражный суд правомерно исходил из того, что подобные меры являются предметом мирового соглашения, которое в соответствии со статьей 39 Закона о банкротстве может быть заключено между должником и кредитором на любой стадии производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, в том числе при проведении процедуры санации, и не могут рассматриваться как средство санации должника.

Поэтому ходатайство кредитора в этой части правомерно отклонено судом.

24. Налоги и иные обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, обязанности по уплате которых возникли после открытия конкурсного производства, подлежат уплате в порядке, установленном налоговым законодательством Российской Федерации.

Арбитражным судам следует иметь в виду, что по смыслу Закона о банкротстве правовой режим удовлетворения требований кредиторов в процессе конкурсного производства различен в зависимости от того, вытекает ли право требования долга из обязательств, возникших до открытия конкурсного производства, либо из обязательств, возникших после открытия конкурсного производства. Это правило применяется также при расчетах должника с бюджетом и внебюджетными фондами.

Налоги и другие обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, обязанность по уплате которых возникает после открытия конкурсного производства, относятся к расходам, связанным с продолжением функционирования организации-должника, которые покрываются из конкурсной массы вне очереди (пункт 1 статьи 30 Закона о банкротстве).

25. При назначении арбитражного управляющего арбитражный суд не должен рассматривать предложения по кандидатам, являвшимся

должностными лицами администрации должника или кредитора на дату возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

При рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) авиационного завода должником было подано ходатайство о проведении внешнего управления имуществом должника и назначении арбитражным управляющим генерального директора этого завода. Арбитражный суд удовлетворил ходатайство о проведении внешнего управления и ввел мораторий на удовлетворение требований кредиторов на 18 месяцев. Решение вопроса о назначении арбитражного управляющего было отложено для представления необходимых документов. В следующем заседании, состоявшемся через 4 дня, должником в арбитражный суд были представлены документы, подтверждающие увольнение генерального директора завода по собственному желанию в период между этими двумя заседаниями. Основываясь на указанных обстоятельствах, арбитражный суд назначил арбитражным управляющим завода его бывшего генерального директора.

Данное решение было обжаловано Федеральной службой России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению, представлявшей в арбитражном процессе интересы государства как кредитора. Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменений. Суд кассационной инстанции решение арбитражного суда первой инстанции о назначении арбитражным управляющим завода его бывшего генерального директора отменил. При вынесении такого решения Федеральный окружной арбитражный суд обоснованно исходил из того, что внешнее управление имуществом должника осуществляется на основании передачи функций по управлению предприятием-должником от руководителя, в период действия которого наступила неплатежеспособность должника, к арбитражному управляющему. Таким образом, предусмотренный законом запрет на назначение арбитражным управляющим должностных лиц администрации должника должен действовать в отношении круга должностных лиц, входивших в его администрацию на дату возбуждения арбитражным судом дела о несостоятельности (банкротстве) должника.

26. Арбитражными управляющими не могут назначаться лица, находящиеся на государственной службе.

В арбитражном процессе по делу о несостоятельности (банкротстве) организации кредитором, заявившим ходатайство о введении внешнего управления имуществом должника, было внесено предложение о назначении арбитражным управляющим должностного лица

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

администрации области. Арбитражный суд, убедившись в отсутствии требований к должнику со стороны соответствующего бюджета, назначил предложенного кандидата арбитражным управляющим.

При рассмотрении подобных дел необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 12 Закона о банкротстве арбитражный управляющий руководит организацией-должником, имеет права и исполняет обязанности, предоставленные законодательными актами Российской Федерации руководителю организации, и согласно статье 53 Гражданского кодекса Российской Федерации является органом юридического лица, через который последнее приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности. В то же время в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 11 Федерального закона «Об основах государственной службы Российской Федерации» государственный служащий не вправе состоять членом органа управления коммерческой организации за изъятиями, установленными федеральным законом.

Кроме того, деятельность арбитражного управляющего осуществляется за вознаграждение, установленное ему собранием кредиторов, в то время как в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 11 Федерального закона «Об основах государственной службы Российской Федерации» государственный служащий не вправе заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности.

Таким образом, при назначении арбитражным управляющим лица, находившегося на государственной службе, арбитражный суд должен убедиться в том, что кандидат в установленном порядке оставил государственную службу.

27. Мировое соглашение не может быть утверждено арбитражным судом, если должником не покрыты внеочередные расходы, предусмотренные пунктом 1 статьи 30 Закона о банкротстве, и не погашена задолженность перед кредиторами, отнесенными к первой, второй и четвертой очередям, установленным пунктом 1 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассматривая апелляционную службу Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению на определение арбитражного суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения, арбитражный суд установил, что на день рассмотрения мирового соглашения у должника имелась задолженность перед бюджетом по налоговым платежам, а также по оплате труда перед работниками. Суд апелляционной инстанции, отменив данное

определение, правомерно указал на то, что кредиторы, не участвующие в мировом соглашении, не могут быть поставлены в худшие условия, чем кредиторы, участвующие в мировом соглашении.

Из пункта 1 статьи 40 Закона о банкротстве следует, что в мировом соглашении не принимают участие привилегированные кредиторы, требования которых удовлетворяются в первую, вторую и четвертую очередь в соответствии с пунктом 1 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации. Мировое соглашение также не распространяется на требования, подлежащие в соответствии с пунктом 1 статьи 30 Закона о банкротстве удовлетворению во внеочередном порядке.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.1997 № 23 «О применении пунктов 2 и 4 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации»

В связи с возникающими в судебной практике вопросами Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует судам при рассмотрении исков о ликвидации юридических лиц исходить из следующего.

Требование о ликвидации юридического лица по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть предъявлено в суд государственным органом или органом местного самоуправления, которому предоставлено законом право на предъявление такого требования.

В частности, в соответствующих случаях иски о принудительной ликвидации юридических лиц могут заявляться налоговыми органами (на основании статьи 14 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»), Центральным банком Российской Федерации (на основании статьи 20 Закона Российской Федерации «О банках и банковской деятельности»), прокурором (на основании статьи 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

При рассмотрении указанных исков и оценке обоснованности заявленных требований необходимо выявлять наличие оснований для ликвидации соответствующего юридического лица, на которые ссылается истец. Исследования вопроса о финансовом положении ответчика по такого рода делам не требуется.

Если в ходе осуществления ликвидации юридического лица на основании решения суда выявляется недостаточность его имуще-

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

ства для удовлетворения требований кредиторов (пункт 4 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации), ликвидационная комиссия (ликвидатор) от имени должника, кредиторы ликвидируемого юридического лица, а также иные лица, которым в соответствии с законодательством о банкротстве предоставлено право на обращение в арбитражный суд, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании соответствующего юридического лица банкротом.

При признании такого должника банкротом функции конкурсного управляющего могут быть возложены судом на руководителя ликвидационной комиссии (ликвидатора).

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.08.1999 № 43 «Вопросы применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁵ в судебной практике»

1. Подлежит ли рассмотрению в арбитражном суде заявление о признании банкротом индивидуального (семейного) частного предприятия?

Согласно пункту 5 статьи 186 Закона о банкротстве не могут быть признаны банкротами в порядке, предусмотренном этим Законом, унитарные предприятия, не основанные на государственной или муниципальной собственности, к которым применяются нормы о казенных предприятиях в соответствии с пунктом 5 статьи 6 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Индивидуальное (семейное) частное предприятие не может быть признано банкротом, так как к нему применяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об унитарных казенных предприятиях, основанных на праве оперативного управления (пункт 5 статьи 6 названного Федерального закона, статьи 113, 115 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При поступлении в арбитражный суд заявления о признании индивидуального (семейного) частного предприятия банкротом арбитражный суд выносит определение об отказе в принятии указанного заявления.

¹⁵ Далее – Закон о банкротстве.

2. Какие документы должны представляться в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом отсутствующего должника?

Лица, обладающие правом на подачу заявления о признании отсутствующего должника банкротом, обязаны приложить к названному заявлению документы, подтверждающие наличие обстоятельств, позволяющих отнести должника к отсутствующему, в частности документ органа связи о невозможности вручить должнику корреспонденцию, справку налоговой инспекции о непредставлении отчетной документации налоговым органам, доказательства фактического прекращения должником своей деятельности (статья 177 Закона о банкротстве).

В случае непредставления таких документов арбитражный суд возвращает указанное заявление на основании пункта 1 статьи 37, статей 39, 40, пункта 1 статьи 43 Закона о банкротстве.

3. Возможно ли возвращение арбитражным судом заявления кредитора о признании должника банкротом, если кредитор до направления заявления в арбитражный суд не принимал мер к получению задолженности вне процедур банкротства согласно имеющимся исполнительным документам?

В соответствии со статьей 43 Закона о банкротстве арбитражным судом возвращается заявление кредитора о признании должника банкротом, не соответствующее требованиям, предусмотренным статьями 32–40 этого Закона.

При наличии исполнительных документов для правильного рассмотрения дела о банкротстве необходимы сведения о том, не были ли произведены взыскания по этим документам в порядке, установленном Федеральным законом «Об исполнительном производстве». Поэтому в соответствии с пунктом 2 статьи 35 Закона о банкротстве такие сведения кредитор обязан изложить в заявлении вместе с указанием подтверждающих их доказательств. Несоблюдение кредитором этой обязанности может быть признано основанием для возврата его заявления арбитражным судом.

Согласно пункту 1 статьи 37 Закона о банкротстве кредитор обязан приложить к заявлению документы, подтверждающие размер задолженности по обязательствам. Такими документами при наличии исполнительных документов являются, в частности, постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, о возвращении исполнительного документа взыска-

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

телю, об окончании исполнительного производства (статьи 9, 26, 27 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Непредставление кредитором указанных документов может являться основанием для возвращения арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (при отсутствии доказательств, подтверждающих признание должником требований кредитора).

4. Кому по делу о банкротстве банка принадлежит право требования к банку уплаты сумм налоговых платежей, списанных им со счета клиента, но не перечисленных в бюджет в связи с банкротством этого банка?

Согласно пункту 2 статьи 45 части первой Налогового кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 1999 года, обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на уплату соответствующего налога при наличии достаточного денежного остатка на счете налогоплательщика. Поэтому право требования к банку уплаты сумм налоговых платежей, списанных им со счета клиента, но не перечисленных в бюджет в связи с банкротством этого банка, принадлежит налоговым органам.

5. Вводится ли процедура наблюдения по делам о банкротстве индивидуальных предпринимателей, в том числе глав крестьянских (фермерских) хозяйств?

Анализ статей 23, 152, 157, 169 Закона о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что по делам о банкротстве индивидуальных предпринимателей, в том числе глав крестьянских (фермерских) хозяйств, процедура наблюдения не вводится.

6. Может ли быть восстановлен срок, установленный для предъявления кредиторами своих требований в целях участия в первом собрании кредиторов?

Согласно пункту 1 статьи 63 Закона о банкротстве в целях участия в первом собрании кредиторов кредиторы предъявляют свои требования к должнику в месячный срок с момента получения уведомления временного управляющего о принятии арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Данный срок не может быть восстановлен арбитражным судом. Кредиторы, не предъявившие свои требования в указанный срок, вправе в дальнейшем предъявить их к должнику в ходе внешнего управления и конкурсного производства.

7. Включаются ли неустойки (штрафы, пени), финансовые (экономические) санкции, в том числе установленные решениями судов, в сумму требований при определении числа голосов конкурсных кредиторов, а также налоговых или иных уполномоченных органов?

В соответствии со статьями 2, 4 Закона о банкротстве в сумму требований при определении числа голосов конкурсных кредиторов, а также налоговых или иных уполномоченных органов не включаются неустойки (штрафы, пени), финансовые (экономические) санкции, в том числе установленные решениями судов.

8. Может ли быть представителем работников должника лицо, уволенное из организации в связи с ее банкротством?

Интересы работников должника в арбитражном процессе представляет лицо, ими уполномоченное. Представителем работников должника может быть лицо, являющееся работником этого должника, а также лицо, уволенное в связи с банкротством должника (статьи 2, 31, 34 Закона о банкротстве).

9. Какими правами обладает представитель работников должника в деле о банкротстве?

В соответствии со статьей 12 Закона о банкротстве представитель работников должника вправе участвовать во всех собраниях кредиторов, но не имеет права голоса. Поэтому арбитражные управляющие в случае созыва собрания кредиторов уведомляют представителя работников должника о месте и времени проведения собрания.

Закон о банкротстве не предусматривает возможности подачи представителем работников должника жалобы в арбитражный суд на решения, принимаемые собранием кредиторов, действия арбитражного управляющего, а также на решения, определения, постановления арбитражного суда.

В соответствии с пунктом 4 статьи 15, со статьей 55 Закона о банкротстве разногласия между арбитражным управляющим и представителем работников должника о составе и размере требований по оплате труда и выплате выходных пособий лицам, работающим по трудовым договорам (контрактам), рассматриваются арбитражным судом в деле о банкротстве.

10. Может ли арбитражный суд отклонить кандидатуру внешнего или конкурсного управляющего, предложенную собранием кредиторов?

Арбитражный суд вправе отклонить кандидатуру внешнего или конкурсного управляющего, предложенную собранием кредиторов,

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

если она не соответствует требованиям статьи 19 Закона о банкротстве. В частности, основанием для отклонения может служить отсутствие у данного лица необходимых специальных знаний (пункт 1 статьи 19 Закона о банкротстве). В этом случае, если собранием кредиторов не предложено иной кандидатуры внешнего или конкурсного управляющего, арбитражный суд на основании пункта 5 статьи 71, пункта 1 статьи 99 Закона о банкротстве назначает такого управляющего из числа кандидатур, предложенных лицами, участвующими в деле, или из числа лиц, зарегистрированных в арбитражном суде в качестве арбитражных управляющих, а если это невозможно — из числа кандидатур, предложенных государственным органом по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению по запросу арбитражного суда.

11. Вправе ли арбитражный управляющий назначить заместителя арбитражного управляющего?

Согласно пункту 3 статьи 59 Закона о банкротстве в случае временной неспособности временного управляющего исполнять возложенные на него обязанности арбитражный суд вправе назначить заместителя временного управляющего.

В соответствии со статьей 81 названного Закона комитет кредиторов вправе принять решение о представлении арбитражному суду кандидатуры заместителя внешнего управляющего.

При этом кандидатуры заместителя временного управляющего и заместителя внешнего управляющего должны соответствовать требованиям, указанным в статье 19 Закона о банкротстве.

Закон о банкротстве не предусматривает возможности назначения заместителя арбитражного управляющего самим арбитражным управляющим.

12. Оценивает ли арбитражный суд необходимость и обоснованность расходов по оплате работ, произведенных соответствующими специалистами, привлеченными временным управляющим для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе?

Если временный управляющий привлекал для обеспечения осуществления своих полномочий (деятельности) на договорной основе иных лиц (специалистов, специализированные организации) с оплатой их деятельности (вознаграждения) за счет имущества должника (статьи 20 и 22 Закона о банкротстве), то в случае неоплаты руководителем должника работ, принятых временным управляющим, вопрос об их оплате решается арбитражным судом.

При рассмотрении заявления об оплате произведенных соответствующими специалистами работ арбитражный суд оценивает необходимость и обоснованность произведенных расходов и их размер. По результатам рассмотрения данного заявления арбитражный суд выносит определение, в котором указывает размер подлежащих выплате сумм, и выдает исполнительный лист на их взыскание.

13. Выдается ли исполнительный лист при удовлетворении арбитражным судом жалобы кредиторов о нарушении их прав и интересов?

При удовлетворении жалобы кредиторов о нарушении их прав и интересов исполнительный лист не выдается.

14. Достаточно ли вступившего в законную силу решения суда для отнесения размера денежных обязательств по требованиям кредиторов к установленному или необходимо также наличие исполнительного листа?

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о банкротстве размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных этим Законом. Обязательного представления исполнительного листа Закон о банкротстве не предусматривает. Однако арбитражный управляющий вправе истребовать исполнительный лист у кредитора для проверки произведенных удержаний и своевременности предъявления его к исполнению.

15. Что необходимо понимать под заявленными требованиями кредиторов, налоговых и иных уполномоченных органов?

В соответствии со статьей 51 Закона о банкротстве одним из оснований для принятия арбитражным судом решения об отказе в признании должника банкротом является удовлетворение заявленных в соответствующем деле о банкротстве должника требований кредиторов до принятия арбитражным судом решения по делу.

Под заявленными требованиями кредиторов, налоговых и иных уполномоченных органов понимаются требования, предъявленные к должнику в деле о банкротстве с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом до принятия решения.

При рассмотрении дел о банкротстве кредитных организаций заявленными следует признавать также требования граждан-вкладчиков, по

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

которым арбитражному управляющему представлены исполнительные листы, в том числе при отсутствии заявлений самих граждан.

Требования, подтвержденные вступившими в законную силу решениями судов либо признанные должником, включаются временным (внешним) управляющим в реестр требований кредиторов при проведении наблюдения или внешнего управления и не подлежат повторному предъявлению при проведении соответственно процедур внешнего управления или конкурсного производства.

Не подтвержденные судебными решениями требования, которые были предъявлены в период наблюдения и в силу отсутствия возражений должника были включены в реестр требований кредиторов, также не предъявляются повторно.

16. Распространяется ли мораторий на удовлетворение требований кредиторов в части внесения должником в бюджет сумм подоходного налога по заработной плате в случаях осуществления платежей в порядке, предусмотренном пунктом 5 статьи 70 Закона о банкротстве?

В соответствии со статьей 24 части первой Налогового кодекса Российской Федерации при перечислении в бюджет сумм подоходного налога, удержанных с заработной платы работников, должник выступает в качестве налогового агента. Поэтому мораторий на удовлетворение требований кредиторов на случаи перечисления в бюджет сумм подоходного налога не распространяется.

17. Представляется ли план внешнего управления арбитражному суду на утверждение?

В соответствии с пунктом 4 статьи 83 Закона о банкротстве план внешнего управления утверждается собранием кредиторов. Арбитражный суд план внешнего управления не утверждает.

18. Представляется ли план конкурсного производства на утверждение арбитражному суду?

Обязательное составление плана конкурсного производства и утверждение его арбитражным судом Законом о банкротстве не установлено.

19. Какие меры могут применяться конкурсным управляющим в целях поиска, выявления и возврата имущества должника?

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 101 Закона о банкротстве конкурсный управляющий принимает меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, в том числе путем предъявления исков о признании недействительными сделок, совершенных должником, а также совершения иных действий, предусмотренных законами и иными правовыми актами.

Конкурсный управляющий также вправе предъявить иски о признании указанных сделок недействительными, в том числе по основаниям, предусмотренным статьей 78 Закона о банкротстве.

Такие иски предъявляются арбитражными управляющими (внешними и конкурсными) в соответствии с подведомственностью и подсудностью, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

20. Возможно ли при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 180 Закона о банкротстве, проведение конкурсного производства по упрощенной процедуре банкротства, если решение арбитражного суда о признании должника банкротом, принятое до 01.03.1998, не было реализовано из-за отсутствия кандидатуры конкурсного управляющего?

Если решение арбитражного суда о признании должника банкротом, принятое до 01.03.1998, не было реализовано, в частности из-за отсутствия кандидатуры конкурсного управляющего, конкурсное производство при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 177, 180 Закона о банкротстве, может быть проведено по упрощенной процедуре банкротства (параграф 2 главы X Закона о банкротстве). О переходе к упрощенной процедуре банкротства суд выносит определение.

21. Возможно ли отложение рассмотрения дела на срок более двух месяцев, установленных пунктом 2 статьи 47 Закона о банкротстве?

В исключительных случаях, когда проверку обстоятельств, связанных с платежеспособностью должника и возможностью ее восстановления, не удалось осуществить в срок, предусмотренный пунктом 2 статьи 47 Закона о банкротстве, арбитражный суд, руководствуясь статьями 2, 120 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в целях принятия обоснованного решения вправе отложить рассмотрение дела для дополнительного исследования доказательств.

22. Какие определения арбитражного суда по делу о банкротстве не подлежат обжалованию?

Согласно пункту 3 статьи 55 Закона о банкротстве определения арбитражного суда, не предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, могут быть обжалованы в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

Не подлежат обжалованию, в частности: определения об установлении размера денежных обязательств (статьи 46, 63, 75, 114, 160

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Закона о банкротстве); определения, вынесенные по результатам рассмотрения заявлений арбитражных управляющих и жалоб кредиторов, а также по разногласиям между арбитражным управляющим и представителем работников должника (статья 55); определение о сокращении или продлении срока внешнего управления на шесть месяцев (пункт 5 статьи 68); определение о продлении конкурсного производства в пределах шести месяцев (пункт 2 статьи 97); определение о завершении конкурсного производства (пункт 1 статьи 119 Закона о банкротстве).

Определения о принятии заявления о признании должника банкротом, введении процедуры наблюдения и назначении временного управляющего, содержащие указание на принятие мер по обеспечению требований кредиторов, могут быть обжалованы в части, касающейся мер по обеспечению требований кредиторов (пункт 3 статьи 41, статья 44 Закона о банкротстве, статья 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

23. Может ли быть обжаловано определение арбитражного суда об освобождении (отстранении) конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей?

Назначение конкурсного управляющего производится в порядке, предусмотренном для назначения внешнего управляющего (пункт 1 статьи 99 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 73 Закона о банкротстве определение об освобождении внешнего управляющего от исполнения обязанности внешнего управляющего может быть обжаловано. Следовательно, определение арбитражного суда об освобождении (отстранении) конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей также может быть обжаловано.

24. Обязательно ли извещение арбитражным судом всех кредиторов о времени и месте рассмотрения жалобы кредитора о нарушении его прав и интересов?

О времени и месте рассмотрения в порядке, предусмотренном статьей 55 Закона о банкротстве, жалобы кредитора о нарушении его прав и интересов обязательно извещаются арбитражным судом арбитражный управляющий и кредитор, подавший жалобу. Арбитражный суд вправе известить о времени и месте рассмотрения указанной жалобы также других лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (статьи 30, 31 Закона о банкротстве).

25. Кому руководитель должника, отстраненный от должности определением арбитражного суда, вынесенным в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 44 Закона о банкротстве, направляет копию жалобы на названное определение?

Копия жалобы на определение арбитражного суда об отстранении руководителя от должности, вынесенное в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 44 Закона о банкротстве, поданной лицом, отстраненным от должности руководителя должника, направляется этим лицом временному управляющему и лицам, заявившим ходатайство об отстранении руководителя от должности. Арбитражный суд обязательно извещает их о времени и месте рассмотрения жалобы. О времени и месте рассмотрения жалобы арбитражный суд вправе известить и других лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (статьи 30, 31 Закона о банкротстве).

26. Вправе ли руководитель организации-должника подписать апелляционную (кассационную) жалобу должника на определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции о введении внешнего управления, на решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции о признании должника банкротом?

Должник является лицом, участвующим в деле о банкротстве (статья 30 Закона о банкротстве). Поэтому в соответствии со статьями 145, 160, 161, 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 68 Закона о банкротстве он вправе подать апелляционную (кассационную) жалобу на определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции о введении внешнего управления и на решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции о признании должника банкротом.

Отстранение руководителя должника от должности при введении внешнего управления означает (с учетом содержания пункта 2 статьи 98 Закона о банкротстве) отстранение его от выполнения функций по управлению и распоряжению имуществом должника и не исключает права руководителя должника на подписание апелляционной (кассационной) жалобы должника на определение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции о введении внешнего управления. По указанным основаниям руководитель должника вправе подписать и апелляционную (кассационную) жалобу должника на решение суда первой инстанции,

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

постановление суда апелляционной инстанции о признании должника банкротом.

27. Вправе ли суд апелляционной инстанции рассмотреть по существу вопрос о назначении внешнего управляющего при отмене определения суда первой инстанции о назначении внешнего управляющего?

При отмене определения суда первой инстанции о назначении внешнего управляющего суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязан направить дело в суд первой инстанции для решения вопроса о назначении внешнего управляющего в порядке, предусмотренном статьями 71, 72 Закона о банкротстве.

28. Кто определяет порядок управления юридическим лицом, признанным банкротом решением арбитражного суда, после отмены такого решения судом кассационной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции?

При отмене решения арбитражного суда о признании юридическое лица банкротом и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции суд кассационной инстанции определяет органы управления должником — юридическим лицом на период до рассмотрения дела по существу.

Если отмененное решение о признании должника банкротом было принято после процедуры внешнего управления, суд кассационной инстанции рассматривает вопрос о восстановлении полномочий внешнего управляющего.

Если решение о признании должника банкротом было принято непосредственно после процедуры наблюдения, суд кассационной инстанции при его отмене рассматривает вопрос о восстановлении полномочий временного управляющего и имевшихся на день вынесения решения о признании должника банкротом полномочий органов управления должника.

29. Надо ли указывать в определении об утверждении мирового соглашения, заключенного в ходе конкурсного производства, на прекращение производства по делу о банкротстве?

Согласно пункту 1 статьи 120 Закона о банкротстве мировое соглашение может быть заключено на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве. Если мировое соглашение заключается в ходе конкурсного производства, арбитражный суд выносит определение об утверждении мирового соглашения (пункт 4 статьи 120 Закона о банкротстве). В определении в соответствии с пунктом 7 статьи 85 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации указывается о прекращении производства по делу. Такое определение может быть обжаловано.

30. Является ли основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения арбитражного суда о признании должника банкротом, если в ходе конкурсного производства будет установлена способность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей?

Установление в ходе конкурсного производства способности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей может свидетельствовать о необоснованности вывода арбитражного суда о несостоятельности должника и не является основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда о признании должника банкротом. В указанном случае решение суда может быть пересмотрено в порядке надзора.

Если выявляются обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю, должнику и арбитражному суду, решение может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам, например в случае отмены решения суда об удовлетворении требований по иску основного (единственного) кредитора.

31. Вправе ли арбитражный суд с учетом особенностей банкротства градообразующих организаций продлить введенное им до 01.03.1998 внешнее управление организацией, которая в соответствии с Законом о банкротстве является градообразующей?

Положение Закона о банкротстве в части, касающейся внешнего управления градообразующей организацией, по существу является новой процедурой банкротства, не предусмотренной Законом Российской Федерации от 19.11.1992 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий».

Поэтому применительно к пункту 2 статьи 187 Закона о банкротстве в случае, когда внешнее управление было введено до 01.03.1998 в отношении организации, которая в соответствии с Законом о банкротстве является градообразующей, арбитражный суд по ходатайству органа местного самоуправления вправе продлить внешнее управление на срок не более одного года при условии представления плана финансового оздоровления градообразующей организации (пункты 1,

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

2 статьи 135). По ходатайству органа местного самоуправления или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти либо органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации при условии предоставления поручительства по обязательствам должника срок внешнего управления градообразующей организацией может быть продлен до 10 лет (пункт 3 статьи 135).

В определении арбитражного суда о продлении внешнего управления должно содержаться указание внешнему управляющему составить и представить арбитражному суду утвержденный собранием кредиторов новый план внешнего управления (дополнения к плану) (статьи 82 и 83 Закона о банкротстве).

32. Как определяется (для установления признаков градообразующей организации) численность работников должника, имеющего филиалы, представительства и иные обособленные подразделения?

Для установления признаков градообразующей организации при определении численности работников должника, имеющего филиалы, представительства и иные обособленные подразделения, расположенные вне места нахождения юридического лица, учету подлежат работники должника (с членами их семей), постоянно проживающие в городе, поселке, другом населенном пункте места нахождения юридического лица (пункт 1 статьи 132 Закона о банкротстве).

При определении численности работников организаций, к которым подлежат применению правила о градообразующей организации, учитываются все работающие независимо от места их проживания (пункт 2 статьи 132 Закона о банкротстве).

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 13.01.2000 № 50 «Обзор практики разрешения
споров, связанных с ликвидацией юридических лиц
(коммерческих организаций)»**

(Извлечение)

<...>

10. При наличии проверенных данных о фактическом прекращении юридическим лицом деятельности и отсутствии сведений о месте нахождения его органа и учредителей вопрос о ликвидации этого юридического лица должен решаться в соответствии со статьей 180 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В практике арбитражных судов возникли вопросы, связанные с разрешением споров о ликвидации юридических лиц в случаях, когда по данным государственного органа, заявляющего иск, соответствующее юридическое лицо не начинало своей деятельности после регистрации либо прекратило ее, вследствие чего не выполняет требования закона об уплате налогов, представлении отчетности и др. Фактическое местонахождение органов таких юридических лиц и их учредителей, как правило, неизвестно, а направляемые арбитражными судами определения о назначении дел к слушанию возвращаются почтовыми органами с отметкой об отсутствии адресата. Принимаемые в этих случаях решения арбитражных судов остаются неисполненными.

При поступлении в арбитражные суды подобных заявлений судам необходимо иметь в виду, что ликвидация юридических лиц, фактически прекративших свою деятельность, осуществляется в соответствии со статьей 180 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в порядке, предусмотренном параграфом 2 главы X этого Закона для проведения процедуры банкротства отсутствующего должника. Условия ликвидации юридических лиц, предусмотренные пунктом 2 статьи 61 Кодекса, в этих случаях не применяются.

В случае обращения уполномоченного органа с заявлением о банкротстве отсутствующего должника в порядке, предусмотренном параграфом 2 главы X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», от заявителя следует требовать представления доказательств, подтверждающих фактическое прекращение деятельности юридического лица и отсутствие его органов либо подразделений по адресу, указанному в документах о государственной регистрации этого юридического лица. Такими доказательствами могут быть, в частности, данные (справки) банков, в которых были открыты счета юридического лица, о закрытии счетов либо о том, что банковские операции по ним не проводились или не проводятся в течение последних 12 месяцев; сведения (документы) из государственной налоговой службы о неисполнении юридическим лицом обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах; документальное подтверждение того, что органы юридического лица выбыли с последнего известного места их нахождения и новый их адрес неизвестен.

<...>

14. Иск о ликвидации коммерческой организации в связи с осуществлением ею деятельности с неоднократными и грубыми нарушениями закона и иных правовых актов не подлежит рассмотрению, если решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу эта организация признана несостоятельной (банкротом).

При рассмотрении спора о ликвидации коммерческой организации в связи с осуществлением ею деятельности с неоднократными и грубыми нарушениями закона арбитражный суд, установив, что стоимость имущества ответчика недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, в удовлетворении иска отказал.

Апелляционная инстанция отменила решение и прекратила производство по делу.

Пунктом 4 статьи 61 Кодекса определено, что если стоимость имущества юридического лица недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, оно может быть ликвидировано только в порядке, предусмотренном статьей 65 Кодекса, то есть через процедуру банкротства.

Факт недостаточности имущества ответчика для удовлетворения требований кредиторов был установлен решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу. Этим решением ответчик признан несостоятельным (банкротом).

В этом случае иск о ликвидации юридического лица на основании пункта 2 статьи 61 Кодекса не подлежал рассмотрению, а возбужденное по этим основаниям дело должно было быть прекращено производством.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.06.2001 № 64 «О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

1. В каком размере указывается в реестре требований кредиторов требование гражданина о денежной компенсации морального вреда, причиненного ему должником?

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации¹⁶, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также

¹⁶ Далее – ГК РФ.

в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Размер компенсации морального вреда определяет также суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11, статьей 12 ГК РФ, а также пунктом 1 статьи 25 Гражданского процессуального кодекса РСФСР¹⁷ требование гражданина о защите гражданских прав путем компенсации морального вреда рассматривается судом общей юрисдикции.

Следовательно, в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁸, в реестре требований кредиторов требование гражданина о денежной компенсации морального вреда, причиненного ему должником, указывается арбитражным управляющим в размере, определенном судом общей юрисдикции.

Если арбитражный управляющий включил в реестр требований кредиторов требование гражданина о возмещении морального вреда в ином размере, чем это установлено решением суда общей юрисдикции, гражданин в соответствии с пунктом 1 статьи 55 Закона о банкротстве вправе подать в арбитражный суд жалобу о нарушении арбитражным управляющим его прав и интересов.

2. Рассматривается ли с соблюдением порядка, предусмотренного Законом о банкротстве (в рамках процесса о банкротстве), требование кредитора о возврате должником имущества из чужого незаконного владения?

Согласно пункту 1 статьи 57 Закона о банкротстве с момента вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом имущественные требования к должнику могут быть предъявлены только с соблюдением порядка предъявления требований к должнику, установленного Законом о банкротстве.

Из содержания абзацев второго, четвертого, пятого статьи 2, статьи 4 Закона о банкротстве следует, что имущественным требованием является денежное обязательство — обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовому договору и по иным основаниям, предусмотренным ГК РФ.

Следовательно, требование кредитора о возврате имущества из чужого незаконного владения должником, к которому применены

¹⁷ Далее — ГК РСФСР.

¹⁸ Далее — Закон о банкротстве.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

процедуры банкротства, рассматривается в общем порядке вне рамок процесса о банкротстве.

3. Предъявляются ли в рамках процесса о банкротстве требования кредитора о признании совершенной должником сделки недействительной, а также о применении последствий ее недействительности?

Согласно статье 166 ГК РФ сделка признается недействительной по решению суда. Поскольку такое требование не может быть рассмотрено арбитражным управляющим и включено в реестр требований кредиторов, оно рассматривается арбитражным судом или судом общей юрисдикции в общем порядке, установленном ГПК РСФСР и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации¹⁹ вне рамок процесса о банкротстве.

В случае удовлетворения иска о признании сделки недействительной суд применяет последствия недействительности сделки в соответствии с правилами, установленными абзацем вторым пункта 2 статьи 166, статьей 167 ГК РФ.

4. Обладает ли правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом лицо, к которому по сделке (уступка требования) перешло право (требование), принадлежавшее первоначальному кредитору на основании денежного обязательства?

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением денежных обязательств обладают должник, кредитор и прокурор.

Следовательно, новый кредитор, к которому по сделке (уступка требования) перешло право (требование), принадлежавшее первоначальному кредитору на основании денежного обязательства, может обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Наряду с документами, предусмотренными в статье 37 Закона о банкротстве, к заявлению о признании должника банкротом новый кредитор приобщает также документы, подтверждающие представление должнику доказательств перехода требования к новому кредитору.

Если уступается требование, указанное в исполнительном листе, новый кредитор должен приобщить к заявлению о признании должника банкротом определение суда о замене взыскателя, указанного в исполнительном листе, новым кредитором.

¹⁹ Далее – АПК РФ.

Когда по заявлению первого кредитора возбуждено исполнительное производство, новый кредитор к заявлению о признании должника банкротом приобщает также постановление судебного пристава — исполнителя о замене прежнего взыскателя его правопреемником, вынесенное в порядке, установленном федеральным законом (статья 32 Федерального закона «Об исполнительном производстве»²⁰).

5. Рассматриваются ли в рамках процесса о банкротстве основанные на трудовых отношениях требования работников, в том числе уволенных, о взыскании с должника заработной платы, других денежных сумм?

Согласно пункту 4 статьи 15, пункту 2 статьи 55 Закона о банкротстве с соблюдением специальных правил судопроизводства, предусмотренных названным Законом, арбитражным судом рассматриваются разногласия, возникающие между представителем работников должника и арбитражным управляющим о составе и размере требований по оплате труда, выплате выходных пособий лицам, работающим по трудовым договорам (контрактам).

Возможность принятия к рассмотрению арбитражным судом указанных требований самих работников, в том числе уволенных, Законом о банкротстве не предусмотрена.

В силу пункта 1 статьи 25 ГПК РСФСР работник вправе обратиться в суд общей юрисдикции с иском о взыскании с должника названных денежных сумм. При удовлетворении иска требование работника указывается арбитражным управляющим в реестре требований кредиторов в размере, определенном судом общей юрисдикции.

В случае отсутствия представителя работников должника при проведении соответствующей процедуры банкротства разногласия арбитражного управляющего и работника о составе и размере его требований в связи с трудовыми отношениями могут быть рассмотрены судом общей юрисдикции по иску работника в порядке гражданского судопроизводства.

6. Возможно ли признание банкротом потребительского союза?

Согласно пункту 2 статьи 1 Закона о банкротстве банкротами могут быть признаны все юридические лица, являющиеся коммерческими организациями (за исключением казенных предприятий), некоммерческие организации, действующие в форме потребительского кооператива, благотворительного или иного фонда.

²⁰ Далее — Закон об исполнительном производстве.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 121 ГК РФ некоммерческие организации могут добровольно объединяться в ассоциации (союзы) этих организаций, являющиеся некоммерческими организациями. Члены ассоциации (союза) сохраняют свою самостоятельность и права юридического лица.

Отсюда следует, что потребительский союз, созданный путем объединения потребительских обществ, является самостоятельным юридическим лицом, не названным в Законе о банкротстве среди некоммерческих организаций, которые могут быть признаны банкротом. Такой союз признать банкротом нельзя.

Вместе с тем при решении вопроса о возможности принятия к рассмотрению заявления о признании банкротом потребительского союза необходимо с учетом сведений, указанных в его учредительных документах, выяснить, создан ли должник потребительскими обществами в форме ассоциации (союза) самостоятельных некоммерческих организаций или фактически он является потребительским кооперативом, созданным в порядке, установленном Законом Российской Федерации «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации».

7. Каковы процессуальные последствия приостановления производства по делу о банкротстве?

Приостановление производства по делу о банкротстве допускается по основаниям, предусмотренным статьями 81, 82 АПК РФ, а также в соответствии с иными законодательными актами, регуливающими проведение процедур банкротства.

Так, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу о банкротстве при назначении им экспертизы (пункт 5 статьи 46 Закона о банкротстве).

Производство по делу о банкротстве приостанавливается в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 10 Федерального закона «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса».

Приостановление производства по делу о банкротстве означает лишь то, что по делу, по которому производство приостановлено, арбитражным судом не могут быть вынесены решения или определения, предусмотренные статьей 48 Закона о банкротстве.

Примененные арбитражным судом процедуры банкротства осуществляются и тогда, когда производство по делу приостановлено.

В период приостановления производства по делу о банкротстве за арбитражным управляющим сохраняется право на получение вознаграждения.

8. Вправе ли арбитражный управляющий выдавать доверенности?

По смыслу абзаца двенадцатого статьи 2, а также пунктов 1, 2 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий лично осуществляет полномочия, возложенные на него арбитражным судом в пределах прав, предусмотренных указанным Законом. Изъятия из этого правила также содержатся в Законе.

В соответствии с абзацем пятым пункта 1 статьи 20 названного Закона арбитражный управляющий вправе самостоятельно, если иное не установлено законом и соглашением с кредиторами, привлекать на договорной основе иных лиц в целях обеспечения осуществления им своих полномочий.

Из содержания данной нормы, в частности, следует, что указанным лицам может быть выдана доверенность на совершение определенных действий от имени арбитражного управляющего (например, для процессуального представительства, получения имущества, подлежащего передаче в конкурсную массу, получения справок и других документов, получения исполнения по сделкам и др.). Однако арбитражный управляющий не вправе использовать институт представительства (материального и процессуального) для передачи другим лицам таких полномочий, которые он должен осуществлять лично.

9. Сохраняют ли силу доверенности, выданные руководителем должника до возбуждения дела о банкротстве?

Введение арбитражным судом процедур банкротства не прекращает действие доверенностей, выданных руководителем должника до возбуждения дела о банкротстве, поскольку такое основание для прекращения доверенностей не содержится ни в Законе о банкротстве, ни в статье 188 ГК РФ.

Предусмотренные упомянутыми доверенностями полномочия должны осуществляться представителем от имени должника в порядке и с учетом ограничений, установленных для должника Законом о банкротстве.

В случае отстранения руководителя должника и возложения исполнения его обязанностей на арбитражного управляющего (пункт 4 статьи 58; абзац третий статьи 69; пункт 1 статьи 101 Закона о банкротстве) последний вправе отменить ранее выданные доверенности должника

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

по общим основаниям прекращения доверенности, предусмотренным в статье 188 ГК РФ.

10. Требуется ли согласие собрания кредиторов или комитета кредиторов на отстранение арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения им своих обязанностей на основании пункта 2 статьи 21 Закона о банкротстве?

Согласно пункту 2 статьи 21 Закона о банкротстве неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с названным Законом, при отсутствии последствий, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, может служить основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения им своих обязанностей.

В названном случае Закон о банкротстве не предусматривает необходимости получения арбитражным судом согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов на отстранение арбитражного управляющего от исполнения им своих обязанностей.

Основанием для рассмотрения вопроса об отстранении арбитражного управляющего от исполнения им своих обязанностей может послужить, в частности, поступившая в арбитражный суд информация о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим своих обязанностей.

11. Вправе ли конкурсный управляющий включить в конкурсную массу суммы, удержанные из заработной платы работников должника?

Согласно пункту 1 статьи 103 Закона о банкротстве в конкурсную массу включается имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства.

Удержанные из заработной платы работников должника суммы, в том числе алименты, профсоюзные и страховые взносы, суммы, удержанные с заработной платы работников по исполнительным листам, и т.п., не являются имуществом должника и поэтому не включаются в конкурсную массу.

Суммы, удержанные из заработной платы работников, перечисляются конкурсным управляющим по назначению одновременно с выплатой работникам заработной платы.

12. Подлежат ли рассмотрению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 63 Закона о банкротстве, требования кредиторов, по которым возражения должника представлены только в арбитражный суд и не представлены кредитору и временному управляющему.

Согласно пункту 2 статьи 63 Закона о банкротстве возражения по требованиям кредиторов, не признаваемым в соответствии с названным Законом установленными, могут быть представлены должником в арбитражный суд, кредитору, а также временному управляющему в недельный срок с момента получения соответствующих требований.

Из пункта 4 статьи 63 Закона о банкротстве следует, что арбитражный суд рассматривает требования, по которым должником представлены возражения, и в том случае, если такие возражения должника представлены только в арбитражный суд и не представлены кредитору, а также временному управляющему.

Если должник вместе с возражениями по требованиям кредитора не направил в арбитражный суд доказательств представления указанных возражений кредитору и временному управляющему, арбитражный суд обязывает должника представить такие доказательства ко времени проведения заседания по проверке обоснованности возражений должника, предусмотренного статьей 46 названного Закона.

13. Подлежит ли рассмотрению в порядке, определенном пунктом 4 статьи 63 Закона о банкротстве, требование кредитора, по которому должником представлены возражения с пропуском недельного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 63 названного Закона?

В соответствии с пунктом 1 статьи 63 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в месячный срок с момента получения уведомления временного управляющего о принятии арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 2 статьи 63 Закона о банкротстве возражения по требованиям кредиторов, не признаваемым в соответствии с данным Законом установленными, могут быть представлены должником в арбитражный суд, кредитору, а также временному управляющему в недельный срок с момента получения соответствующих требований.

Из содержания указанных норм, а также пункта 4 статьи 63 Закона о банкротстве не следует, что сам по себе пропуск должником названного срока является достаточным основанием к отказу в рассмотрении арбитражным судом по существу возражений должника и возврату соответствующего заявления.

Если должником указанный срок пропущен по уважительным причинам, он может быть восстановлен арбитражным судом на основании статьи 99 АПК РФ.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Определение арбитражного суда, вынесенное по результатам рассмотрения возражений должника, представленных с пропуском срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 63 Закона о банкротстве, после того, как состоялось первое собрание кредиторов, не является основанием для пересмотра решений этого собрания, поскольку требования кредиторов в момент проведения указанного собрания признавались установленными в силу пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве.

14. Рассматриваются ли по существу возражения по результатам рассмотрения внешним управляющим требований кредитора, заявленные последним с пропуском месячного срока, установленного пунктом 3 статьи 75 Закона о банкротстве?

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 75 Закона о банкротстве кредитор вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования рассматриваются внешним управляющим, о чем, в установленном Законом о банкротстве порядке, кредитору направляется соответствующее уведомление.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 75 Закона о банкротстве возражения по результатам рассмотрения внешним управляющим требований кредитора могут быть заявлены последним в арбитражный суд в месячный срок с момента получения уведомления внешнего управляющего.

Из содержания указанных норм, а также пункта 5 статьи 75 Закона о банкротстве не следует, что сам по себе пропуск кредитором срока для заявления названных возражений в арбитражный суд является достаточным основанием к отказу в рассмотрении арбитражным судом по существу возражений кредитора и возврату соответствующего заявления.

Если кредитором указанный срок пропущен по уважительным причинам, он может быть восстановлен арбитражным судом на основании статьи 99 АПК РФ.

15. Необходимо ли при введении внешнего управления вынесение арбитражным судом отдельного определения об отмене ранее принятых им мер по обеспечению требований кредиторов?

Согласно статье 44 Закона о банкротстве при применении процедуры наблюдения арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодек-

сом Российской Федерации, которые действуют до момента введения внешнего управления и назначения внешнего управляющего или до возникновения других обстоятельств, указанных в пункте 4 статьи 44 данного Закона.

В определении о введении внешнего управления может быть указано, что меры по обеспечению требований кредиторов, принятые на основании статьи 44 Закона о банкротстве, отменяются.

16. Вправе ли арбитражный управляющий обратиться в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя?

В соответствии с пунктами 3, 4 статьи 101 Закона о банкротстве конкурсный управляющий принимает меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, предъявляет иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, об истребовании имущества должника у третьих лиц, а также совершает иные действия, предусмотренные законами и иными правовыми актами Российской Федерации, направленные на возврат имущества должника. К таким действиям относится, в частности, и обжалование в порядке и случаях, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, действий судебного пристава-исполнителя, затрагивающих имущественные права и законные интересы должника.

Поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 20 Закона о банкротстве принятие мер по обеспечению сохранности имущества должника является общей обязанностью арбитражного управляющего, определяющей задачи и цели его действий во всех процедурах несостоятельности (банкротства) должника, указанные полномочия вправе осуществлять не только конкурсный, но и временный (в случае отстранения руководителя должника), а также внешний управляющий.

Жалоба арбитражного управляющего на действия судебного пристава-исполнителя, поданная в интересах должника, рассматривается арбитражным судом или судом общей юрисдикции (пункт 1 статьи 90 Закона об исполнительном производстве).

17. Возможно ли заключение мирового соглашения между конкурсными кредиторами, если в деле участвуют также налоговые и иные уполномоченные органы?

Как следует из смысла пункта 1 статьи 12, пункта 2 статьи 120 Закона о банкротстве, налоговые и иные уполномоченные органы, в том числе на первом собрании кредиторов, не участвуют в заключении мирового соглашения.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Из пункта 5 статьи 120 Закона о банкротстве вытекает, что условия мирового соглашения не распространяются на налоговые и иные уполномоченные органы, участвующие в деле о несостоятельности (банкротстве).

С учетом изложенного утверждение арбитражным судом мирового соглашения возможно и в том случае, если в деле наряду с конкурсными кредиторами участвуют налоговые и иные уполномоченные органы.

18. Как определяются результаты голосования по решению собрания кредиторов об утверждении мирового соглашения – по числу кредиторов, участвующих в голосовании, или по сумме их требований?

По смыслу пункта 3 статьи 12, пункта 1 статьи 14, пункта 2 статьи 120 Закона о банкротстве, решение о заключении мирового соглашения принимается простым большинством голосов конкурсных кредиторов, определяемых для каждого из них пропорционально сумме его требований от общего числа требований кредиторов, признаваемых в соответствии с Законом о банкротстве и установленных на дату проведения собрания кредиторов.

При этом решение собрания кредиторов считается принятым, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

19. Следует ли в решении арбитражного суда о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства указывать его срок?

В решении о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него конкурсного производства (пункт 1 статьи 97 Закона о банкротстве), а также в определении о продлении срока конкурсного производства (пункты 2, 3 статьи 97 Закона о банкротстве) арбитражным судом может быть указан срок конкурсного производства, продолжительность которого определяется исходя из обстоятельств дела и с учетом упомянутых требований Закона.

20. Как определяется размер требований кредитора при определении количества голосов на собрании кредиторов, если у должника перед кредитором имеется долг в иностранной валюте?

При подсчете голосов на собрании кредиторов, перед которыми имеется долг в иностранной валюте, размер требований кредитора, подавшего в арбитражный суд заявление о признании должника банкро-

том, определяется в рублях по официальному курсу соответствующей валюты на момент подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

Размер требований остальных кредиторов при проведении процедур наблюдения и внешнего управления, перед которыми имеется долг в иностранной валюте, определяется в рублях по официальному курсу соответствующей валюты на момент предъявления ими требований должнику.

При проведении процедуры конкурсного производства размер соответствующих требований определяется на момент принятия арбитражным судом решения о признании должника несостоятельным (банкротом).

21. В каком порядке в период осуществления внешнего управления удовлетворяются требования кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам, срок исполнения которых наступил после введения внешнего управления?

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления (пункт 1 статьи 70 Закона о банкротстве).

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов распространяется также на требования кредиторов о возмещении убытков, вызванных отказом внешнего управляющего от исполнения договоров должника (пункт 3 статьи 70 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 70 Закона о банкротстве правила о моратории, предусмотренные пунктами 1, 2 и 3 данной статьи, не применяются к денежным обязательствам и обязательным платежам, срок исполнения которых наступил после введения внешнего управления.

Следовательно, требования по денежным обязательствам и обязательным платежам, срок исполнения которых наступил после введения внешнего управления, удовлетворяются в период внешнего управления в общем порядке с соблюдением очередности, установленной статьей 855 ГК РФ и федеральными законами.

Если арбитражным судом вынесено определение об утверждении отчета внешнего управляющего и установлен срок окончания расчетов с кредиторами (пункт 2 статьи 93 Закона о банкротстве), то расчеты с кредиторами осуществляются в соответствии с правилами, установленными статьей 94 Закона о банкротстве.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения
споров, связанных с прекращением обязательств зачетом
встречных однородных требований»**

(Извлечение)

<...>

14. Зачет встречного однородного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из его сторон дела о банкротстве.

Коммерческий банк обратился в арбитражный суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью о взыскании с ответчика суммы невозвращенного кредита и процентов за пользование кредитом.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано, так как ответчик погасил задолженность зачетом встречного однородного требования.

Суд апелляционной инстанции решение отменил и иск удовлетворил. При этом было указано, что в данном случае зачет встречного требования невозможен, поскольку в отношении коммерческого банка возбуждено дело о банкротстве и с даты возбуждения дела о банкротстве кредиторы истца не вправе получать от него какие-либо суммы (в том числе и путем зачета встречных однородных требований) без соблюдения порядка, установленного Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьей 95 названного Закона погашенными требованиями кредиторов считаются не только удовлетворенные требования, но и требования, по которым достигнуто соглашение об отступном или о новации обязательства либо о прекращении обязательства иным образом.

Следовательно, заявление о зачете встречного однородного требования представляет собой действие кредитора, направленное на погашение его требования должником, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, что противоречит пункту 1 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к неправильному выводу о том, что после возбуждения дела о банкротстве возможно прекращение денежного обязательства зачетом встречного однородного требования.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 30.07.2002 № 68 «О практике применения
части второй статьи 1002 Гражданского кодекса
Российской Федерации»**

Согласно части второй статьи 1002 ГК РФ в случае объявления комиссионера несостоятельным (банкротом) его права и обязанности по сделкам, заключенным им для комитента во исполнение указаний последнего, переходят к комитенту.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях по применению данной нормы.

1. Переход к комитенту прав и обязанностей комиссионера по сделкам с третьими лицами происходит в силу прямого указания закона и не требует заключения специального соглашения между комиссионером и комитентом, а также согласия комиссионера, комитента и третьих лиц.

Моментом перехода прав и обязанностей от комиссионера к комитенту признается дата принятия решения арбитражного суда о признании комиссионера банкротом и об открытии конкурсного производства.

2. При рассмотрении вопроса о переходе прав и обязанностей от комиссионера к комитенту необходимо выяснить, были ли сделки с третьими лицами заключены комиссионером во исполнение указаний комитента.

3. В объем прав, которые переходят к комитенту при признании комиссионера банкротом, включаются как право требования исполнения основного обязательства, так и все связанные с ним права, в частности на взыскание с должника процентов, неустойки, убытков.

В состав обязанностей, которые переходят к комитенту в случае признания комиссионера банкротом, включаются как обязанность по исполнению основного обязательства, так и все связанные с ним обязанности, в частности по уплате процентов, неустойки, возмещению убытков.

Переход к комитенту обязанности возместить убытки или понести иные меры ответственности по сделке с третьим лицом происходит независимо от того, на кого было возложено исполнение обязательства перед третьим лицом в договоре комиссии и по чьей вине произошло неисполнение или ненадлежащее его исполнение.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

4. Если производство по делу с участием комиссионера начато до момента перехода его прав и обязанностей к комитенту, применяются правила Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о процессуальном правопреемстве.

5. Поскольку признанный банкротом комиссионер перестает быть управомоченным лицом по сделке, совершенной во исполнение указаний комитента, он не вправе уступать права по такой сделке третьим лицам. Совершенная комиссионером после признания его банкротом уступка прав по соответствующей сделке не влечет юридических последствий, а основанные на такой сделке требования цессионария к должнику не подлежат удовлетворению.

6. Правило части второй статьи 1002 ГК РФ применяется к отношениям по агентскому договору, если агент выступает в сделках с третьими лицами от своего имени, но за счет принципала.

7. Отмена решения суда о признании комиссионера несостоятельным (банкротом) не приводит к восстановлению у комиссионера тех прав и обязанностей, которые перешли к комитенту в силу закона (части второй статьи 1002 ГК РФ).

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 15.08.2003 № 74 «Об отдельных особенностях
рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве)
кредитных организаций»**

До внесения соответствующих изменений в действующую редакцию Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам при применении Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в судебной практике руководствоваться следующим:

1. В соответствии с пунктом 2 статьи 181 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статьей 40 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» наличие приказа Банка России об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций является необходимым условием принятия арбитражным судом к рассмотрению заявления о признании данной кредитной организации банкротом.

Если к моменту рассмотрения вопроса о принятии заявления о признании кредитной организации банкротом арбитражным судом принято решение о признании недействительным приказа Банка России об отзыве у кредитной организации указанной лицензии, арбитражный суд на основании статьи 43 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» возвращает заявление о признании кредитной организации банкротом.

В соответствии с частью 5 статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» обжалование решения Банка России об отзыве лицензии или применение мер по обеспечению исков в отношении кредитной организации не приостанавливает действия указанного решения и не свидетельствует о сохранении лицензии у кредитной организации применительно к законодательству о банкротстве.

2. Если приказ Банка России об отзыве лицензии у кредитной организации признается недействительным после принятия заявления о признании этой организации банкротом, но до вынесения решения по делу о банкротстве, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Если Приказ Банка России об отзыве лицензии у кредитной организации признается недействительным после принятия решения о признании этой организации банкротом, производство по делу о банкротстве кредитной организации продолжается в общем порядке.

3. В соответствии со статьями 181 и 182 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в отношении кредитной организации не предусматривается возможность введения процедуры наблюдения по результатам рассмотрения заявления о признании кредитной организации банкротом. В связи с этим после введения в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (3 декабря 2002 г.) процедура наблюдения, установленная в действующей редакции Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», при рассмотрении дел о банкротстве кредитных организаций не подлежит применению.

4. При вынесении определения о принятии заявления о признании кредитной организации банкротом арбитражный суд на основании абзаца второго пункта 6 статьи 42 Федерального закона «О несостоя-

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

тельности (банкротстве)» назначает дату проведения судебного заседания, на котором проверяется обоснованность требований заявителя и исследуется вопрос о наличии или отсутствии признаков банкротства кредитной организации, позволяющих принять решение о признании ее несостоятельной.

5. В случае вынесения ранее определения о введении процедуры наблюдения арбитражный суд при получении заявления от лица, участвующего в деле, назначает судебное заседание для рассмотрения в соответствии с пунктом 1 статьи 182 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» вопроса о признании кредитной организации несостоятельной или об отказе в признании ее таковой. При этом в случае признания кредитной организации несостоятельной и открытия конкурсного производства кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов в ходе процедуры наблюдения, считаются лицами, участвующими в деле, и не должны предъявлять свои требования повторно.

6. Правило, содержащееся в пункте 2 статьи 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», носит специальный характер по отношению к положениям статей 15, 42 и 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и означает, что к моменту рассмотрения заявления Банка России о признании кредитной организации банкротом кандидатура арбитражного управляющего должна быть в установленный срок предложена Банком России. При этом предложенное Банком России лицо должно соответствовать требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим в соответствии со статьей 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и иметь аттестат арбитражного управляющего (статья 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»).

7. Пункт 2 статьи 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» подлежит применению также в следующих случаях: когда с заявлением о признании кредитной организации несостоятельной обращается не Банк России, а иное лицо; когда в процессе конкурсного производства решается вопрос о назначении нового арбитражного управляющего.

8. Правило, содержащееся в абзаце втором пункта 1 статьи 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», носит специальный характер по отношению к положениям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и означает,

что к моменту рассмотрения заявления о признании отсутствующей кредитной организации банкротом кандидатура конкурсного управляющего может быть предложена Банком России из числа служащих Банка России, при этом на служащих Банка России не распространяются требования, предъявляемые к арбитражным управляющим в соответствии со статьей 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения
дел, связанных с исполнением судебными приставами-
исполнителями судебных актов арбитражных судов»**

(Извлечение)

<...>

12. Применение арбитражным судом процедуры наблюдения по делу о несостоятельности (банкротстве) должника не является основанием для возвращения исполнительного листа взыскателю.

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства по исполнительному листу, выданному арбитражным судом на взыскание с жилищно-эксплуатационного предприятия долга, и обязанности возобновить исполнительное производство.

Исполнительный лист возвращен судебным приставом-исполнителем со ссылкой на статью 26 Закона, поскольку в отношении должника определением арбитражного суда возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

В связи с возвращением исполнительного листа взыскателю судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

Рассмотрев материалы дела, суд признал возвращение исполнительного листа и окончание исполнительного производства не соответствующими Закону. В решении суд указал, что в соответствии с пунктом 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» введение арбитражным судом наблюдения по делу о несостоятельности (банкротстве) должника является основанием для приостановления исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям, связанным с исполнением денежных

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

обязательств, а не для возврата упомянутых документов взыскателям.

13. Арбитражный суд признал обоснованной передачу судебным приставом-исполнителем конкурсному управляющему исполнительных документов, исполнение которых прекратилось в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительных листов арбитражного суда о взыскании с организации-должника денежных сумм и просило обязать судебного пристава-исполнителя исполнить исполнительные листы, наложив арест на соответствующие денежные суммы, находящиеся на счетах должника, либо при отсутствии денежных средств обратиться взыскание на имущество.

Судебный пристав-исполнитель представил суду документы, подтверждающие принятие им необходимых мер по исполнению исполнительных листов, возбуждено исполнительное производство, переданы в банк для списания присужденной суммы исполнительные листы, в связи с отсутствием денежных средств на счете должника направлены запросы в соответствующие органы о наличии у него имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Судебный пристав-исполнитель также пояснил, что после признания должника банкротом и открытия конкурсного производства исполнение исполнительных документов прекращено и исполнительные листы направлены конкурсному управляющему.

Арбитражный суд оставил требование заявителя без удовлетворения по следующим основаниям.

В связи с вынесением арбитражным судом судебного акта о введении в отношении должника процедуры наблюдения исполнение исполнительных документов было приостановлено на основании пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Наблюдение окончилось принятием арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 упомянутого Закона судебный пристав-исполнитель обоснованно прекратил исполнение исполнительных документов и передал их конкурсному управляющему.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах
применения Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации»**

(Извлечение)

<...>

26. Вопрос: Проводится ли предварительное судебное заседание по делам о банкротстве?

Ответ: Предварительное судебное заседание по правилам, предусмотренным статьями 133–136 АПК РФ, по делам о банкротстве не проводится.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах,
связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации»**

(Извлечение)

<...>

7. При рассмотрении ходатайств о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения надо учитывать, что согласно пункту 1 статьи 25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» обжалование решения Банка России о назначении временной администрации, а также применение мер по обеспечению исков в отношении кредитной организации не приостанавливают деятельности временной администрации. Исходя из смысла данной нормы деятельность временной администрации не может быть приостановлена до вынесения судебного акта по существу спора.

Необходимо также иметь в виду, что обжалование решения Банка России об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций в случаях, предусмотренных статьей 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», а также применение мер по обеспечению исков в отношении кредитной организации не приостанавливают действия указанного решения Банка России.

В связи с этим со ссылкой на часть 3 статьи 199 Кодекса ходатайство о приостановлении действия названного решения Банка России удовлетворяться не может.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Надо тщательно проверять обоснованность ходатайств о приостановлении действия актов, решений Банка России, направленных на предупреждение неплатежеспособности коммерческих банков, обеспечение интересов кредиторов (в том числе вкладчиков).

Не следует принимать обеспечительные меры, если в результате приостановления действия актов, решений Банка России возникает возможность реализации заявителем своих активов не в интересах кредиторов или вероятность возникновения значительного ущерба у заявителя представляется незначительной.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 13.08.2004 № 84 «О некоторых вопросах
применения арбитражными судами статьи 61
Гражданского кодекса Российской Федерации»**

(Извлечение)

<...>

4. По основаниям, указанным в пункте 2 статьи 61 ГК РФ, может быть ликвидировано лишь действующее юридическое лицо.

Если в судебном заседании при рассмотрении вопроса о ликвидации юридического лица по данным основаниям будет установлено, что организация фактически прекратила свою деятельность, заявление о ее ликвидации следует оставить без рассмотрения применительно к пункту 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), поскольку в этом случае по заявлению уполномоченного органа может быть возбуждено дело о несостоятельности отсутствующего должника.

О том, что организация фактически прекратила свою деятельность, могут свидетельствовать, в частности, невозможность установления места пребывания ее органов управления, отсутствие операций по банковским счетам юридического лица в течение последних двенадцати месяцев перед подачей заявления о его ликвидации, объяснения бывших сотрудников организации.

<...>

10. Ликвидатором может быть назначено физическое лицо (в том числе лицо, не обладающее статусом арбитражного управляющего) с его согласия по предложению органа, обратившегося в арбитражный суд с заявлением о ликвидации юридического лица.

11. Если до вынесения арбитражным судом решения о ликвидации юридического лица в отношении этого юридического лица возбуждено дело о банкротстве, заявление о его ликвидации следует оставить без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 статьи 148 АПК РФ.

12. По делу о банкротстве юридического лица наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление не применяются в случае возбуждения дела после вступления в законную силу решения о его ликвидации на основании пункта 2 статьи 61 ГК РФ, но до исключения организации из реестра юридических лиц. Если в указанном случае в отношении юридического лица открыто конкурсное производство, то арбитражный суд по делу о ликвидации юридического лица выносит определение о том, что дальнейшая процедура ликвидации осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 30.12.2004 № 86 «О правовом положении
конкурсных кредиторов и уполномоченных органов,
заявивших свои требования после закрытия реестра
требований кредиторов»**

В связи с вопросами, возникающими при применении Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам руководствоваться следующим.

Согласно пункту 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Реестр требований кредиторов закрывается в силу закона при наступлении указанных в нем обстоятельств.

При рассмотрении арбитражным судом заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа, заявивших требование после закрытия реестра требований кредиторов, о неправомочности собрания кредиторов и признании решения этого собрания недействительным, а также в других случаях следует учитывать, что согласно пункту 4 статьи 12 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов. При этом конкурсный кредитор, уполномоченный орган обладают на собрании кредиторов числом голосов, пропорциональным размеру их требований к общей сумме требований по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов в соответствии с Законом о банкротстве (пункт 3 статьи 12 Закона о банкротстве).

Кроме того, требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве).

Исходя из смысла указанных статей Закона о банкротстве, конкурсные кредиторы или уполномоченные органы, заявившие свои требования после закрытия реестра требований кредиторов, не вправе голосовать на собрании кредиторов.

Вместе с тем по смыслу статьи 12 Закона о банкротстве в том случае, если требования заявлены всеми конкурсными кредиторами и уполномоченными органами после закрытия реестра требований кредиторов, указанные лица могут принимать решения, относящиеся к компетенции собрания кредиторов.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 30.12.2004 № 87 «О некоторых вопросах,
возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел,
связанных с перечислением работодателями профсоюзным
организациям сумм членских профсоюзных взносов
из заработной платы работников» (в редакции Информационного
письма Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 № 168)**

(Извлечение)

<...>

В связи с возникающими в судебной практике вопросами и в целях обеспечения единообразия рассмотрения дел о взыскании с работодателей (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) не перечисленных на счета профсоюзных организаций сумм членских профсоюзных взносов из заработной платы, выданной работникам,

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам исходить из следующего.

1. Согласно пункту 3 статьи 28 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», статье 377 Трудового кодекса Российской Федерации при наличии письменных заявлений работников, являющихся членами профсоюза, работодатель ежемесячно бесплатно перечисляет на счет профсоюзной организации членские профсоюзные взносы из заработной платы работников. Работодатель не вправе задерживать перечисление указанных средств.

Как отмечалось в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.01.1998 № 25, споры между профсоюзными организациями и работодателями по поводу перечисления на счет профсоюзных организаций сумм членских профсоюзных взносов из заработной платы работников подведомственны арбитражным судам.

Такие споры подлежат рассмотрению по общим правилам искового производства.

<...>

3. Исполнительные и платежные документы о взыскании с работодателей в пользу профсоюзных организаций сумм членских профсоюзных взносов из заработной платы работников исполняются в очередности, установленной статьей 78 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации для исполнения исполнительных и платежных документов о взыскании с работодателя в пользу работников сумм заработной платы.

В соответствии с частью 1 статьи 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения о взыскании с работодателя в пользу профсоюзной организации сумм членских профсоюзных взносов следует указывать, что с ответчика взыскивается сумма упомянутых взносов из заработной платы работников.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.12.2004 № 88 «О некоторых вопросах, связанных с утверждением и отстранением арбитражных управляющих»

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам при применении Федерального за-

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

кона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) руководствоваться следующим.

1. К арбитражным управляющим, утвержденным арбитражными судами с 3 декабря 2002 года по 3 декабря 2003 года для проведения процедур банкротства, применяются правила Закона о банкротстве по вопросам отстранения арбитражных управляющих, действовавшие на момент их утверждения. Исходя из изложенного отстранение указанных арбитражных управляющих по причине несоответствия их после 3 декабря 2003 года требованиям, установленным абзацами пятым, шестым и восьмым пункта 1 статьи 20 Закона о банкротстве, не допускается.

2. Общим основанием для отстранения арбитражных управляющих является неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с Законом о банкротстве, а также правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего, установленных Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 25 Закона о банкротстве).

При этом следует учитывать, что в силу пункта 3 статьи 65, пункта 1 статьи 98, пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве арбитражный управляющий подлежит отстранению судом в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица управляющим (статья 20, пункт 1 статьи 23 Закона о банкротстве), а также если такие обстоятельства возникли после утверждения лица управляющим.

3. Если арбитражный управляющий исключен из членов саморегулируемой организации арбитражных управляющих на основании пункта 2 статьи 25 Закона о банкротстве, эта организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об отстранении данного управляющего.

Дела, связанные с оспариванием арбитражным управляющим решения саморегулируемой организации арбитражных управляющих, подведомственны арбитражным судам. При наличии такого дела суд может приостановить производство, возбужденное по заявлению организации, до рассмотрения дела по заявлению арбитражного управляющего в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

4. До тех пор, пока саморегулируемая организация арбитражных управляющих, в том числе объявившая на основании пункта 6 статьи 21

Закона о банкротстве о возникшем несоответствии этой организации требованиям пункта 2 указанной статьи, числится в реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, ее члены могут утверждаться для проведения процедур банкротства.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах
применения арбитражными судами главы 25.3
Налогового кодекса Российской Федерации»**

(Извлечение)

<...>

13. Государственная пошлина подлежит уплате по каждому заявлению об обеспечении иска, в том числе по делам о банкротстве, независимо от того, какое количество мер по обеспечению иска указал заявитель в одном заявлении.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах,
связанных с исчислением отдельных сроков
по делам о банкротстве»**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам при применении Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) руководствоваться следующим:

1. В силу пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты принятия такого решения.

Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, не уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты, когда такое лицо узнало или должно было узнать о решениях, принятых данным собранием кредиторов.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Указанный двадцатидневный срок на обжалование решения собрания кредиторов является сокращенным сроком исковой давности, в отношении которого применяются правила главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Согласно пункту 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

При рассмотрении споров необходимо учитывать, что в названный тридцатидневный срок включаются нерабочие дни, возможность его восстановления Законом о банкротстве не предусмотрена.

3. Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Последствия пропуска названного срока специально урегулированы в пунктах 4, 5 статьи 142 Закона о банкротстве, возможность его восстановления законодательством не предусмотрена.

В таком же порядке применяется пункт 2 статьи 225 Закона о банкротстве, в котором установлен специальный срок для предъявления требований к ликвидируемому должнику.

**Информационное письмо Президиума
Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.07.2005 № 94
«О порядке рассмотрения заявления должника о признании
его банкротом при отсутствии у него имущества,
достаточного для покрытия расходов
по делу о банкротстве»**

В связи с возникшим вопросом о порядке принятия заявления должника о признании его банкротом, имущество которого не позволяет покрыть расходы по делу о банкротстве, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам руководствоваться следующим.

Если при решении указанного вопроса выясняются обстоятельства, предусмотренные статьей 230 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), арбитражный суд применяет положения о банкротстве отсутствующего должника.

По смыслу пункта 1 статьи 227 Закона о банкротстве заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано в арбитражный суд только конкурсным кредитором либо уполномоченным органом.

Если с заявлением в арбитражный суд обращается должник, имущество которого заведомо не позволяет покрыть судебные расходы по делу о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения своей деятельности, суд возвращает указанное заявление по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 44 Закона о банкротстве (отсутствие необходимых сведений об имеющемся у должника имуществе в объеме, достаточном для покрытия расходов по делу о банкротстве).

Если арбитражным судом введена процедура наблюдения и указанное обстоятельство выявилось впоследствии, арбитражный суд прекращает производство по делу (пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 13.10.2005 № 95 «О процессуальных последствиях
смены места нахождения должника — юридического лица
при рассмотрении дел о несостоятельности
(банкротстве)»**

В связи с возбуждением арбитражными судами нескольких дел о несостоятельности (банкротстве) в отношении одного должника в результате смены им места нахождения Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам исходить из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц рассматривает арбитражный суд по месту нахождения должника — юридического лица.

Если арбитражному суду по новому месту нахождения должника станет известно, что вынесено определение о принятии заявления о признании должника банкротом по предыдущему месту нахождения, суд отказывает в принятии заявления применительно к абзацу третьему статьи 43 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Если о возбуждении производства по делу о признании должника банкротом по его предыдущему месту нахождения станет известно арбитражному суду по новому месту нахождения юридического лица после принятия им заявления о признании должника банкротом, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)»

1. Мировое соглашение может распространяться только на кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение в деле о банкротстве. В мировом соглашении указано, что его действие распространяется на все обязательства должника перед кредиторами, возникшие до даты введения в отношении должника процедуры банкротства — конкурсного производства.

Кредитор, не обращавшийся с требованием о включении его в реестр требований кредиторов, обжаловал определение об утверждении мирового соглашения в суд кассационной инстанции, полагая, что мировое соглашение нарушает его права и законные интересы, поскольку он не принимал участия в его заключении.

Кассационная жалоба данного кредитора, не являющегося лицом, участвующим в деле о банкротстве должника, принята судом к рассмотрению, так как на основании статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции и отказал в утверждении мирового соглашения, указав, что в силу пункта 4 статьи 154 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве, Закон) мировое согла-

шение распространяется только на кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения. Поскольку податель жалобы не обращался с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве, он не приобрел статуса конкурсного кредитора на момент проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения. Это означает, что на него условия мирового соглашения не должны распространяться в силу прямого указания Закона. Таким образом, утверждение судом мирового соглашения, содержащего условие о распространении его действия на все обязательства должника перед кредиторами, которые возникли до даты введения в отношении должника конкурсного производства, нарушает требования Закона.

2. Если после утверждения мирового соглашения выясняется, что требования одного из кредиторов, голосовавших за заключение мирового соглашения, необоснованны, это не влияет на юридическую силу решения собрания кредиторов при условии, что голосование данного кредитора не могло повлиять на принятие решения.

Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение в деле о банкротстве. К мировому соглашению прилагался реестр кредиторов должника с указанием сумм задолженности перед каждым кредитором.

После прекращения производства по делу о банкротстве в связи с утверждением мирового соглашения по данному делу было рассмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам решение суда по другому делу, которым была взыскана задолженность должника перед одним из кредиторов, кредитору в иске отказано.

Другой кредитор, который голосовал против утверждения мирового соглашения, обратился с жалобой на определение об утверждении мирового соглашения, полагая следующее. Поскольку выяснилось, что первый кредитор не имел требований к должнику, но голосовал на собрании кредиторов за утверждение мирового соглашения, решение собрания кредиторов нельзя признать легитимным.

Суд отказал в удовлетворении кассационной жалобы, так как голосование кредитора, чьи требования впоследствии оказались необоснованными, не могло повлиять на принятие решения участниками собрания кредиторов. Последствием отпадения требований одного из кредиторов стало отсутствие у него права требования платежа в свою пользу согласно условиям мирового соглашения.

3. Заключение мирового соглашения, предусмотренного Законом о банкротстве, допускается на любой стадии дела о банкротстве, но не ранее проведения первого собрания кредиторов.

Арбитражный суд спустя месяц после введения процедуры наблюдения утвердил мировое соглашение по делу о банкротстве, в котором участвовали два лица – должник и кредитор, обратившийся с заявлением о признании должника банкротом, и прекратил производство по делу. При этом суд сослался на пункт 1 статьи 150 Закона о банкротстве, согласно которому должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве.

Лицо, обладавшее правом требования к должнику, подтвержденным исполнительным листом, обратилось в суд кассационной инстанции с жалобой на определение об утверждении мирового соглашения со ссылкой на следующее. Условиями мирового соглашения нарушены его права (абзац четвертый пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве), поскольку оно не знало о возбуждении дела о банкротстве и по этой причине не предъявило должнику свои требования. Если бы его требования были предъявлены и установлены до заключения мирового соглашения, лицо обладало бы большим числом голосов на собрании кредиторов и не проголосовало бы за мировое соглашение с теми условиями, на которых оно было заключено.

Суд кассационной инстанции констатировал неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, так как правило пункта 1 статьи 150 Закона о банкротстве должно толковаться системно с учетом иных положений Закона. Согласно пункту 2 статьи 150 Закона о банкротстве решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Для проведения собрания кредиторов необходимо соблюсти предусмотренный порядок оповещения кредиторов должника. Таким образом, решение о заключении мирового соглашения может быть принято кредиторами не ранее чем в процедуре наблюдения на первом собрании кредиторов, относительно которого статьями 71–74 Закона о банкротстве установлен специальный порядок.

4. Решение о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов не от числа присутствующих на собрании кредиторов, а от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения. Судом установлено, что за заключение мирового соглашения проголосовало 52,72 процента голосов присутствующих кредиторов. Вместе с тем на собрании присутствовало лишь 89,05 процента голосов кредиторов от общего числа голосов в соответствии с реестром требований кредиторов на момент проведения собрания. Таким образом, за утверждение мирового соглашения проголосовало менее 50 процентов от общего числа голосов кредиторов.

В отличие от иных решений, которые принимаются собранием кредиторов большинством голосов от числа присутствующих, решение о заключении мирового соглашения в силу абзаца двенадцатого пункта 2 статьи 15 и пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов.

На этом основании арбитражный суд отказал в утверждении мирового соглашения, руководствуясь абзацем вторым пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве.

5. Если все требования кредиторов, включенные в реестр, погашены в полном объеме до решения вопроса об утверждении мирового соглашения, арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения и прекращает производство по делу о банкротстве на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий 18.11.2003 обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу о банкротстве на основании абзаца четвертого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. По условиям мирового соглашения третье лицо обязалось погасить задолженность перед конкурсными кредиторами до 30.10.2003 и произвело расчеты в установленный срок. К моменту рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения требования всех кредиторов были погашены.

Арбитражный суд вынес определение об отказе в утверждении мирового соглашения, так как при заключении мирового соглашения предполагается, что удовлетворение требований кредиторов будет происходить после прекращения производства по делу о банкротстве. Поскольку на момент рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения требования всех кредиторов были погашены

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

и соответствующие доказательства представлены суду, по ходатайству конкурсного управляющего производство по делу о банкротстве судом прекращено на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

До момента утверждения мирового соглашения погашение требований кредиторов осуществляется в порядке, установленном для соответствующей процедуры банкротства, в которой проводится собрание кредиторов, решающее заключить мировое соглашение.

6. Суд не вправе изменять содержание мирового соглашения, принятого на собрании кредиторов и представленного в суд для утверждения.

С заявлением об утверждении мирового соглашения в арбитражный суд обратился руководитель должника. По условиям мирового соглашения, за которое проголосовали 77,7 процента голосов кредиторов (все участники собрания кредиторов), расчеты с кредиторами производятся путем передачи им должником по безоборотному индоссаменту векселей третьего лица (векселедателя).

К заседанию суда представлены возражения одним из кредиторов, не участвовавших в собрании кредиторов, принявшем решение о заключении мирового соглашения. Кредитор полагал: векселя третьего лица передаются кредиторам в качестве отступного, однако на основании абзаца второго пункта 1 статьи 156 Закона о банкротстве получение вместо денежного долга иного имущества в порядке отступного допускается только с согласия соответствующего кредитора; поскольку он не давал согласия на получение векселей третьего лица вместо причитающегося ему денежного платежа, мировое соглашение утверждению судом не подлежит.

Суд согласился с доводами кредитора, заявившего возражения, и признал, что условие о предоставлении всем кредиторам отступного является ничтожным в отношении кредиторов, не давших на него согласия. Тем не менее суд утвердил мировое соглашение, постановив изменить его содержание и распространить условие о передаче векселей в счет долга только на кредиторов, проголосовавших за это условие на собрании кредиторов.

По жалобе одного из кредиторов суд кассационной инстанции отменил определение об утверждении мирового соглашения на измененных условиях, поскольку законодательство не допускает вмешательства суда в формулирование условий мирового соглашения в деле о банкротстве. Постановлением отказано в утверждении мирового соглашения на основании абзаца пятого пункта 2 статьи 160 Закона

о банкротстве в связи с допущенными нарушениями Закона о банкротстве.

7. Не подлежат утверждению мировые соглашения, содержащие неясные выражения или создающие неопределенность в отношении объема обязательств должника или сроков их исполнения.

В арбитражный суд обратился внешний управляющий с заявлением об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве. Кредитор, голосовавший против заключения мирового соглашения, возражал и против его утверждения, полагая, что оно содержит неопределенные формулировки, которые могут служить препятствием для его исполнения.

Суд отказал в утверждении мирового соглашения, поскольку использованная в мировом соглашении фраза «должник может погасить задолженность путем уступки прав требования, отпуском готовой продукции, сырья и товарно-материальных ценностей» содержит предположительные варианты погашения кредиторской задолженности относительно неопределенных кредиторов. Такая нечеткая формулировка не позволяет проконтролировать условия удовлетворения требований кредиторов в неденежной форме по сравнению с иными кредиторами. По смыслу пункта 1 статьи 156 Закона о банкротстве и части 2 статьи 140 АПК РФ, для того чтобы соглашение считалось заключенным, условия мирового соглашения должны быть ясными и определенными.

В ином деле по условиям мирового соглашения трем кредиторам задолженность погашалась «по 4 процента долга ежемесячно любыми продуктами из магазина и по ценам должника». Суд признал, что мировое соглашение должно быть достаточно определенным, в том числе содержать сведения о предмете исполнения. Упомянутое условие ввиду его полной неопределенности не может входить в содержание мирового соглашения, утверждаемого судом.

По другому делу согласно условиям мирового соглашения должник принимал на себя обязательство уплатить одному из кредиторов определенную сумму в течение месяца с момента получения дебиторской задолженности от иного лица. Суд отказал в утверждении мирового соглашения, поскольку обязанность должника была поставлена под условие, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет.

Кроме того, в этом деле уполномоченный орган проголосовал за мировое соглашение, в силу которого должник освобождался от всех

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

санкций, а также процентов, начисляемых на основании пункта 2 статьи 95 и пункта 2 статьи 156 Закона о банкротстве. При этом в числе заключительных условий мирового соглашения содержалась оговорка о том, что указанные освобождения имеют силу для уполномоченного органа в той мере, в которой эти действия применительно к полномочиям уполномоченных органов и существу прекращаемых обязательств не противоречат действующему законодательству Российской Федерации. Ввиду данной оговорки возникала неопределенность, недопустимая в мировом соглашении и позволяющая по-разному толковать его условия.

8. В мировое соглашение допускается включать условия не только о переводе долга и возложении исполнения на третье лицо, но и о вступлении третьего лица в обязательство должника в качестве солидарного или субсидиарного должника.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения. В мировом соглашении участвовало третье лицо, которое принимало на себя обязательство по погашению задолженности должника перед кредиторами. В качестве обеспечения исполнения устанавливалась неустойка. По условиям мирового соглашения должник не выбывает из обязательства и его обязанности перед кредиторами сохраняются.

Представитель учредителей должника возражал против заключения мирового соглашения на таких условиях. По его мнению, действующим законодательством не предусматривается возможности вступления третьего лица в обязательство наряду с должником, а возможен только перевод долга с заменой должника на третье лицо либо возложение исполнения обязательств должника на третье лицо на основании пункта 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Однако в последнем случае не возникает обязательств третьего лица перед кредиторами должника.

Суд утвердил мировое соглашение, указав на то, что законодательство не определяет, в каком качестве третье лицо может участвовать в мировом соглашении, поэтому оно может принимать на себя любые обязательства в соответствии с условиями мирового соглашения. В данном случае перед кредиторами становятся обязанными два лица – должник и третье лицо, участвующее в мировом соглашении.

9. Условия о порядке погашения задолженности должника перед арбитражным управляющим по выплате ему вознаграждения могут включаться в мировое соглашение только с согласия управляющего.

Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение в деле о банкротстве. По условиям мирового соглашения и в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве половина задолженности по выплате вознаграждения временного управляющего выплачивается должником в течение года ежемесячно равными частями, а другая половина – одним из конкурсных кредиторов в течение шести месяцев с даты утверждения мирового соглашения.

На это определение арбитражным управляющим подана кассационная жалоба, в которой он указал, что в соответствии с пунктом 3 статьи 151 Закона о банкротстве не принимал участия в заключении мирового соглашения, поэтому условия мирового соглашения на него распространяться не могут. Кроме того, в результате заключения мирового соглашения состоялся перевод долга (в части половины задолженности должника) на третье лицо, с чем он не согласен. В силу пункта 1 статьи 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора, следовательно, данное мировое соглашение нарушает положения законодательства и не подлежит утверждению судом.

Суд кассационной инстанции согласился с доводами заявителя и отменил определение суда первой инстанции.

10. Мировое соглашение может быть утверждено судом и в случае, если у должника осталась не погашенная перед кредиторами задолженность по текущим платежам. При этом судом проверяется, не будут ли нарушены права и законные интересы указанных кредиторов условиями мирового соглашения.

Руководитель должника обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения, за которое единогласно проголосовали все кредиторы.

Кредитор по текущим платежам представил к заседанию суда по вопросу об утверждении мирового соглашения свои возражения, мотивируя их тем, что мировое соглашение может быть утверждено только при условии погашения задолженности по текущим платежам (помимо текущей задолженности перед этим кредитором у должника имелась иная текущая задолженность). Кроме того, по его мнению, после исполнения условий мирового соглашения все имущество должника окажется распределенным среди конкурсных кредиторов и уполномоченных органов и обязательства перед ним не будут исполнены.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Один из конкурсных кредиторов указал, что кредитор по текущим обязательствам не является лицом, участвующим в деле о банкротстве, а поэтому его возражения не подлежат рассмотрению судом.

Суд счел кредиторов по текущим платежам заинтересованными лицами, имеющими право возражать против утверждения мирового соглашения. Более того, на основании пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве суд проверяет, не будут ли в результате заключения мирового соглашения нарушены права и законные интересы третьих лиц, к числу которых относятся кредиторы по текущим платежам, независимо от заявления этих лиц.

Однако судом не установлено, что права и законные интересы кредиторов по текущим платежам ущемляются условиями мирового соглашения. Должнику предоставлена значительная отсрочка для погашения задолженности перед конкурсными кредиторами, и само погашение должно происходить из выручки от продолжения производственной деятельности, а не за счет имеющихся у должника основных средств. Для расчетов по текущим платежам у должника достаточно ликвидного имущества.

11. Перед утверждением мирового соглашения суду следует проверить, не будут ли в результате его заключения поставлены в худшее положение по сравнению с участниками мирового соглашения иные кредиторы должника, на которых не распространяются условия мирового соглашения.

Общество с ограниченной ответственностью, которое являлось кредитором закрытого акционерного общества (должника) и требования которого не были установлены в деле о банкротстве, обратилось в суд кассационной инстанции с жалобой на определение суда об утверждении мирового соглашения. Заявитель предъявил свои требования с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве, в связи с чем на основании пункта 7 указанной статьи его требования подлежали рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Суд кассационной инстанции установил, что должник, находившийся в процедуре наблюдения, на основании заключенного мирового соглашения передал трем кредиторам, требования которых были установлены к моменту проведения собрания кредиторов, в виде отступного наиболее ликвидное имущество, лишив тем самым заявителя кассационной жалобы возможности получить исполнение в будущем.

В материалах дела имелись сведения об иных кредиторах должника, не заявивших своих требований в деле о банкротстве, но не лишенных возможности заявить эти требования в будущем.

В силу абзаца четвертого пункта 3 статьи 158 Закона о банкротстве одновременно с заявлением об утверждении мирового соглашения суду представляется список всех известных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, не заявивших своих требований к должнику, с указанием их адресов и сумм задолженности. Перед утверждением мирового соглашения суду следовало удостовериться, что кредиторы должника, не участвующие в мировом соглашении, не будут поставлены в худшее положение по сравнению с его участниками.

Как следовало из материалов дела, на балансе должника осталось имущество, заведомо недостаточное для исполнения обязательств перед заявителем жалобы.

Согласно пункту 1 статьи 162 Закона о банкротстве с жалобой на определение об утверждении мирового соглашения может обратиться лицо, права и законные интересы которого нарушены мировым соглашением.

В данном случае судом установлен факт нарушения прав и законных интересов третьего лица, обратившегося с кассационной жалобой, в связи с чем определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения отменено.

12. В определении об утверждении мирового соглашения должны содержаться сведения о том, каковы были результаты голосования на собрании кредиторов и как голосовали отдельные кредиторы, чье согласие с условиями мирового соглашения должно специально проверяться судом.

Судом утверждено мировое соглашение в деле о банкротстве несостоятельного должника.

По заявлению кредитора суд кассационной инстанции установил, что в определении об утверждении мирового соглашения не содержалось сведений о количестве кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на момент проведения собрания кредиторов, а также о том, сколько из них приняло участие в собрании, сколько голосов от общего числа и от числа присутствующих на собрании кредиторов подано за и против заключения мирового соглашения. Отдельным кредиторам по условиям мирового соглашения должно было предоставляться отступное в виде векселей. Сведения о том, как голосовали указанные кредиторы, в судебном акте отсутствовали.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Таким образом, оказались неисследованными вопросы, имеющие важное значение для рассмотрения представленного заявления об утверждении мирового соглашения (часть 1 статьи 168 АПК РФ). Допущенные нарушения норм процессуального права могли привести к принятию неправильного судебного акта (часть 3 статьи 288 АПК РФ).

Отменяя по изложенным основаниям определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения, суд кассационной инстанции указал на необходимость тщательного исследования и отражения в судебном акте того, как голосовали кредиторы по вопросу о заключении мирового соглашения.

13. Условие о скидке с долга в отношении всех лиц, на которых распространяется мировое соглашение, не требует согласия каждого из них.

Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение, которым предусматривалась скидка с долга должника перед конкурсными кредиторами в размере 30 процентов, а также отсрочка погашения требований кредиторов в оставшейся части. Уполномоченные органы не участвовали в деле о банкротстве.

Один из конкурсных кредиторов, голосовавших на собрании кредиторов против заключения мирового соглашения, обжаловал определение об утверждении мирового соглашения в суд кассационной инстанции со ссылкой на то, что прощение долга в данном случае является незаконным, поскольку и должник, и заявитель жалобы являются коммерческими организациями, между которыми в силу пункта 4 статьи 575 ГК РФ дарение запрещается. Кроме того, по мнению заявителя, в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 156 Закона о банкротстве для прощения долга требовалось согласие каждого кредитора, в отношении которого устанавливалась скидка с долга.

Суд кассационной инстанции отклонил доводы заявителя, поскольку по обстоятельствам рассматриваемого дела частичное прощение долга имело целью восстановление платежеспособности должника и никаких доказательств, свидетельствующих о намерении кредиторов одарить должника, не было представлено. Кроме того, суд указал, что правило абзаца второго пункта 1 статьи 156 Закона о банкротстве, в котором упоминается «отдельный кредитор», не распространяется на случаи, когда скидка с долга происходит в отношении всех без исключения конкурсных кредиторов.

14. Если мировым соглашением в отношении всех кредиторов предусмотрен меньший размер ставки процентов, начисляемых на непогашенную часть требований кредиторов, чем установлено в абзаце первом пункта 2 статьи 156 Закона о банкротстве, мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом и в том случае, когда не все кредиторы выразили свое согласие с указанным условием мирового соглашения.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения. Против утверждения мирового соглашения возражали присутствовавшие в заседании суда представители кредиторов, обладавших в совокупности 42 процентами голосов и голосовавших на собрании кредиторов против заключения мирового соглашения.

Согласно условиям мирового соглашения установлена рассрочка погашения задолженности должника перед кредиторами на срок до двух лет. На непогашенную часть требований кредиторов, подлежащих погашению в соответствии с мировым соглашением, подлежали начислению проценты в размере одной второй ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Суд отказал в утверждении мирового соглашения, указав, что в соответствии с первым абзацем пункта 2 статьи 156 Закона о банкротстве проценты подлежат начислению в размере полной ставки рефинансирования. Отступать от этого правила можно было исходя из абзаца второго пункта 2 статьи 156 Закона только с согласия каждого кредитора. Голосование кредиторов за заключение мирового соглашения означало одновременно их согласие на сниженный размер процентной ставки. Однако отсутствие в материалах дела документов, подтверждающих согласие кредиторов, голосовавших на собрании против заключения мирового соглашения, на сниженный размер процентной ставки, является основанием, препятствующим исходя из абзаца пятого пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве утверждению мирового соглашения судом.

Суд апелляционной инстанции по жалобе кредитора отменил определение суда первой инстанции и утвердил мировое соглашение, указав следующее. По смыслу абзаца второго пункта 2 статьи 156 Закона о банкротстве это правило не относится к случаям, когда сниженная процентная ставка устанавливается для всех лиц, на которых распространяется мировое соглашение.

15. Проценты, подлежащие начислению в силу пункта 2 статьи 156 Закона о банкротстве, могут начисляться только на основной долг и под-

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

лежат уплате прежде сумм неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций.

Руководитель должника обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения. В мировом соглашении содержалось условие о начислении процентов согласно пункту 2 статьи 156 Закона о банкротстве только на основной долг перед кредиторами, но не на причитающиеся последним суммы санкций. Кроме того, эти проценты отнесены к последней очереди погашения, то есть после выплаты основного долга и санкций (неустоек), с отсрочкой на 10 лет и более. Против утверждения мирового соглашения возражал кредитор, полагавший, что указанные условия необоснованно нарушают права кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения.

Суд утвердил мировое соглашение со ссылкой на пункт 2 статьи 156 Закона о банкротстве, согласно которому проценты подлежат начислению на основную задолженность перед кредиторами и поэтому условия мирового соглашения в этой части полностью соответствуют норме Закона. На начисленные суммы неустоек такие проценты не могут начисляться. По второму возражению кредитора указано, что последовательность выплаты процентов по отношению к основному долгу и санкциям Законом о банкротстве не установлена, поэтому данный вопрос оставлен на усмотрение кредиторов.

Рассматривая жалобу кредитора, суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения и отказал в его утверждении, поскольку условие о выплате в последнюю очередь процентов, указанных в пункте 2 статьи 156 Закона о банкротстве, противоречит правовой природе этих процентов как платы за пользование чужими денежными средствами, которая подлежит уплате наряду с основным долгом.

16. Условия мирового соглашения для кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения, не могут быть хуже, чем для кредиторов, голосовавших за его заключение.

Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение, по условиям которого обязательные платежи должны быть погашены немедленно после утверждения мирового соглашения, а остальным кредиторам третьей очереди задолженность будет погашаться в течение 10 лет.

По жалобе кредитора, голосовавшего против заключения мирового соглашения, суд кассационной инстанции отменил определение суда

первой инстанции об утверждении мирового соглашения на основании абзаца пятого пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве, указав следующее.

Согласно пункту 3 статьи 156 Закона о банкротстве условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение. Поскольку мировым соглашением для уполномоченных органов предусматривался более льготный режим погашения требований, оказались нарушенными права остальных кредиторов третьей очереди, на которых распространяется мировое соглашение и которые не выразили свое согласие на неравное положение по сравнению с уполномоченными органами.

17. В мировом соглашении могут содержаться условия, направленные на ограничение преимущественного удовлетворения требований одних кредиторов должника перед другими в процессе исполнения мирового соглашения.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения. Один из кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения, заявил возражения, полагая, что в мировое соглашение включены условия, не предусмотренные законодательством и ограничивающие свободу договора для должника и отдельных кредиторов.

Суд установил, что кредиторы решили включить в мировое соглашение условия, ограничивающие право должника удовлетворять требования одних кредиторов в преимущественном порядке перед другими: «должник не может изменить порядок, сроки и другие условия удовлетворения требований кредиторов»; «кредиторы, получившие удовлетворение своих требований от должника в ином порядке, чем предусмотрено настоящим мировым соглашением, обязаны вернуть все полученное должнику»; «ни должник, ни кредиторы не могут предпринимать никаких действий, которые являются либо могут быть расценены как способы преимущественного удовлетворения должником требований кредиторов вне условий настоящего мирового соглашения»; «должник вправе приступить к погашению задолженности перед кредиторами ранее установленного срока с условием соблюдения пропорциональности удовлетворения требований кредиторов». Кроме того, предусматривалось, что

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

должник обязуется в месячный срок открыть в банке счет с особым режимом, по которому допускается списание средств только для осуществления платежей по мировому соглашению и только одновременно для всех кредиторов.

Суд оценил указанные условия и утвердил мировое соглашение, отклонив доводы кредитора, представившего возражения, поскольку законом конкурсные кредиторы и уполномоченные органы не лишаются возможности предусмотреть договорное регулирование, направленное на защиту их прав и законных интересов.

18. Основанием для отказа в утверждении мирового соглашения могут служить обстоятельства, предусмотренные статьей 160 Закона о банкротстве.

Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение, за которое проголосовало открытое акционерное общество (56 процентов голосов). Коммерческий банк, голосовавший против заключения мирового соглашения (44 процента голосов), обратился с кассационной жалобой со ссылкой на следующее. Условия мирового соглашения носят резко невыгодный характер для кредиторов: выдаются простые векселя должника со сроком по предъявлению, но не ранее 2025 года. При этом у должника имеется значительное имущество, в том числе не участвующее в производственном цикле. В ходе конкурсного производства коммерческий банк предлагал обратить взыскание на имеющиеся у должника акции открытого акционерного общества (другого кредитора).

Возражая на кассационную жалобу, открытое акционерное общество указало на статью 160 Закона о банкротстве, в которой экономическая невыгодность мирового соглашения в числе оснований, препятствующих его утверждению, не приведена.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения и отказал в его утверждении, мотивировав это тем, что кредиторы в результате мирового соглашения не должны получать существенно меньше того, что они получили бы в результате распределения конкурсной массы. При этом учитываются продолжительность предоставляемой отсрочки, размер инфляции и прочие обстоятельства. Правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения большинством голосов кредиторов, не означают, что такое решение может приниматься произвольно. Установление неразумных сроков погашения задолженности не может считаться нормальным способом

расчетов с кредиторами, противоречит смыслу и целям мирового соглашения как процедуры банкротства. Поскольку в силу невозможности выработки единого мнения иным образом Законом предусматривается принуждение меньшинства кредиторов большинством, мировое соглашение в деле о банкротстве должно представлять разумный компромисс между интересами должника и всех его кредиторов и не может приводить к неоправданным отсрочкам в погашении обязательств перед кредиторами.

По другому делу в определении об утверждении мирового соглашения не дано оценки заключению эксперта, согласно которому в случае исполнения мирового соглашения, представленного на утверждение, восстановление платежеспособности должника будет невозможно. Как следовало из содержания мирового соглашения, имущество должника подлежало передаче кредиторам по крайне низкой оценочной стоимости.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения и направил дело на новое рассмотрение, предложив полностью исследовать доказательства по делу и сделать вывод с учетом того, что мировое соглашение не должно заключаться в обход законодательства о банкротстве и не может противоречить смыслу и цели мирового соглашения как реабилитационной процедуры.

В ином деле арбитражный суд согласился с доводами кредитора, голосовавшего против заключения мирового соглашения, который полагал, что условия мирового соглашения экономически необоснованны, поскольку ими предусматривалось первоначальное погашение задолженности перед кредиторами по санкциям и лишь после полного расчета в отношении санкций погашение основной кредиторской задолженности. В утверждении мирового соглашения судом отказано.

19. Определение об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой на определение об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве. Согласно указанному определению оно могло быть обжаловано в месячный срок в апелляционную инстанцию.

Суд возвратил апелляционную жалобу на основании пункта 2 части 1 статьи 264 АПК РФ, в силу которого определение об утверждении

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

мирового соглашения не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

На определение о возвращении апелляционной жалобы была подана жалоба в соответствии с частью 4 статьи 264 АПК РФ, в которой заявитель ссылаясь на то, что определение об утверждении мирового соглашения должно рассматриваться как судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Суд отказал в удовлетворении жалобы по следующим основаниям. Согласно части 8 статьи 141 АПК РФ определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения, а также в порядке надзора. Данное правило применимо также к мировым соглашениям по делам о банкротстве в соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, поскольку Законом о банкротстве не предусматриваются особенностей обжалования названного определения, а делается отсылка к общим правилам АПК РФ (пункт 1 статьи 162 Закона о банкротстве).

20. В мировом соглашении не могут устанавливаться иные основания для его расторжения в отношении всех кредиторов, чем основания, закрепленные статьей 164 Закона о банкротстве.

С заявлением об утверждении мирового соглашения в арбитражный суд обратился руководитель должника. За заключение мирового соглашения все кредиторы должника проголосовали единогласно, возражений против его утверждения суду не представлено. Одно из условий мирового соглашения гласило: в случае неисполнения должником обязательств по мировому соглашению в течение 10 календарных дней кредиторы вправе требовать его расторжения в порядке, предусмотренном статьей 164 Закона о банкротстве.

Посчитав, что данное условие не отвечает критериям, закрепленным статьей 164 Закона о банкротстве, и поэтому противоречит действующему законодательству, суд на основании абзаца пятого пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве отказал в утверждении мирового соглашения.

Нормы пункта 2 статьи 164 Закона о банкротстве носят императивный характер и не позволяют расширять перечень оснований для расторжения мирового соглашения.

21. При определении одной четвертой требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов на дату утверждения мирового соглаше-

ния по смыслу абзаца первого пункта 2 статьи 164 Закона о банкротстве могут учитываться только требования в отношении основного долга, но не неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций.

В арбитражный суд обратилось закрытое акционерное общество с заявлением о расторжении мирового соглашения. На момент утверждения мирового соглашения требования данного кредитора в виде основного долга составляли 20 процентов (менее одной четвертой), а с учетом неустойки – 30 процентов (более одной четвертой) от общего размера требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику.

Должник допустил просрочку двух периодических выплат по мировому соглашению, в связи с чем закрытое акционерное общество полагало, что должником допущено существенное нарушение мирового соглашения и в силу абзаца второго пункта 2 статьи 164 Закона о банкротстве мировое соглашение должно быть расторгнуто.

Суд возвратил заявление применительно к пункту 4 статьи 60 Закона о банкротстве, указав следующее. При определении одной четвертой требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов на дату утверждения мирового соглашения по смыслу абзаца первого пункта 2 статьи 164 Закона о банкротстве могут учитываться только требования в отношении основного долга, но не неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций.

22. Мировое соглашение может быть расторгнуто судом при условии, что с заявлением о расторжении мирового соглашения обратился кредитор, чьи требования составляют более одной четвертой требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику на дату утверждения мирового соглашения, должник допустил нарушение в исполнении своих обязательств в отношении заявителя и данное нарушение признано судом существенным.

С заявлением о расторжении мирового соглашения обратилось общество с ограниченной ответственностью, обладавшее на дату утверждения мирового соглашения 36,9 процента от общего числа голосов кредиторов. По условиям мирового соглашения предусматривалось двадцать ежеквартальных платежей, каждый – по одной двадцатой общего размера требований кредиторов.

На момент подачи заявления должник пропустил несколько периодических платежей. Возражая против расторжения мирового соглашения, он ссылаясь на то, что кредитор вправе требовать расторжения мирового соглашения тогда, когда должник не исполнил не менее

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

одной четвертой части его требований, утвержденных на дату заключения мирового соглашения (в данном случае должником не исполнено лишь 15 процентов от общего объема требований заявителя).

Расторгая мировое соглашение, суд указал следующее. Заявитель является лицом, уполномоченным требовать расторжения мирового соглашения, поскольку обладает необходимым числом голов кредиторов. Должник допустил нарушение в исполнении своих обязательств по мировому соглашению перед заявителем. С учетом того, что допущенные должником нарушения расценены судом как существенные, это послужило основанием для расторжения мирового соглашения согласно абзацу второму пункта 2 статьи 164 Закона о банкротстве.

23. Утверждение должника о невозможности исполнить условия мирового соглашения может быть расценено как его односторонний отказ от исполнения условий мирового соглашения и явиться основанием для расторжения мирового соглашения в судебном порядке.

В арбитражный суд обратился индивидуальный предприниматель (кредитор), обладавший на дату утверждения мирового соглашения 30 процентами требований от общего размера требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику, с заявлением о расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Заявление мотивировано неоднократным нарушением должником сроков периодических выплат, установленных мировым соглашением, и неспособностью должника, как он сообщил заявителю, в будущем исполнять свои обязательства по мировому соглашению.

Судом установлено, что, несмотря на допущенные должником нарушения сроков отдельных выплат, к моменту обращения заявителя в суд просроченной задолженности перед ним у должника нет. Нарушения, допущенные в прошлом и исправленные должником к моменту рассмотрения вопроса о расторжении мирового соглашения, не могут служить основанием для этого.

Вместе с тем представитель должника в судебном заседании заявил об экономической неспособности должника исполнить мировое соглашение.

Определением суда мировое соглашение расторгнуто на основании абзаца второго пункта 2 статьи 164 Закона о банкротстве с указанием на то, что заявление должника о неспособности исполнить мировое соглашение представляет собой по существу односторонний отказ от

исполнения принятых на себя обязательств, который не допускается в соответствии с пунктом 6 статьи 150 Закона о банкротстве и статьей 310 ГК РФ. При таких обстоятельствах отказ должника от исполнения обязательств можно рассматривать как существенное нарушение им условий мирового соглашения, предоставляющее суду право его расторгнуть.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения
арбитражными судами дел о признании и приведении
в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании
решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов
на принудительное исполнение решений третейских судов»**

(Извлечение)

<...>

3. Заявление о признании и исполнении иностранного судебного решения, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении наблюдения, рассматривается в деле о банкротстве.

Иностранная компания обратилась в арбитражный суд, рассматривающий дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью, с заявлением о признании и принудительном исполнении решения, вынесенного иностранным судом, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью (далее — должник) суммы долга за ненадлежащее исполнение договора.

Должник в отзыве на заявление просил оставить заявление без удовлетворения, указав, что данное требование является самостоятельным и должно быть рассмотрено в отдельном производстве.

Арбитражный суд рассмотрел заявление по существу, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О банкротстве (несостоятельности)» с момента вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в связи с принятием заявления о признании должника банкротом все имущественные требования к должнику могут быть предъявлены только с соблюдением установленного Законом порядка.

Поскольку на момент рассмотрения заявления о признании и исполнении иностранного судебного решения арбитражным судом,

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

рассматривающим заявление о признании должника несостоятельным (банкротом), вынесено определение о введении наблюдения, имущественные требования к должнику должны быть предъявлены в арбитражный суд, рассматривающий дело о его несостоятельности (банкротстве). В этом случае они будут включены в реестр требований кредиторов и при признании должника банкротом удовлетворены в порядке, установленном названным Законом. В реестр требований кредиторов также включаются иностранные судебные решения, легализованные в отдельном производстве.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.01.2006 № 100 «О некоторых особенностях, связанных с применением статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам при применении Федеральных законов от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о регистрации) и от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководствоваться следующим:

1. В соответствии со статьей 21.1 Закона о регистрации юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее – недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном Законом о регистрации, то есть по решению регистрирующего органа.

По смыслу указанной нормы для целей определения признаков юридического лица в качестве недействующего следует исходить из того, что в случае наличия у юридического лица нескольких банковских счетов операции не должны производиться ни по одному из них.

2. При рассмотрении вопроса о принятии заявления налогового органа о принудительной ликвидации юридического лица в судебном порядке или о признании юридического лица банкротом судам необходимо проверять, не является ли юридическое лицо недействующим и проводилась ли процедура исключения его из реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа. Соблюдение указанного порядка не проверяется, если в силу закона к юридическому лицу не может применяться процедура исключения из реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа.

Соответствующие доказательства о невозможности применения административного порядка ликвидации недействующего юридического лица должны быть представлены налоговым органом.

3. При поступлении заявления о принудительной ликвидации или о признании банкротом юридического лица, отвечающего признакам недействующего юридического лица согласно пункту 1 статьи 21.1 Закона о регистрации, данное заявление возвращается арбитражным судом заявителю применительно к пункту 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), за исключением случаев, когда решение об исключении недействующего юридического лица из реестра не принято ввиду поступления возражений на основании пункта 4 статьи 21.1 Закона о регистрации или признано недействительным в судебном порядке.

Если указанные обстоятельства выясняются в процессе производства по делу о ликвидации (банкротстве) юридического лица, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 04.05.2006 № 108 «О некоторых вопросах,
связанных с назначением, освобождением и отстранением
арбитражных управляющих в делах о банкротстве»**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам при применении Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) руководствоваться следующим.

1. В силу пунктов 1 и 2 статьи 49 Закона о банкротстве в определении о введении наблюдения, принимаемом судьей единолично, должно

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

содержаться указание на лицо, утвержденное в качестве временного управляющего. В связи с этим вопросы об утверждении временного управляющего после введения процедуры наблюдения рассматриваются судьей единолично.

2. В соответствии с частью 2 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются коллегиальным составом судей, если иное не предусмотрено федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства). Поэтому отстранение временного управляющего на основании пункта 3 статьи 65, административного управляющего – на основании пункта 5 статьи 83, внешнего управляющего – на основании пункта 1 статьи 98, конкурсного управляющего – на основании пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве осуществляется арбитражным судом в коллегиальном составе.

В таком же порядке производится утверждение арбитражного управляющего вместо отстраненного или освобожденного арбитражным судом от исполнения своих обязанностей.

3. Заявление арбитражного управляющего о его освобождении от исполнения обязанностей временного управляющего, административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего рассматривается судьей единолично в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 04.05.2006 № 109 «О некоторых вопросах,
связанных с возбуждением дел о банкротстве»**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендует арбитражным судам при применении Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) руководствоваться следующим.

1. В соответствии с абзацем третьим статьи 43 Закона о банкротстве арбитражный суд отказывает в принятии заявления о признании банкротом должника, в отношении которого арбитражным судом возбуждено дело о банкротстве и введена одна из процедур банкротства.

В случае, когда заявление должника о признании его банкротом подается в арбитражный суд после принятия соответствующего заявления конкурсного кредитора (уполномоченного органа) и возбуждения

дела о банкротстве, но до введения процедуры наблюдения, заявление должника подлежит рассмотрению арбитражным судом после заседания по проверке обоснованности требований конкурсного кредитора (уполномоченного органа), обратившегося с заявлением о признании должника банкротом (пункт 3 статьи 48 Закона о банкротстве), о чем уведомляется должник.

2. Если по результатам проверки обоснованности требований заявителя – конкурсного кредитора или уполномоченного органа арбитражный суд принимает определение об отказе во введении процедуры наблюдения и оставлении заявления без рассмотрения, по данному делу процедура наблюдения вводится на основании заявления должника при условии, что в деле отсутствуют заявления иных конкурсных кредиторов или уполномоченных органов о признании должника банкротом, поступившие в арбитражный суд ранее заявления должника.

3. При наличии заявлений иных конкурсных кредиторов или уполномоченных органов о признании должника банкротом, поданных ранее заявления должника, заявление должника о признании его банкротом не может быть рассмотрено до принятия арбитражным судом определений об отказе во введении наблюдения и оставлении заявлений указанных кредиторов или уполномоченных органов без рассмотрения в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 48 Закона о банкротстве.

4. В случае введения процедуры наблюдения по одному из заявлений конкурсных кредиторов или уполномоченных органов арбитражный суд выносит определение об отказе в принятии заявления должника в соответствии со статьей 43 Закона о банкротстве.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 14.04.2009 № 128 «Обзор практики рассмотрения
арбитражными судами споров, связанных с оспариванием
сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом
«О несостоятельности (банкротстве)»**

1. При рассмотрении иска об оспаривании сделки на основании пункта 2 статьи 103 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» суд обоснованно признал заинтересованным по отношению к должнику (обществу с ограниченной ответственностью) его единственного участника – потребительское общество.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью обратился в суд с иском о признании на основании пункта 2 статьи 103 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) недействительной сделки между обществом с ограниченной ответственностью и потребительским обществом, являющимся его единственным участником. Заявленное требование конкурсный управляющий обосновал причинением в результате исполнения оспариваемой сделки убытков кредиторам и просил о признании потребительского общества лицом, заинтересованным по отношению к должнику, в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 19 Закона.

Суд первой инстанции, установив факт причинения убытков кредиторам и признав потребительское общество (как основное юридическое лицо по отношению к обществу с ограниченной ответственностью) лицом, заинтересованным по отношению к должнику, иск удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда без изменения.

Потребительское общество обратилось в суд с кассационной жалобой, в которой просило названные судебные акты отменить и в иске отказать, полагая, что оно не является лицом, заинтересованным по отношению к обществу с ограниченной ответственностью, поскольку пункт 1 статьи 105 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), определяющий условия, при которых хозяйственное общество признается дочерним по отношению к другому обществу или товариществу, распространяется только на юридические лица этих организационно-правовых форм, к которым потребительское общество не относится.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, указав следующее. Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве для целей Закона заинтересованным лицом по отношению к должнику признается юридическое лицо, которое является основным или дочерним по отношению к должнику в соответствии с гражданским законодательством. Так как цель оспаривания сделок с заинтересованными лицами заключается в воспрепятствовании недобросовестному выводу активов с ущемлением прав кредиторов, понятия основного и дочернего общества, предусмотренные пунктом 1 статьи 105 ГК РФ, применяются по аналогии (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) и в отношении юридических лиц других видов при определении заин-

тересованных по отношению к должнику лиц в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 19 Закона.

В другом деле суд кассационной инстанции оставил без изменения решение суда, признавшего недействительной на основании пункта 2 статьи 103 Закона сделку общества с ограниченной ответственностью с производственным кооперативом, доля которого в уставном капитале первого составляла более 50 процентов уставного капитала.

2. Внесение должником вклада в уставный капитал учрежденного им дочернего юридического лица может быть оспорено на основании пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий акционерного общества обратился в суд с иском о признании недействительной на основании пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве сделки по внесению акционерным обществом неденежного вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью, учрежденного им до возбуждения дела о банкротстве совместно с другим юридическим лицом.

Суд первой инстанции, установив факт причинения убытков кредиторам в результате исполнения оспариваемой сделки по внесению неденежного вклада, стоимость которого по соглашению с иным учредителем общества с ограниченной ответственностью была значительно занижена, удовлетворил иск со ссылкой на пункт 2 статьи 103 Закона. При этом суд указал, что исходя из пункта 1 статьи 105 ГК РФ общество с ограниченной ответственностью является дочерним обществом акционерного общества (второе имело долю в уставном капитале первого в размере 51 процент), а следовательно, в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 19 Закона является заинтересованным по отношению к должнику лицом.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе общество с ограниченной ответственностью просило в иске отказать, полагая, что на основании пункта 2 статьи 103 Закона могут быть обжалованы только двусторонние сделки, а внесение вклада в уставный капитал является односторонней сделкой. В жалобе было также отмечено, что на момент принятия акционерным обществом решения о создании общества с ограниченной ответственностью и внесении вклада в его уставный капитал самого общества с ограниченной ответственностью еще не существовало, поэтому оно не могло быть дочерним по отношению к акционерному обществу и заинтересованным по отношению к нему лицом.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, указав, что понятие сделки с заинтересованным лицом, оспариваемой в соответствии с пунктом 2 статьи 103 Закона, включает в себя и сделку по внесению вклада в уставный капитал учрежденного юридического лица, поскольку внесение такого вклада происходит после создания учреждаемого юридического лица и требует волеизъявления как учредителя, так и этого юридического лица, в связи с чем такая сделка является двусторонней. По этой же причине необоснованным является и довод кассационной жалобы о том, что на момент принятия акционерным обществом решения о создании общества с ограниченной ответственностью и внесении вклада в его уставный капитал самого общества с ограниченной ответственностью еще не существовало. Кроме того, пункт 2 статьи 103 Закона не ограничивает круг оспариваемых сделок только двусторонними, а включает также и односторонние сделки.

3. Дополнительное соглашение об изменении срока исполнения обязательства должника, вследствие которого требование кредитора стало текущим, может быть признано недействительным на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве.

Внешний управляющий обратился в суд с иском о признании недействительным на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве дополнительного соглашения к договору между должником и кредитором, которым был изменен срок исполнения обязательства должника, расценивая данное соглашение как направленное на перевод требования кредитора об оплате товара, поставленного до возбуждения дела о банкротстве, в категорию текущих, что повлекло предпочтительное его удовлетворение (внешнее управление было введено до дня вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и проводилось в соответствии с положениями Закона о банкротстве без учета указанных изменений).

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано со ссылкой на то, что дополнительное соглашение не является самостоятельной сделкой, законность же самого договора внешним управляющим не оспаривалась.

Суд кассационной инстанции отменил названные судебные акты и удовлетворил иск по следующим основаниям.

Согласно статье 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Оспариваемое дополнительное соглашение, направленное на изменение обязанности должника по основному договору в части срока ее исполнения, соответствует этому определению и является двусторонней сделкой (договором). Вследствие заключения дополнительного соглашения требования по основному договору были переведены в категорию текущих требований, что повлекло возможность их внеочередного удовлетворения.

4. В случае заключения должником с кредитором договора купли-продажи и последующего зачета требования должника к кредитору по оплате поставленного товара по этому договору в счет ранее возникшего встречного требования кредитора к должнику заявление о зачете может быть оспорено на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий обратился в суд с иском о признании недействительным на основании пункта 3 статьи 103 Закона заявления о зачете, которым требование кредитора к должнику было зачтено в счет требования должника к кредитору об оплате товара по заключенному между ними договору купли-продажи.

Суд первой инстанции в иске отказал со ссылкой на то, что договор купли-продажи был заключен уже после возникновения у должника задолженности перед кредитором и потому оспоримым в соответствии с пунктом 3 статьи 103 Закона является сам договор купли-продажи, который и повлек предпочтительное удовлетворение требований, но который истцом оспорен не был.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменил и иск удовлетворил, указав, что непосредственно предпочтительное удовлетворение требований кредитора повлек не договор купли-продажи, а заявление о зачете; доказательства же того, что договор купли-продажи изначально был заключен с целью последующего предпочтительного зачета требований, в деле отсутствуют.

5. Передача имущества в залог может рассматриваться как сделка, влекущая предпочтительное удовлетворение требований кредитора.

Конкурсный управляющий обратился в суд с иском о признании недействительным на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве договора о залоге, заключенного между должником и кредитором, полагая, что заключение оспариваемого договора после возникновения обеспечиваемого залогом обязательства повлекло предпочтительное

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

удовлетворение требований кредитора перед незалоговыми кредиторами.

Как следовало из материалов дела, договор о залоге оборудования был заключен должником за два дня до возбуждения дела о банкротстве, при этом с момента возникновения обеспечиваемого обязательства прошло более пяти месяцев.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, иск был удовлетворен, поскольку в силу абзаца пятого пункта 4 статьи 134 и статьи 138 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед иными кредиторами. Поэтому, если бы оспариваемый договор о залоге не был заключен, кредитор получил бы удовлетворение своих требований не полностью, а частично, в равной пропорции с другими, незалоговыми кредиторами.

По аналогичным причинам суд в другом деле обоснованно признал недействительным дополнительное соглашение к договору о залоге, которым был дополнен перечень заложенного имущества, в связи с чем совокупная стоимость заложенного имущества увеличилась.

В ином деле суд обоснованно отказал в иске о признании недействительной замены предмета залога, поскольку прежний предмет залога был заменен новым равноценным предметом.

6. Заключение и исполнение банком-должником и клиентом банка договора поручительства, в соответствии с которым клиент исполнил в качестве поручителя обязательство иного лица перед банком путем перечисления денежных средств со своего счета в данном банке, влечет предпочтительное удовлетворение требований данного клиента.

Конкурсный управляющий банка обратился в суд с иском о признании недействительным на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве договора поручительства, заключенного банком со своим клиентом — обществом с ограниченной ответственностью (далее — общество).

Как следовало из материалов дела, за полтора месяца до возбуждения дела о банкротстве банка между ним и обществом был заключен договор поручительства, в соответствии с которым последнее обязалось отвечать перед банком за исполнение акционерным обществом обязательства по возврату кредита и уплате процентов, возникшего из

кредитного договора. При этом договор поручительства был заключен спустя более чем одиннадцать месяцев с даты подписания кредитного договора. После заключения договора поручительства общество в этот же день исполнило обеспечиваемое обязательство и погасило сумму задолженности и начисленных процентов путем перечисления денежных средств со своего счета, открытого в банке.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска было отказано со ссылкой на то, что, хотя на момент совершения оспариваемой сделки на счете общества в банке и имелся остаток денежных средств, кредитором банка оно не являлось. В соответствии с пунктом 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять денежные средства, поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Так как на момент заключения договора поручительства банк не имел задолженности перед обществом, вытекающей из неисполненных ранее распоряжений общества о перечислении или выдаче сумм со счета, то на указанный момент оно кредитором банка не являлось.

Общество, исполняя обязательство, вытекающее из договора поручительства, не будучи кредитором банка, никакого преимущественного удовлетворения своих требований не получало. В данном случае, наоборот, имело место досрочное удовлетворение требований банка по кредитному договору, а не общества.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было отменено и иск удовлетворен по следующим основаниям.

Клиент является кредитором банка независимо от того, давал ли он банку какие-либо распоряжения о проведении операций по счету. Согласно пункту 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Определение договора банковского счета, содержащееся в пункте 1 статьи 845 ГК РФ, полностью соответствует указанному определению обязательства, в связи с чем клиент признается кредитором по договору банковского счета с даты заключения этого договора.

На момент заключения договора поручительства общество имело остаток денежных средств на своем счете в банке, и именно эти-

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

ми денежными средствами оно как поручитель осуществило платеж в счет погашения задолженности акционерного общества перед банком. В данном случае, если бы не был заключен и исполнен оспариваемый договор, общество могло бы требовать получения образовавшегося на его расчетном счете остатка денежных средств только в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве. Между тем, являясь кредитором банка по договору банковского счета, общество, исполнив договор поручительства, приобрело в соответствии с пунктом 1 статьи 365 ГК РФ право требования к акционерному обществу по обязательству последнего перед банком, то есть право на удовлетворение своих требований вне рамок дела о банкротстве.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

7. Право оспаривания сделки должника на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве принадлежит и лицу, ставшему кредитором должника после совершения оспариваемой сделки.

Кредитор обратился в суд с иском о признании сделки должника по предоставлению отступного недействительной на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в иске отказано, так как истец заключил договор с должником и стал его кредитором уже после совершения должником оспариваемой сделки с третьим лицом, а следовательно, эта сделка не могла нарушить права и законные интересы кредитора.

Суд кассационной инстанции по жалобе истца указанные судебные акты отменил и удовлетворил иск, признав кредитора в соответствии с пунктом 3 статьи 103 Закона имеющим право на оспаривание сделки должника с третьим лицом, совершенной до того, как он стал кредитором должника. Если бы оспариваемая сделка не была совершена, третье лицо, являвшееся к моменту ее совершения кредитором должника, после признания должника банкротом стало бы одним из конкурсных кредиторов третьей очереди наряду с другими кредиторами, в том числе и с истцом. В этом случае требования третьего лица были бы удовлетворены в той же пропорции, что и требования других кредиторов той же очереди, в том числе и истца. В связи с этим оспариваемая сделка нарушила права и законные интересы истца.

В другом деле суд кассационной инстанции также обоснованно отклонил довод кассационной жалобы на решение суда первой инстанции об удовлетворении иска о признании сделки недействительной на основании пункта 3 статьи 103 Закона, согласно которому истец, приобретший право требования к должнику у другого лица после совершения оспариваемой сделки, не имел права ее оспаривать, поскольку его права и законные интересы этой сделкой не могли быть нарушены.

8. Для признания сделки недействительной на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве не требуется, чтобы срок исполнения обязательств перед другими кредиторами наступил к моменту совершения оспариваемой сделки.

Конкурсный управляющий предъявил иск о признании сделки должника недействительной на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ответчик просил отменить названные судебные акты и отказать в иске, так как на момент совершения оспариваемой сделки срок исполнения обязательств перед другими кредиторами не наступил и потому у должника не было причин не осуществить удовлетворение его требований путем заключения с ним оспариваемой сделки.

Суд кассационной инстанции в удовлетворении кассационной жалобы отказал, отметив, что для признания сделки недействительной на основании пункта 3 статьи 103 Закона не требуется, чтобы срок исполнения обязательств перед другими кредиторами наступил к моменту совершения этой сделки. Совершая данную сделку, должник знал о наличии у него других кредиторов, ненаступление срока исполнения обязательств перед которыми не должно само по себе ставить их в положение, менее выгодное по сравнению с контрагентом должника по оспариваемой сделке. Кроме того, суд указал, что в данном деле и кредитор, получивший преимущественное удовлетворение, знал о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами.

В другом деле суд кассационной инстанции обоснованно отклонил довод кассационной жалобы о том, что для признания сделки недействительной на основании пункта 3 статьи 103 Закона требуется,

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

чтобы на момент совершения оспариваемой сделки имелись исполнительные листы о взыскании денежных средств в пользу других кредиторов.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.04.2009 № 129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися применения положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон), Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 66 Закона временный управляющий вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных статьями 63 и 64 Закона.

При применении данной нормы и квалификации недействительных сделок как оспоримых или ничтожных судам следует с учетом положений пунктов 4 и 5 статьи 82, пунктов 2, 3 и 5 статьи 103 Закона исходить из следующего.

Оспоримыми являются, в частности, следующие сделки:

а) нарушающие требования абзаца второго пункта 1 статьи 63 Закона сделки, направленные на исполнение или прекращение иным образом (в том числе путем предоставления отступного и т.п.) денежных обязательств и требований об уплате обязательных платежей, исполнение которых с введением наблюдения не допускается;

б) сделки по исполнению исполнительных документов по имущественным взысканиям, исполнение которых приостанавливается в соответствии с требованиями абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона;

в) нарушающие запрет, установленный абзацем седьмым пункта 1 статьи 63 Закона, заявления должника или кредитора о прекраще-

нии денежного обязательства должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 Закона очередность удовлетворения требований кредиторов;

г) нарушающие запрет, установленный абзацем девятым пункта 1 статьи 63 Закона, сделки, направленные на исполнение обязательств должника, возникших на основании решений о выплате дивидендов, доходов по долям (паям), решений о распределении прибыли между учредителями (участниками) должника (за исключением сделок, упомянутых в подпункте «в» пункта 2 настоящего информационного письма);

д) предусмотренные пунктом 2 статьи 64 Закона сделки, которые были совершены органами управления должника без согласия временного управляющего;

е) нарушающие запрет, установленный абзацем третьим пункта 3 статьи 64 Закона или абзацем третьим пункта 3.1 данной статьи, сделки по передаче имущества должника созданным им юридическим лицам и по приобретению должником участия в иных юридических лицах;

ж) нарушающие запрет, установленный абзацем шестым пункта 3 или абзацем пятым пункта 3.1 статьи 64 Закона, сделки по размещению должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг (за исключением акций).

Ничтожными являются, в частности, следующие сделки:

а) нарушающие запрет, установленный абзацем пятым пункта 1 статьи 63 Закона, сделки по удовлетворению требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава учредителей (участников), по выкупу либо приобретению должником размещенных акций или выплате действительной стоимости доли (пая);

б) нарушающие запрет, установленный абзацем восьмым пункта 1 статьи 63 Закона, сделки, направленные на изъятие собственником имущества должника – унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества;

в) нарушающие запрет, установленный абзацем пятым пункта 3 статьи 64 Закона, сделки, направленные на удовлетворение требований, основанных на решениях о выплате дивидендов, доходов по долям (паям), решениях о распределении прибыли между учредителями (участниками) должника, принятых после даты введения наблюдения;

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

в) договоры простого товарищества, заключенные после даты введения наблюдения (абзац девятый пункта 3 статьи 64 Закона).

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.06.2009 № 130 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»»

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися применения переходных положений Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

1. Согласно статье 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 296-ФЗ) данный Закон вступил в силу с 31.12.2008.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона № 296-ФЗ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) в редакции этого Закона применяется арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу Закона № 296-ФЗ.

Датой возбуждения производства по делу о банкротстве исходя из части 3 статьи 127 и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является дата вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом.

В связи с этим в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона № 296-ФЗ Закон о банкротстве в редакции данного Закона (далее – новая редакция Закона) применяется арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве на основании заявлений, определение о принятии которых вынесено после 31.12.2008.

2. Согласно пункту 2 статьи 4 Закона № 296-ФЗ к делам о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления

в силу Закона № 296-ФЗ, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства или мирового соглашения) и введенной до дня вступления в силу Закона № 296-ФЗ, применяются положения Закона о банкротстве без учета изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ (далее – старая редакция Закона).

Названная норма применяется также и к делам, по которым до дня вступления в силу Закона № 296-ФЗ была введена процедура наблюдения.

3. Пункт 3 статьи 4 Закона № 296-ФЗ предусматривает, что с момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве и введенной до дня вступления в силу Закона № 296-ФЗ, положения новой редакции Закона применяются к правоотношениям, возникшим с момента завершения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, независимо от даты принятия указанного дела о банкротстве к производству. Дальнейшее рассмотрение дела о банкротстве осуществляется в соответствии с новой редакцией Закона.

Если после вступления в силу Закона № 296-ФЗ арбитражный суд вводит новую процедуру по такому делу, то на основании указанной нормы введение новой процедуры (в частности, признание должника банкротом и открытие конкурсного производства) осуществляется по правилам новой редакции Закона.

В случае завершения после вступления в силу Закона № 296-ФЗ введенной до этого процедуры без введения новой процедуры (завершение конкурсного производства, прекращение производства по делу) ее завершение осуществляется по правилам старой редакции Закона. В связи с этим исполнение и обжалование определения о завершении конкурсного производства, введенного до вступления в силу Закона № 296-ФЗ, осуществляется по правилам статьи 149 старой редакции Закона. Также по правилам старой редакции Закона по делам о банкротстве, по которым конкурсное производство было введено до вступления в силу Закона № 296-ФЗ, осуществляется распределение расходов по делу о банкротстве, в том числе после завершения конкурсного производства.

4. На основании пункта 4 статьи 4 Закона № 296-ФЗ в случае рассмотрения арбитражным судом вопроса об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве после дня вступления в силу Закона № 296-ФЗ утверждение арбитражного управляющего в деле

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

о банкротстве осуществляется в порядке, установленном новой редакцией Закона.

Названная норма применяется и тогда, когда процедура банкротства, в которой утверждается арбитражный управляющий, осуществляется по правилам старой редакции Закона (в этом случае к вознаграждению и расходам такого управляющего применяется согласно пункту 2 статьи 4 Закона № 296-ФЗ старая редакция Закона) либо по правилам Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» или Закона Российской Федерации от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий».

5. Применяемая на основании правил пунктов 1–3 статьи 4 Закона № 296-ФЗ в деле о банкротстве редакция Закона (старая или новая) подлежит применению арбитражными судами и в других делах, в частности при решении вопроса о квалификации в качестве текущего платежа требования, предъявляемого вне рамок дела о банкротстве в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, при рассмотрении иска об обращении взыскания на предмет залога по договору, заключенному с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц.

6. Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Поскольку после принятия Закона № 296-ФЗ помимо новой редакции Закона в отдельных делах о банкротстве продолжает применяться старая редакция Закона, исходя из специфики законодательного регулирования состава указанного административного правонарушения принятие Закона № 296-ФЗ не может являться основанием для освобождения арбитражного управляющего от административной ответственности, предусмотренной упомянутой статьей, со ссылкой на положения части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Статья 233 в новой редакции Закона дополнена пунктом 6, согласно которому до 01.07.2009 лица, участвующие в деле о банкротстве, производство по которому возбуждено до дня вступления в силу Закона о банкротстве (то есть до 03.12.2002) и осуществляется по правилам Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» или Закона Российской Федерации от 19.11.1992

№ 3929-І «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», вправе обратиться с ходатайством о переходе к процедурам, применяемым в деле о банкротстве и предусмотренным Законом о банкротстве.

В этом случае с 01.07.2009 рассмотрение дела о банкротстве, производство по которому возбуждено до дня вступления в силу Закона о банкротстве, осуществляется по правилам, предусмотренным Законом о банкротстве.

С 01.07.2009 дела о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу Закона о банкротстве и по которым не поступили предусмотренные абзацем первым пункта 6 статьи 233 новой редакции Закона ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, подлежат прекращению, о чем арбитражный суд выносит определение.

Вопрос о прекращении производства по делу по указанному основанию рассматривается арбитражным судом не ранее 02.07.2009 в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц.

Если к моменту рассмотрения арбитражным судом названного вопроса, в том числе после 01.07.2009, от кого-либо из участвующих в деле лиц поступит ходатайство о переходе к процедурам, применяемым в деле о банкротстве и предусмотренным Законом о банкротстве, в том числе в ходе судебного заседания, арбитражный суд выносит определение о переходе к указанным процедурам и производство по делу не подлежит прекращению.

Также не подлежит прекращению производство по делу по предусмотренному пунктом 6 статьи 233 новой редакции Закона основанию, если до 01.07.2009 арбитражный суд, исходя из пункта 3 статьи 233 новой редакции Закона, введет процедуру, применяемую в деле о банкротстве и предусмотренную Законом о банкротстве (финансовое оздоровление, внешнее управление или мировое соглашение).

8. После перехода на основании пункта 6 статьи 233 новой редакции Закона к процедурам, применяемым в деле о банкротстве и предусмотренным Законом о банкротстве, дальнейшее рассмотрение дела о банкротстве осуществляется в соответствии с новой редакцией Закона, в том числе с уплатой вознаграждения арбитражному управляющему по правилам статьи 20.6.

Установленные статьей 20.7 новой редакции Закона правила о возмещении расходов распространяются только на расходы, понесенные после указанного перехода.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 25.06.2009 № 131 «Обзор практики рассмотрения
арбитражными судами споров о преимущественном праве
приобретения акций закрытых акционерных обществ»**

(Извлечение)

<...>

7. При продаже акций ЗАО на торгах, проводимых в рамках исполнительного производства или в ходе конкурсного производства, преимущественное право приобретения акций может быть реализовано акционером ЗАО путем участия в торгах и заявления о согласии приобрести акции по цене, сформированной в ходе торгов.

Акционер ЗАО обратился в суд с иском о переводе на себя прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи, который был заключен с лицом, не являющимся акционером этого общества, по результатам торгов, проведенных в рамках исполнительного производства. В обоснование иска истец также ссылаясь на то, что не был уведомлен организатором торгов об их проведении.

Суд первой инстанции иск удовлетворил, указав следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве» реализация ценных бумаг осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона. Возникающие при этом отношения регулируются нормами гражданского законодательства. Закон об акционерных обществах является частью гражданского законодательства, поэтому при продаже акций ЗАО на торгах в рамках исполнительного производства положения о преимущественном праве приобретения акций, предусмотренные пунктом 3 статьи 7 Закона, подлежат соблюдению.

Гражданские права могут быть ограничены только на основании федерального закона и только для реализации целей, определенных пунктом 2 статьи 1 ГК РФ. Однако ни Федеральный закон «Об исполнительном производстве», ни Закон об акционерных обществах не устанавливают положений, ограничивающих право акционеров ЗАО на преимущественное приобретение акций, принудительно продаваемых на торгах в рамках исполнительного производства.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске по следующим основаниям.

Применение преимущественного права приобретения акций не исключается при продаже акций ЗАО на торгах, организуемых акционером по своей инициативе. При обращении же взыскания на акции общества и продаже их с публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, применение указанного права повлекло бы нарушение интересов как должника, так и кредитора, которые заинтересованы в быстрой продаже акций по максимально возможной цене.

Отклоняя довод истца о том, что он не был извещен о проведении торгов, суд апелляционной инстанции указал, что информирование о проведении публичных торгов по продаже ценных бумаг должно осуществляться с соблюдением требований статьи 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве» – путем публикации соответствующей информации организатором торгов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования и в печатных средствах массовой информации. Положения названной статьи не содержат требования о том, что при обращении взыскания на акции ЗАО необходимо персонифицированное извещение акционеров такого общества о проведении торгов.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции со ссылкой на следующее.

Соглашаясь с позицией о том, что действующее законодательство не содержит положений, ограничивающих право акционеров ЗАО на преимущественное приобретение акций, продаваемых на публичных торгах, суд кассационной инстанции указал, что данное право должно реализовываться акционерами путем участия в торгах и заявления о согласии приобрести акции по цене, сформированной в ходе торгов, при отсутствии предложений от иных участников торгов о приобретении акций по более высокой цене. В связи с этим при продаже акций на торгах в порядке исполнительного производства организатор торгов в силу абзаца пятого пункта 3 статьи 7 Закона об акционерных обществах обязан направить в ЗАО извещение о проведении торгов не менее чем за тридцать дней до их проведения (пункт 2 статьи 448 ГК РФ).

По другому делу суд признал, что аналогичный порядок продажи акций ЗАО применяется и в случае продажи их конкурсным управляющим на торгах в ходе конкурсного производства в отношении должника – владельца акций общества.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 05.11.2009 № 133 «О применении статьи 5
Федерального закона от 19 июля 2009 г. № 195-ФЗ
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации»**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися применения статьи 5 Федерального закона от 19.07.2009 № 195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 195-ФЗ), Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

Согласно положениям статьи 5 Закона № 195-ФЗ после дня вступления в силу данного Закона размер вознаграждения и расходы на проведение процедур банкротства определяются в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в редакции Закона № 195-ФЗ.

Судам следует исходить из того, что указанные положения подлежат применению в тех случаях, когда утверждение арбитражного управляющего производилось после даты вступления в силу Закона № 195-ФЗ в рамках процедуры, осуществляемой в соответствии с Законом о банкротстве в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»».

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 30.03.2010 № 135 «О некоторых вопросах,
связанных с применением статьи 5 Федерального закона
от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ «О внесении изменений
в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации
и отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

(Извлечение)

<...>

7. Судам необходимо иметь в виду, что при представлении после 01.07.2009 в регистрирующий орган документов для государственной

регистрации в связи с прекращением общества при его реорганизации, ликвидации (в том числе при банкротстве) или исключении общества из Реестра по решению регистрирующего органа приведения устава общества в соответствие с новым законодательством не требуется.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 13.04.2010 № 136 «О некоторых вопросах,
связанных с капитализацией платежей при банкротстве»**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с капитализацией платежей при банкротстве, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

1. В связи с внесением Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2009 № 663 изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства», в силу которых Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, в числе прочих требований по выплате капитализированных платежей, арбитражным судам следует иметь в виду, что после вступления в силу этих изменений требование Фонда социального страхования Российской Федерации, предоставляющего обеспечение по обязательному социальному страхованию застрахованным и иным лицам, имеющим право на получение страховых выплат, к должнику-страхователю, признанному банкротом, о капитализации платежей указанным лицам и выплате фонду капитализированной суммы (пункт 2 статьи 23 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний») предъявляется и представляется в деле о банкротстве Федеральной налоговой службой, в то время как до вступления этих изменений в силу оно предъявлялось и представлялось в деле о банкротстве самим фондом.

Такое требование является обязательным платежом и относится к третьей очереди; оно предоставляет право голоса на собрании кре-

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

диторов в соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Ранее принятые судебные акты о включении в реестр требований кредиторов указанных требований как по заявлениям Фонда социального страхования Российской Федерации, так и Федеральной налоговой службы не подлежат пересмотру.

По предъявленным Фондом социального страхования Российской Федерации рассматриваемым или установленным требованиям замена его на Федеральную налоговую службу осуществляется по заявлению Фонда социального страхования Российской Федерации или Федеральной налоговой службы определением арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, выносимым судьей единолично.

2. Арбитражным судам следует иметь в виду, что в ходе конкурсного производства (вплоть до его завершения) арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, обязан разъяснять всем гражданам, перед которыми должник несет ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью, и которые не являются застрахованными или иными лицами, имеющим право на страховые выплаты, положения пункта 3 статьи 135 Закона о банкротстве о наличии у них права дать согласие на переход к Российской Федерации своего права требования к должнику и о последствиях данного согласия в виде перехода обязанности по выплате повременных платежей к Российской Федерации.

Данное согласие дается гражданином в форме заявления арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве. О таком согласии указывается в определении суда, которое может быть вынесено без привлечения лиц, участвующих в деле; это определение принимается судьей единолично и может быть обжаловано в порядке, установленном пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Соответствующее обязательство должника переходит к Российской Федерации в полном объеме, включая неуплаченные платежи за периоды до такого перехода.

Определение арбитражного суда о переходе обязанности к Российской Федерации дополнительно направляется арбитражным судом в суд общей юрисдикции, ранее принявший судебный акт о взыскании соответствующих платежей с должника в пользу гражданина.

При этом арбитражным судам следует иметь в виду, что взыскание гражданином присужденных платежей с Российской Федерации

осуществляется судами общей юрисдикции в порядке, определяемом гражданским процессуальным законодательством. 3. Положения статьи 135 Закона о банкротстве распространяются на требования граждан о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, независимо от даты их возникновения, в том числе на требования, возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве.

По текущим требованиям такого рода в конкурсном производстве производятся ежемесячные платежи в очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Капитализация будущих платежей по названным требованиям производится после завершения расчетов по текущим платежам одновременно с капитализацией платежей по требованиям первой очереди, включенным в реестр требований кредиторов.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах,
связанных с переходными положениями Федерального
закона от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений
в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, касающимися применения переходных положений Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ), Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

1. Согласно части 1 статьи 5 Закона № 73-ФЗ данный Закон вступил в силу с 05.06.2009.

На основании частей 2 и 3 статьи 5 Закона № 73-ФЗ, а также исходя из общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации) и с учетом необходимости определения условий действительности сделки на основании закона, действующего в момент ее совершения, в отношении оснований недействительности сделок, совершенных до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, его положения не подлежат применению независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

В частности, к таким сделкам применяется статья 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ (включая положения о праве отдельных кредиторов оспаривать сделки должника, предусмотренные пунктами 3 и 4 этой статьи), и статья 28 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (далее – Закон о банкротстве банков) в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ.

Однако предусмотренные названными Законами в редакции Закона № 73-ФЗ процессуальные нормы о порядке оспаривания сделок (статья 61.8 Закона о банкротстве и подпункт 3 пункта 1 статьи 50.10 Закона о банкротстве банков) подлежат применению судами после вступления в силу Закона № 73-ФЗ независимо от даты совершения сделки или возбуждения производства по делу о банкротстве. При этом дела об оспаривании сделок, возбужденные вне рамок дела о банкротства до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, и после этой даты подлежат рассмотрению в соответствии с процессуальными нормами законодательства о банкротстве, действовавшими до этой даты.

2. Положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10) и Закона о банкротстве банков в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статьи 4.2 и 14) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10), и Закона о банкротстве банков в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ (в частности, пункт 3 статьи 9.1 и статья 14), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Однако предусмотренные указанными Законами в редакции Закона № 73-ФЗ процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности (пункты 6–8 статьи 10 Закона о банкротстве и под-

пункт 2 пункта 1 статьи 50.10 Закона о банкротстве банков) подлежат применению судами после вступления в силу Закона № 73-ФЗ независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве. При этом дела о привлечении к субсидиарной ответственности, возбужденные вне рамок дела о банкротства до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, и после этой даты подлежат рассмотрению в соответствии с процессуальными нормами законодательства о банкротстве, действовавшими до этой даты.

3. Заявления об оспаривании сделок или о привлечении к субсидиарной ответственности, ранее принятые судами к производству в общеисковом порядке, не подлежат передаче для рассмотрения в делах о банкротстве.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах
практики рассмотрения арбитражными судами споров
о предоставлении информации участникам
хозяйственных обществ»**

(Извлечение)

<...>

1. ...Исследуя вопрос о злоупотреблении правом на информацию, судам необходимо иметь в виду, что о наличии у участника правомерного интереса в получении информации могут свидетельствовать, например, планирование истцом продажи своих акций или доли в уставном капитале (в том числе в ходе процедур банкротства истца), подготовка к обращению в суд с требованием об оспаривании решения органа или договора хозяйственного общества либо о привлечении к ответственности органов общества, а также подготовка к участию в общем собрании акционеров.

**Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения
арбитражными судами споров, связанных с отстранением
конкурсных управляющих»**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации обсудил Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих, и в соответствии

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

Положения настоящего Обзора могут также применяться при решении споров, связанных с отстранением внешних управляющих, если иное не вытекает из закона и не противоречит существу соответствующих отношений.

ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ОТСТРАНЕНИЕМ КОНКУРСНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

1. Основанием для рассмотрения арбитражным судом вопроса об отстранении конкурсного управляющего может быть поступивший в суд протокол собрания кредиторов, на котором было принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего.

Конкурсный кредитор обратился в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего, представив в обоснование протокол собрания кредиторов, на котором было принято решение об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей (неоспаривание сделок вопреки решению собрания кредиторов, осуществление необоснованных расходов, непредставление отчетов о деятельности и т.п.). При этом ходатайство собрания кредиторов в суд представлено не было.

Конкурсный управляющий против удовлетворения ходатайства конкурсного кредитора возражал, ссылаясь на следующее. Основанием для отстранения может служить ходатайство собрания кредиторов (абзац второй пункта 1 статьи 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве, Закон). По мнению управляющего, такое ходатайство должно быть подано в суд в виде отдельного процессуального документа и не может следовать из протокола собрания кредиторов. Решение собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего по своему смыслу только лишь предшествует представлению в суд соответствующего ходатайства как процессуального документа, который мог бы служить основанием для рассмотрения судом вопроса об отстранении конкурсного управ-

ляющего. Указанное ходатайство могло быть подано представителем собрания кредиторов либо иным лицом, уполномоченным собранием кредиторов на его подачу. Конкурсный кредитор не может самостоятельно ходатайствовать от имени собрания кредиторов, если он не является представителем собрания кредиторов или специально на это не уполномочен. Так как в данном случае у конкурсного кредитора отсутствовали полномочия представителя собрания кредиторов, а собрание кредиторов не сделало соответствующего процессуального обращения, рассматривать вопрос об отстранении конкурсного управляющего суд не может.

Суд рассмотрел вопрос об отстранении конкурсного управляющего по существу, признав доводы управляющего необоснованными в связи со следующим. Для подтверждения факта наличия ходатайства собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего (абзац второй пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве) достаточно протокола собрания кредиторов, на котором принято решение об обращении в суд с таким ходатайством. Дополнительного волеизъявления в виде подачи представителем собрания кредиторов или иным уполномоченным на это лицом отдельного процессуального документа не требуется, так как воля собрания кредиторов на обращение в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего уже была выражена.

Таким образом, если в суд поступил протокол собрания кредиторов, на котором принято решение об обращении с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего, вопрос о его отстранении по основанию, предусмотренному абзацем вторым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве, может быть рассмотрен судом и при отсутствии ходатайства в виде отдельного процессуального документа, подписанного представителем собрания кредиторов или иным уполномоченным на это лицом.

В случае невыполнения конкурсным управляющим обязанности направить протокол собрания кредиторов в суд (абзац первый пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве) такой протокол или его копия могут быть представлены суду любым участвующим в деле лицом, в том числе и конкурсным кредитором.

2. Арбитражный суд может совместно рассмотреть жалобу лица, участвующего в деле о банкротстве, на действия конкурсного управляющего и ходатайство этого лица об отстранении конкурсного управляющего.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением, в котором содержались требование признать незаконными действия конкурсного управляющего по продаже имущества, составляющего конкурсную массу, а также ходатайство о его отстранении.

Суд удовлетворил заявление в части признания действий конкурсного управляющего незаконными, в удовлетворении заявления в части отстранения отказал ввиду следующего. В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве основанием для отстранения конкурсного управляющего является удовлетворение судом жалобы лица, участвующего в деле. Из названного положения следует, что отстранение не может осуществляться одновременно с удовлетворением жалобы, а рассмотрение вопроса об отстранении должно следовать за удовлетворением такой жалобы. Следовательно, суд не может решать вопрос об отстранении, не решив прежде вопрос об удовлетворении жалобы.

Судом апелляционной инстанции определение в части отказа в отстранении было отменено, конкурсный управляющий отстранен от исполнения обязанностей в связи с незаконным отчуждением имущества, составляющего конкурсную массу. Суд сослался на то, что из абзаца третьего пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве не следует, что жалоба и ходатайство об отстранении должны рассматриваться отдельно. Напротив, содержание указанной нормы свидетельствует о том, что и вопрос об удовлетворении жалобы, и вопрос об отстранении могут рассматриваться в одном судебном заседании.

3. Основанием для рассмотрения арбитражным судом вопроса об отстранении конкурсного управляющего может быть ходатайство комитета кредиторов, в том числе и тогда, когда решение собрания кредиторов по данному вопросу не принималось.

Представитель комитета кредиторов обратился в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего по мотиву ненадлежащего исполнения им своих обязанностей, приложив соответствующее решение комитета кредиторов.

Конкурсный управляющий возражал против данного ходатайства, полагая, что комитет кредиторов может лишь рекомендовать собранию кредиторов обратиться в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего, но не имеет права на самостоятельное заявление такого ходатайства.

Суд ходатайство удовлетворил, указав следующее. В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве

с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего может обратиться не только собрание кредиторов, но и комитет кредиторов. При этом ссылка конкурсного управляющего на абзац пятый пункта 3 статьи 17 Закона о банкротстве, согласно которому комитет кредиторов для осуществления возложенных на него обязанностей вправе принимать решения об обращении к собранию кредиторов с рекомендацией об отстранении арбитражного управляющего от исполнения его обязанностей, необоснованна, поскольку названная норма является общей, так как рассчитана на все процедуры банкротства, в то время как пункт 1 статьи 145 Закона о банкротстве является специальной нормой, применяемой в конкурсном производстве. Таким образом, в процедуре конкурсного производства комитет кредиторов вправе заявлять ходатайства об отстранении конкурсного управляющего.

В другом деле конкурсный управляющий возражал против удовлетворения ходатайства комитета кредиторов о его отстранении, ссылаясь на то, что такое ходатайство может быть подано только в связи с решением собрания кредиторов. Данный довод судом был отклонен со ссылкой на то, что пункт 1 статьи 145 Закона о банкротстве предоставляет комитету кредиторов самостоятельные полномочия на обращение в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. Такие полномочия реализуются комитетом кредиторов независимо от того, принято ли соответствующее решение собрания кредиторов.

4. Неуказание в протоколе собрания кредиторов допущенных конкурсным управляющим нарушений, послуживших основанием для принятия собранием кредиторов решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего, не может служить основанием для отказа в удовлетворении названного ходатайства.

Представитель собрания кредиторов обратился в суд с ходатайством собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего в связи с допущенными им нарушениями законодательства о банкротстве.

В качестве обоснования ходатайства был приложен протокол собрания кредиторов, из содержания которого усматривалось, что собранием принято решение об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего, однако не было конкретизировано, какие именно нарушения он совершил.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

В удовлетворении ходатайства судом было отказано ввиду следующего. Основанием для отстранения конкурсного управляющего может быть ходатайство собрания кредиторов о его отстранении в связи с допущенными им нарушениями (абзац второй пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве). Такое ходатайство подается на основании решения собрания кредиторов (абзац десятый пункта 2 статьи 15 Закона). Следовательно, собрание кредиторов может принять решение об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего только в связи с наличием конкретных нарушений, допущенных им. Решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего, не связанное с допущенными им нарушениями, выходит за пределы компетенции собрания кредиторов. Таким образом, в протоколе собрания кредиторов должно быть указано, какие именно нарушения послужили основанием для принятия решения собрания кредиторов об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. При этом в протоколе собрания кредиторов недостаточно простой ссылки на допущенные конкурсным управляющим нарушения в целом, они должны быть конкретизированы в целях подтверждения того, что решение об обращении с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего принято в пределах компетенции собрания кредиторов. Так как в рассматриваемом случае протокол собрания кредиторов не содержал данных о конкретных нарушениях, допущенных конкурсным управляющим, в удовлетворении ходатайства собрания кредиторов о его отстранении было отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено, конкурсный управляющий отстранен от исполнения обязанностей. Суд апелляционной инстанции принял во внимание, что Закон о банкротстве, в том числе статья 145, не содержит требований о конкретизации в протоколе собрания кредиторов тех нарушений, которые послужили основанием для принятия собранием кредиторов решения об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. Названное ходатайство является лишь поводом для рассмотрения вопроса о таком отстранении, суд в силу своей контрольной функции в деле о банкротстве при рассмотрении этого вопроса не связан (не ограничен) конкретными нарушениями, отраженными в протоколе собрания кредиторов. Рассматривая соответствующий вопрос и оценивая все представленные

доказательства, суд решает, является ли исполнение обязанностей конкурсным управляющим надлежащим или нет. В случае если суд придет к выводу об отсутствии нарушений со стороны конкурсного управляющего, в удовлетворении ходатайства должно быть отказано. Если же с учетом имеющихся доказательств судом будут установлены соответствующие нарушения и при этом будут отсутствовать основания к отказу в удовлетворении ходатайства об отстранении (например, несущественность допущенных нарушений), суд отстраняет конкурсного управляющего. Следовательно, содержание протокола собрания кредиторов об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего не имеет определяющего и ограничивающего для суда значения, а конкретизация в этом протоколе допущенных конкурсным управляющим нарушений не является обязательной.

5. В случае когда после утверждения конкурсного управляющего выявляются или возникают обстоятельства, препятствовавшие (препятствующие) его утверждению, арбитражный суд может назначить заседание по вопросу об отстранении такого конкурсного управляющего и при отсутствии ходатайства лиц, участвующих в деле, либо собрания (комитета) кредиторов.

Саморегулируемая организация направила в суд, рассматривающий дело о банкротстве, информацию о том, что в отношении конкурсного управляющего — индивидуального предпринимателя возбуждено дело о банкротстве, введена процедура наблюдения.

Суд назначил заседание по вопросу об отстранении конкурсного управляющего, по результатам которого вынес определение о его отстранении в связи с выявлением обстоятельств, препятствующих утверждению лица конкурсным управляющим (абзац четвертый пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве). Суд указал, что в силу пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве не может быть конкурсным управляющим лицо, в отношении которого введена какая-либо процедура банкротства независимо от того, была ли применена такая процедура на момент утверждения арбитражного управляющего или впоследствии.

Конкурсный управляющий подал на указанное определение апелляционную жалобу, в которой сослался на то, что суд не вправе по собственной инициативе отстранить конкурсного управляющего при отсутствии соответствующего ходатайства собрания (комитета) кредиторов, лица, участвующего в деле, или саморегулируемой организации.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Данный довод был отклонен судом апелляционной инстанции по таким основаниям.

Отстранение конкурсного управляющего по причине выявления или возникновения препятствующих его утверждению обстоятельств направлено на недопущение ситуации, при которой арбитражным управляющим является лицо, не соответствующее требованиям, предъявляемым законом. Так как утверждение конкурсного управляющего находится в компетенции суда, рассматривающего дело о банкротстве, то и отстранение по причине несоответствия такого управляющего предъявляемым требованиям также должно осуществляться указанным судом, в том числе по собственной инициативе, что соответствует буквальному смыслу нормы абзаца четвертого пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве, которая не ставит отстранение управляющего по данному основанию в зависимость от наличия упомянутого ходатайства.

Следовательно, в этом случае имелись основания для рассмотрения судом вопроса об отстранении конкурсного управляющего и он был правомерно отстранен от исполнения обязанностей.

6. Наличие в производстве арбитражного суда ходатайства об отстранении конкурсного управляющего, а равно жалобы на его действия (бездействие) не может служить препятствием для своевременного рассмотрения поданного таким конкурсным управляющим заявления об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей.

Собрание кредиторов обратилось в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. Впоследствии конкурсный управляющий подал заявление об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей.

Суд приостановил рассмотрение заявления об освобождении до вынесения определения по результатам рассмотрения ходатайства об отстранении, сославшись на следующее. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом. Применительно к делам о банкротстве это означает невозможность рассмотрения одного заявления (ходатайства, жалобы и т.п.) до рассмотрения другого заявления (ходатайства, жалобы и т.п.). В данном случае оба обращения (ходатайство об отстранении и заявление об

освобождении) направлены на один результат – прекращение полномочий конкурсного управляющего в деле о банкротстве, а значит, удовлетворение одного влечет отказ в удовлетворении второго. Если же в удовлетворении ходатайства об отстранении будет отказано, то суд рассмотрит заявление об освобождении. При этом интерес конкурсного управляющего, заключающийся в прекращении исполнения им возложенных на него обязанностей, будет удовлетворен в любом случае. В то же время интерес собрания кредиторов в отстранении конкурсного управляющего по определению суда может наряду с интересом в прекращении его полномочий заключаться в установлении обстоятельств допущенных конкурсным управляющим нарушений, которые впоследствии могут послужить основанием для требования о возмещении конкурсным управляющим убытков.

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции о приостановлении рассмотрения заявления об освобождении отменил. Суд исходил из следующего.

Во-первых, пункт 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, являющийся основанием для приостановления производства по делу в связи с невозможностью рассмотрения его до разрешения другого дела, не подлежит применению в данном случае, так как отсутствует невозможность рассмотрения заявления об освобождении до вынесения судебного акта по ходатайству об отстранении. Удовлетворение заявления об освобождении не может вступить в противоречие с последующим судебным актом по вопросу об отстранении, поскольку в отстранении освобожденного управляющего будет отказано по мотиву его предшествующего освобождения.

Во-вторых, в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 144 Закона о банкротстве заявление конкурсного управляющего является безусловным основанием для освобождения конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей. Учитывая отсутствие каких бы то ни было ограничений в реализации права конкурсного управляющего на освобождение от исполнения возложенных на него обязанностей, заявление об освобождении должно быть рассмотрено в минимально необходимый для его рассмотрения срок. Иное означало бы возможность принудительного осуществления возложенных на конкурсного управляющего обязанностей.

Довод о необходимости соблюдения интереса собрания кредиторов, а также участвующих в деле о банкротстве лиц, в установлении судебным актом нарушений, допущенных конкурсным управляю-

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

щим, для целей последующего предъявления требований о возмещении конкурсным управляющим причиненных такими нарушениями убытков суд апелляционной инстанции счел не заслуживающим поддержки, так как освобождение (отстранение) конкурсного управляющего не влияет на возможность обжалования его действий (бездействия), совершенных до освобождения (отстранения). Освобождение (отстранение) конкурсного управляющего не влечет прекращения рассмотрения поданных до его освобождения или отстранения жалоб, а также не препятствует подаче жалоб на действия (бездействие), совершенные им в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

7. При рассмотрении ходатайств лиц, участвующих в деле, об отстранении конкурсного управляющего должно быть установлено, повлекло ли либо могло ли повлечь допущенное им нарушение причинение убытков должнику или его кредиторам.

Конкурсный кредитор обратился в суд с жалобой, а также с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего в связи с непредставлением указанному конкурсному кредитору выписки из реестра требований кредиторов.

Суд удовлетворил жалобу, признав бездействие конкурсного управляющего незаконным. Однако в удовлетворении ходатайства об отстранении конкурсного управляющего отказал по следующим мотивам.

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с удовлетворением судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

Следовательно, обязательным условием для отстранения конкурсного управляющего в связи с удовлетворением жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, является наличие или возможность убытков для должника либо его кредиторов. В данном случае непредставление конкурсному кредитору выписки из реестра требований кредиторов о размере, составе и очередности удовлетворения его тре-

бований не причинило и не могло причинить убытков ни должнику, ни его кредиторам, в том числе заявителю.

Бездействие, выразившееся в непредставлении выписки, противоречит пункту 9 статьи 16 Закона о банкротстве, в связи с чем было признано незаконным. В то же время конкурсным управляющим не оспаривались права заявителя в качестве конкурсного кредитора, указанный кредитор участвовал в собраниях кредиторов, его голос учитывался при подсчете итогов голосования. Таким образом, в данном конкретном случае бездействие конкурсного управляющего, являющееся незаконным, не только не причинило убытков, но и не могло их причинить заявителю. Фактов, свидетельствующих о возможности причинения или причинении убытков должнику или иным кредиторам, в материалах дела не имеется.

В другом деле жалоба и ходатайство конкурсного кредитора об отстранении конкурсного управляющего были мотивированы действиями последнего, выразившимися в осуществлении необоснованных расходов на привлеченных лиц сверх установленных лимитов. Судом были удовлетворены названные жалоба и ходатайство, конкурсный управляющий отстранен. При этом суд указал на наличие убытков как у должника, так и у кредиторов в виде уменьшения конкурсной массы на сумму затрат, осуществление которых было признано незаконным и необоснованным.

8. Отсутствие доказательств, подтверждающих точный размер убытков, а равно и фактическое отсутствие убытков не являются препятствием для отстранения конкурсного управляющего, если установлена возможность причинения таких убытков в результате допущенных им нарушений.

В суд, рассматривающий дело о банкротстве, обратился конкурсный кредитор с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. В обоснование своего ходатайства заявитель указал на реализацию конкурсным управляющим имущества, составляющего конкурсную массу, без проведения торгов по заниженной цене. В доказательство занижения цены конкурсный кредитор представил заключение оценщика, в котором значилась рыночная цена отчужденного имущества, большая, чем цена продажи.

Конкурсный управляющий против ходатайства возражал, сославшись на то, что заявитель не доказал точного размера убытков, причиненных должнику и кредиторам. В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

может быть отстранен от исполнения обязанностей в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим обязанностей при условии, что такое их неисполнение или ненадлежащее исполнение нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов. Следовательно, для отстранения конкурсного управляющего необходимо выявить причиненные должнику или его кредиторам убытки, в том числе установить их размер. Между тем представленное заявителем заключение оценщика указывает лишь на отклонение цены продажи от вероятной рыночной цены, но не доказывает сам размер отклонения. В частности, в результате торгов цена продажи могла быть иной, нежели названная в заключении оценщика.

Суд ходатайство конкурсного кредитора удовлетворил, доводы конкурсного управляющего признал необоснованными, указав, в частности, на ошибочность довода о необходимости установления точного размера причиненных убытков. Как следует из абзаца третьего пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве, для отстранения конкурсного управляющего достаточно самой вероятности причинения убытков, то есть отстранение возможно даже в случае, когда убытки не причинены, но имеется возможность их причинения. Таким образом, размер причиненных убытков не входит в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении вопроса об отстранении конкурсного управляющего.

В другом деле конкурсный кредитор обратился в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в неисключении из реестра требований кредиторов требования, определение о включении которого в реестр было отменено в кассационном порядке. Одновременно конкурсный кредитор ходатайствовал об отстранении конкурсного управляющего. Конкурсный управляющий, признавая неправомочность своего бездействия, против отстранения возражал, указывая на отсутствие причиненных вследствие этого убытков, так как расчеты с кредиторами к моменту рассмотрения ходатайства еще не начались.

Суд признал бездействие конкурсного управляющего незаконным, ходатайство о его отстранении удовлетворил, основываясь на следующем. Определением арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в реестр требований кредиторов

включено требование на сумму более 10 000 000 рублей, подлежащее удовлетворению в третью очередь. Объем требования в общем объеме задолженности составил более 30 процентов; в общем объеме требований, подлежащих удовлетворению в третью очередь, — более 50 процентов. Постановлением суда кассационной инстанции упомянутое определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены по мотиву неправильного применения норм материального права, в удовлетворении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов отказано. В надзорном порядке постановление суда кассационной инстанции не пересматривалось. Конкурсный управляющий, несмотря на отмену определения, послужившего основанием для включения спорного требования в реестр требований кредиторов, вопреки пункту 6 статьи 16 Закона о банкротстве не исключил это требование из реестра требований кредиторов. Следовательно, бездействие конкурсного управляющего является незаконным.

Ходатайство об отстранении конкурсного управляющего также подлежит удовлетворению по таким основаниям. В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с удовлетворением жалобы лица, участвующего в деле, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов. Таким образом, законодатель связывает возможность отстранения управляющего не только с непосредственным причинением убытков, но и с возможностью их причинения, а значит, возражение конкурсного управляющего об отсутствии убытков является необоснованным. В данном случае убытки могли быть причинены в будущем, в частности при расчетах с кредиторами, так как расчеты с кредитором, требование которого признано необоснованным, влекут уменьшение размера удовлетворения требований иных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

9. При рассмотрении ходатайства собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего наличие или возможность причинения убытков не является необходимым условием для его отстранения.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Собрание кредиторов обратилось в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. В качестве допущенных нарушений указано на неоднократное нарушение сроков представления отчета о деятельности конкурсного управляющего, невыполнение требований конкурсных кредиторов о созыве собрания кредиторов, затягивание сроков инвентаризации и оценки имущества должника.

Конкурсный управляющий возражал против ходатайства, ссылаясь в числе прочего на отсутствие убытков для должника или его кредиторов в результате допущенных нарушений.

Суд удовлетворил ходатайство об отстранении конкурсного управляющего, признав необоснованным его довод об отсутствии убытков в результате допущенных нарушений. При этом суд указал, что в силу абзаца второго пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве наличие или вероятность причинения убытков не является обязательным условием для удовлетворения ходатайства собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего. Для удовлетворения такого ходатайства достаточно самого факта допущенных нарушений и решения собрания кредиторов об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. В этом состоит отличие такого основания для рассмотрения судом вопроса об отстранении конкурсного управляющего, как ходатайство собрания (комитета) кредиторов, от ходатайств лиц, участвующих в деле.

10. Арбитражный суд не может удовлетворить ходатайство об отстранении конкурсного управляющего, если допущенные нарушения не являются существенными.

Собрание кредиторов обратилось в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего в связи с ненадлежащим исполнением им своих обязанностей. В качестве нарушений были указаны такие: уведомления о предстоящем собрании кредиторов были сделаны за 12 дней до проведения собрания кредиторов, а не за 14 дней, как того требует пункт 1 статьи 13 Закона о банкротстве; работники должника были уведомлены о предстоящем увольнении позднее месяца с даты открытия конкурсного производства, что противоречит абзацу шестому пункту 2 статьи 129 Закона о банкротстве.

Суд, установив наличие допущенных нарушений, тем не менее в удовлетворении ходатайства об отстранении конкурсного управляющего отказал, сославшись на следующее. Конкурсный управляющий не может быть отстранен в связи с нарушениями, которые не являются существенными. Отстранение конкурсного управляющего должно

использоваться в той мере, в какой оно позволяет восстановить нарушенные права или устранить угрозу их нарушения. Таким образом, отстранение конкурсного управляющего должно применяться тогда, когда конкурсный управляющий показал свою неспособность к надлежащему ведению конкурсного производства, что проявляется в ненадлежащем исполнении обязанностей конкурсного управляющего. Это означает, что допущенные конкурсным управляющим нарушения могут стать основанием для его отстранения в случае, если существуют обоснованные сомнения в дальнейшем надлежащем ведении им конкурсного производства. При этом не имеет значения, возникли такие сомнения в связи с недобросовестным предшествующим поведением конкурсного управляющего либо в связи с нарушениями, допущенными им в силу неготовности к надлежащему ведению конкурсного производства (недостаточного опыта управляющего, специфики конкурсного производства и т.п.). Из изложенного также следует, что не могут служить основанием для отстранения конкурсного управляющего нарушения, не приводящие к возникновению сомнений в дальнейшем надлежащем ведении им дел.

В рамках рассматриваемого ходатайства в качестве нарушений указаны несвоевременное уведомление о проведении собрания кредиторов, а также несвоевременное уведомление работников о предстоящем увольнении. В данном конкретном случае с учетом в том числе незначительности допущенных просрочек такие нарушения не свидетельствуют о неспособности конкурсного управляющего к надлежащему ведению конкурсного производства. Следовательно, ходатайство об отстранении конкурсного управляющего не подлежит удовлетворению.

В другом деле конкурсный управляющий был отстранен в связи с неисполнением решения комитета кредиторов об оспаривании сделки должника, совершенной в ущерб кредиторам. Суд счел, что отстранение конкурсного управляющего будет соответствовать назначению указанной меры. В частности, суд принял во внимание, что конкурсный управляющий длительное время немотивированно уклонялся от оспаривания этой сделки. При таких обстоятельствах суд посчитал обоснованными сомнения в дальнейшем надлежащем ведении конкурсного производства в интересах кредиторов, должника и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

В ином деле конкурсный управляющий был отстранен в связи с тем, что не проводил собрания кредиторов по месту нахождения должника, а назначал такие собрания по месту своего жительства.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Суд указал на существенность подобных нарушений, сославшись на то, что в соответствии с пунктом 4 статьи 14 Закона о банкротстве собрание кредиторов проводится по месту нахождения должника или органов управления должника, если иное не установлено собранием кредиторов; при невозможности проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника или органов управления должника место проведения собрания кредиторов определяется арбитражным управляющим; дата, время и место проведения собрания кредиторов не должны препятствовать участию в нем кредиторов или их представителей, а также иных лиц, имеющих право в соответствии с Законом о банкротстве принимать участие в собрании кредиторов. Так как решения собрания кредиторов в данном случае не было, невозможность проведения собраний по месту нахождения должника не установлена, при этом назначения названных собраний вне места нахождения должника неоднократно оспаривались лицами, участвующими в деле, проведение собраний вне места нахождения должника суд расценил как существенное нарушение законодательства о банкротстве, ущемляющее права кредиторов и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В другом случае суд отстранил конкурсного управляющего, неоднократно необоснованно возмещавшего за счет конкурсной массы расходы на свой проезд к месту нахождения должника от своего места жительства (для участия в судебных процессах по установлению требований; в собраниях кредиторов и т.п.).

11. Под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Конкурсный кредитор обратился в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в неоспаривании сделки, решение об оспаривании которой было принято комитетом кредиторов, и ходатайствовал об отстранении конкурсного управляющего в связи с указанным нарушением.

Конкурсный управляющий возражал против отстранения, ссылаясь на отсутствие доказательств причинения убытков в результате его бездействия.

Суд удовлетворил жалобу и отстранил конкурсного управляющего, приняв во внимание следующее. Как в случае уменьшения, так и в слу-

чае утраты возможности увеличения конкурсной массы возникают убытки у должника и его кредиторов. Неоспаривание сделки потенциально связано с возможностью неувеличения конкурсной массы, а значит, с убытками для должника и его кредиторов.

В другом деле конкурсный управляющий возражал против своего отстранения по ходатайству конкурсного кредитора, основанного на ненадлежащем исполнении управляющим обязанностей, повлекшем утрату возможности увеличения конкурсной массы (не обусловленный интересами должника и его кредиторов отказ от исковых требований должника), ссылаясь на то, что сама по себе утрата возможности увеличения конкурсной массы не затрагивает непосредственно прав и законных интересов конкурсного кредитора. Рассмотрев ходатайство, суд отстранил конкурсного управляющего. При этом довод конкурсного управляющего об отсутствии нарушения прав заявителя признан необоснованным. Суд указал, что права конкурсного кредитора считаются нарушенными всякий раз, когда неправомерные действия (бездействие) конкурсного управляющего повлекли уменьшение или неувеличение конкурсной массы должника. Так как в данном случае отказ от исковых требований повлек уменьшение конкурсной массы на сумму дебиторской задолженности (конкурсным управляющим не было доказано обратного), права заявителя жалобы (ходатайства) являются нарушенными.

В других делах конкурсные управляющие были отстранены в связи с непредъявлением требования о взыскании дебиторской задолженности в пределах срока исковой давности; в связи с необеспечением сохранности имущества должника, в результате чего оно погибло; в связи с незаявлением о пропуске срока исковой давности при предъявлении одним из кредиторов требования к должнику для его включения в реестр требований кредиторов. Во всех этих случаях судом было указано на возможность причинения убытков должнику или его кредиторам: при непредъявлении требования в пределах срока исковой давности – в сумме требования, невозможного ко взысканию; при утрате имущества - в размере стоимости утраченного имущества; при незаявлении о пропуске срока исковой давности при установлении требования в реестре требований кредиторов – в сумме заявленного требования, по которому к моменту его предъявления истек срок исковой давности.

12. При наличии оснований для отстранения конкурсного управляющего суд вправе отказать в отстранении, если конкурсное произ-

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

водство фактически завершено и конкурсным управляющим представлен суду отчет о результатах проведения конкурсного производства, оснований для отказа в утверждении которого не имеется, так как в таком случае отстранение не будет способствовать восстановлению нарушенных прав или законных интересов.

Собрание кредиторов обратилось в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. В качестве оснований были указаны существенные нарушения, допущенные конкурсным управляющим, которые нашли подтверждение при рассмотрении ходатайства судом. При этом к моменту рассмотрения ходатайства об отстранении конкурсного управляющего все действия управляющего, необходимые в конкурсном производстве, были завершены, конкурсным управляющим представлен отчет о результатах проведения конкурсного производства.

Суд, установив допущенные конкурсным управляющим нарушения и указав на них в мотивировочной части своего определения, в то же время в удовлетворении ходатайства о его отстранении отказал, сославшись на следующее. Удовлетворение подобного ходатайства должно влечь восстановление нарушенных прав либо устранение угрозы их нарушения. В частности, отстранение арбитражного управляющего будет способствовать упомянутым целям, если нынешний арбитражный управляющий препятствует ведению процедур банкротства, не выполняет необходимые действия, затягивает соответствующие процедуры, иным образом затрудняет или делает невозможным надлежащее осуществление процедуры банкротства. В то же время отстранение конкурсного управляющего на стадии завершения конкурсного производства не будет способствовать восстановлению нарушенных прав и законных интересов, так как на этой стадии он свою деятельность уже практически не осуществляет. Следовательно, само по себе отстранение конкурсного управляющего при данных обстоятельствах не достигнет цели. Учитывая это, суд в удовлетворении ходатайства собрания кредиторов отказал, но указал, что лица, участвующие в деле, не лишены иных способов защиты своих прав, нарушенных конкурсным управляющим, например, вправе потребовать возмещения причиненных им убытков.

В другом деле суд удовлетворил заявленное ходатайство об отстранении конкурсного управляющего. Возражение конкурсного управляющего о нецелесообразности его отстранения в связи с представлением отчета о результатах проведения конкурсного производства

было признано необоснованным по следующим причинам. Само по себе представление конкурсным управляющим отчета о результатах проведения конкурсного производства безусловно не свидетельствует о необходимости вынесения определения о завершении конкурсного производства и в связи с этим нецелесообразности отстранения такого управляющего (статья 149 Закона о банкротстве). В частности, если судом будет установлена необходимость осуществления действий, которые нынешним конкурсным управляющим не были осуществлены, в том числе оспаривание сделок, совершенных должником, во исполнение решения собрания кредиторов (статья 61.9 Закона о банкротстве), продажа остатков конкурсной массы, взыскание дебиторской задолженности, то судом не будет выноситься определение о завершении конкурсного производства, при этом конкурсный управляющий может быть отстранен. Утверждение нового конкурсного управляющего в таком случае будет направлено на надлежащее завершение конкурсного производства.

13. Конкурсный управляющий может быть отстранен в связи с осуществлением необоснованных расходов независимо от того, применены ли или могут ли быть применены последствия осуществления арбитражным управляющим необоснованных расходов, предусмотренные пунктом 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве.

Конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о признании необоснованными расходов, осуществленных конкурсным управляющим, и по этому мотиву просил отстранить его от исполнения обязанностей. В ходе рассмотрения заявления суд установил, что конкурсный управляющий за счет должника приобрел автомобиль и оргтехнику, которые использовал в личных целях. Удовлетворив заявление о признании расходов необоснованными в соответствии с пунктом 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, суд отстранил конкурсного управляющего.

Довод управляющего о том, что в данном случае кредитор мог лишь требовать признания расходов необоснованными, был отклонен судом ввиду следующего. Как признание расходов необоснованными, так и отстранение конкурсного управляющего являются самостоятельными мерами защиты нарушенных прав должника или его кредиторов. Отстранение представляет собой меру, направленную на пресечение действий, составляющих нарушение права, в будущем. Признание расходов необоснованными направлено на недопущение траты конкурсной массы в будущем либо на восстановление ее

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

размера. Следовательно, указанные меры способствуют достижению различных целей: признание расходов необоснованными – защите объема конкурсной массы; отстранение конкурсного управляющего – пресечению действий конкурсного управляющего, нарушающих права кредиторов и должника или создающих угрозу их нарушения, на будущее. В данном случае применение двух названных мер является обоснованным, так как правомерный интерес кредиторов состоит не только в том, чтобы восполнить конкурсную массу, но и в том, чтобы не допустить действий (бездействия) конкурсного управляющего, угрожающих, в частности, целостности конкурсной массы, в будущем.

Так как конкурсный управляющий своими действиями повлек возникновение объективных сомнений в способности надлежащего ведения им конкурсного производства в дальнейшем, он подлежит отстранению.

14. Арбитражный суд отказывает в удовлетворении ходатайства саморегулируемой организации об отстранении конкурсного управляющего, кандидатура которого была предложена собранием кредиторов, в связи с прекращением членства в указанной организации по мотиву допущенных им нарушений условий членства, если к моменту рассмотрения ходатайства конкурсный управляющий стал членом иной саморегулируемой организации.

Саморегулируемая организация обратилась в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего в связи с прекращением его членства в такой организации по инициативе саморегулируемой организации, поскольку он допустил нарушения условий членства (просрочка в уплате членских взносов, привлечение неаккредитованных при саморегулируемой организации оценщиков и т.п.). Конкурсный управляющий при рассмотрении указанного ходатайства против отстранения возражал, представил доказательства своего вступления в качестве члена в иную саморегулируемую организацию.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства, сославшись на следующее. В соответствии с пунктом 2 статьи 20.4 Закона о банкротстве в случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации в связи с нарушением им условий членства в саморегулируемой организации, требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражный управляющий отстраняется

арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на основании ходатайства саморегулируемой организации не позднее чем в течение десяти дней с даты его поступления. Данное основание для отстранения направлено на реализацию положения, согласно которому не может быть утверждено в качестве арбитражного управляющего лицо, которое не является членом одной из саморегулируемых организаций (пункт 1 статьи 20 Закона о банкротстве). Учитывая природу данного основания для отстранения, само по себе исключение арбитражного управляющего из членов саморегулируемой организации в связи с допущенными по мнению такой организации нарушениями не может служить достаточным основанием к отстранению управляющего, если соблюдаются интересы лиц, участвующих в деле. Такой интерес будет соблюдаться в том случае, если конкурсный управляющий станет членом другой саморегулируемой организации, так как в интересах лиц, участвующих в деле, наличие тех гарантий, которые предоставляет факт членства арбитражного управляющего в саморегулируемой организации, в частности наличие компенсационного фонда (статья 25.1 Закона о банкротстве). Если же выходом из саморегулируемой организации затрагиваются интересы лиц, участвующих в деле, например, собранием кредиторов, была выбрана именно эта саморегулируемая организация, а не конкретная кандидатура арбитражного управляющего, собрание кредиторов не лишено возможности обратиться в суд с ходатайством об отстранении такого конкурсного управляющего по тому основанию, что не реализуется воля кредиторов, выраженная в решении об избрании саморегулируемой организации. В данном деле собранием кредиторов была выбрана кандидатура именно этого конкурсного управляющего. Поскольку конкурсный управляющий стал членом другой саморегулируемой организации, в удовлетворении ходатайства об отстранении следует отказать.

В другом деле при схожих обстоятельствах саморегулируемая организация ссылалась на наличие у нее интереса в отстранении конкурсного управляющего, исключенного из числа ее членов, обосновывая это несением ответственности за действия этого управляющего средствами компенсационного фонда (статья 25.1 Закона о банкротстве), так как продолжение деятельности конкурсного управляющего может привести к увеличению объема ответственности названной саморегулируемой организации. Суд, отказывая в отстранении, указал на несостоятельность данного довода. В со-

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

ответствии с пунктом 4 статьи 25.1 Закона о банкротстве требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой организации, членом которой являлся арбитражный управляющий на дату совершения действий или бездействия, повлекших за собой причинение убытков. Таким образом, саморегулируемая организация не отвечает за действия арбитражного управляющего, совершенные им после прекращения членства в упомянутой организации.

В ином деле суд удовлетворил ходатайство саморегулируемой организации об отстранении конкурсного управляющего, мотивированное исключением управляющего из числа членов этой организации в связи с выявленными существенными нарушениями, допущенными им в рамках данного дела о банкротстве. Ссылка конкурсного управляющего на то, что он является членом иной саморегулируемой организации, была отклонена ввиду следующего. Отстранение конкурсного управляющего является мерой защиты прав и интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве. Такая мера применяется судом в случаях, когда она будет направлена на пресечение действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения прав (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации). Рассмотрев ходатайство саморегулируемой организации, суд установил факты существенных нарушений, допущенных управляющим в деле о банкротстве. Следовательно, удовлетворение ходатайства саморегулируемой организации направлено на устранение реальной угрозы нарушения прав лиц, участвующих в деле, а отказ сохранял бы эту угрозу.

15. Арбитражный суд может приостановить рассмотрение ходатайства саморегулируемой организации об отстранении конкурсного управляющего в связи с его исключением из такой организации, если соответствующим арбитражным управляющим оспаривается решение саморегулируемой организации о его исключении из нее.

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих обратилась в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего, в отношении которого принято решение об исключении из членов саморегулируемой организации – заявителя ходатайства. Конкурсный управляющий ходатайствовал о приостановлении рассмотрения ходатайства по мотиву оспаривания названного решения об исключении в суде. Суд удовлетворил ходатайство арбитражного управляющего, рассмотрение

ходатайства об отстранении приостановил до вступления в законную силу решения суда по заявлению о признании недействительным решения саморегулируемой организации об исключении управляющего из числа ее членов. При этом суд сослался на пункт 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, предусматривающий приостановление производства по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого судом общей юрисдикции, арбитражным судом. Так как до разрешения дела по заявлению об оспаривании решения об исключении невозможно установить, имеются ли соответствующие закону основания для отстранения управляющего по ходатайству саморегулируемой организации, применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ производство по вопросу об отстранении может быть приостановлено.

16. Невозмещение убытков конкурсным управляющим, причиненных им в одном деле о банкротстве, может являться основанием для его отстранения в другом деле о банкротстве.

Собрание кредиторов обратилось в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. В качестве основания было указано, что данный конкурсный управляющий не возместил в полном объеме убытки, причиненные им в другом деле о банкротстве, что, по мнению собрания кредиторов, является основанием для отстранения конкурсного управляющего согласно абзацу третьему пункта 2 статьи 20.2 и абзацу четвертому пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве.

Суд, установив факт неполного возмещения убытков, тем не менее отказал в удовлетворении ходатайства об отстранении, сославшись на следующее. Действительно, в соответствии с абзацем третьим пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве арбитражным судом в деле о банкротстве в качестве конкурсных управляющих не могут быть утверждены арбитражные управляющие, которые полностью не возместили убытки, причиненные должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на них обязанностей в ранее проведенных процедурах, применяемых в деле о банкротстве, и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением арбитражного суда. Это обстоятельство препятствует утверждению конкурсного управляющего, а при его выявлении впоследствии является основанием для отстранения конкурсного управляющего в силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Между тем из содержания абзаца третьего пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве усматривается, что его применение ограничено случаями причинения убытков только в конкретном деле о банкротстве в ранее проведенных процедурах, где настоящий конкурсный управляющий также был утвержден в качестве временного, административного или внешнего управляющего. Следовательно, это основание не может применяться тогда, когда арбитражный управляющий причинил и не полностью возместил убытки в других делах о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменил, конкурсного управляющего отстранил, исходя из следующего. Ограничительное толкование абзаца третьего пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве, на котором основывался суд первой инстанции, не соответствует смыслу данного Закона. В функции суда, рассматривающего дело о банкротстве, входит не только защита реально нарушенных арбитражным управляющим прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, но и предотвращение угрозы их нарушения со стороны такого управляющего. Невозмещение убытков, причиненных арбитражным управляющим в другом деле о банкротстве, обязанность возместить которые установлена судебным актом (абзац третий пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве), означает не только нарушение названным лицом при осуществлении им функций арбитражного управляющего интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, но и неисполнение им вступившего в законную силу решения суда. В совокупности это приводит к возникновению обоснованных сомнений в отсутствии угрозы нарушения прав лиц, участвующих в данном деле о банкротстве, а также в реальной возможности их последующей защиты. При возникновении таких сомнений суд вправе, не дожидаясь аналогичных нарушений в данном деле о банкротстве, отстранить арбитражного управляющего.

17. Конкурсный управляющий может быть отстранен в связи с нарушениями, допущенными им в рамках ранее проведенных процедур банкротства в данном деле о банкротстве.

Комитет кредиторов обратился в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего в связи с ненадлежащим исполнением им своих обязанностей. В качестве основания ходатайства было указано на ряд нарушений, допущенных конкурсным управляющим в период наблюдения, когда он исполнял обязанности временного

управляющего, в частности на нарушение правил проведения финансового анализа.

Суд, установив допущенные нарушения, в удовлетворении ходатайства об отстранении конкурсного управляющего отказал, указав на следующее. Отстранение конкурсного управляющего есть мера защиты, направленная на прекращение ведения производства лицом, не способным к его ведению. Такая неспособность может проистекать из неопытности, недобросовестности, халатности и т.п. Поскольку отстранение осуществляется в конкретной процедуре банкротства, то и неспособность следует выяснять именно в этой процедуре банкротства. В рассматриваемом случае в подтверждение ходатайства было указано на нарушение правил проведения финансового анализа, выполненного в другой процедуре банкротства. Следовательно, доказательств того, что арбитражный управляющий не способен вести именно конкурсное производство не представлено. В связи с изложенным суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства.

Суд апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменил, ходатайство об отстранении конкурсного управляющего удовлетворил, указав следующее. Арбитражный управляющий, допускающий существенные нарушения в какой-либо процедуре банкротства, показывает свою неспособность к ведению процедур банкротства в целом. Таким образом, сомнения в способности лица осуществлять процедуры банкротства с точки зрения его знаний и навыков могут возникнуть при существенных нарушениях, допущенных им в любой из процедур. Если же речь идет о неспособности арбитражного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства в силу его недобросовестного отношения к исполнению обязанностей управляющего, то в таком случае также неважно, в какой именно процедуре такое отношение было проявлено. Проявление недобросовестного отношения к осуществлению своих обязанностей в любой из процедур банкротства вызывает обоснованные сомнения в том, что подобное отношение не будет проявлено в иной процедуре банкротства. Ограничение круга обстоятельств, служащих основаниями для отстранения конкурсного управляющего, только нарушениями, допущенными в конкретной процедуре, препятствовало бы устранению риска нарушения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.02.2013 № 154 «О составе суда при рассмотрении заявления об исключении сведений о некоммерческой организации из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих»

В связи с возникающими в судебной практике вопросами Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

Согласно пункту 12 статьи 23.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление органа по контролю (надзору) об исключении сведений о некоммерческой организации из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих рассматривается арбитражным судом в коллегиальном составе.

Данное заявление не связано с рассмотрением какого-либо конкретного дела о банкротстве, потому к нему не применяется правило части 2 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о единоличном рассмотрении дел о банкротстве.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.12.2013 № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации»

(Извлечение)

<...>

11. В соответствии со статьей 179 ГК РФ к элементам состава, установленного для признания сделки недействительной как кабальной, относится заключение сделки на крайне невыгодных условиях, о чем может свидетельствовать, в частности, чрезмерное превышение цены договора относительно иных договоров такого вида. Вместе с тем наличие этого обстоятельства не является обязательным для признания недействительной сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной.

Индивидуальный предприниматель (далее — предприниматель), осуществляющий деятельность по перевозке грузов на принадлежащем ему грузовом автомобиле, обратился в арбитражный суд с иском к обществу о признании заключенного им договора займа недействительным на основании статьи 179 ГК РФ.

Как следовало из материалов дела, предприниматель заключил с обществом договор займа с целью покупки нового грузового автомобиля взамен утраченного им в результате дорожно-транспортного происшествия. Ответчик не оспаривал, что при заключении договора истец сообщил о данном обстоятельстве, как и о том, что последний был вынужден заключить договор в максимально короткий срок и готов был согласиться на любые условия во избежание собственного банкротства, ввиду которого он фактически лишился бы возможности осуществлять дальнейшую предпринимательскую деятельность. В результате между сторонами был заключен договор займа сроком на 1 год, процентная ставка по которому составляла 100 процентов годовых.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил отказать в удовлетворении искового требования в связи с тем, что крайняя невыгодность условий (кабальность) данной сделки, а также стечение у истца тяжелых обстоятельств, которые позволили бы признать сделку недействительной по заявленному основанию, не были доказаны. В связи с этим, по мнению общества, подавая настоящий иск, предприниматель злоупотребляет своим правом и нарушает условия заключенного между сторонами договора, поскольку ничто не ограничивало возможности предпринимателя заключить договор на иных условиях, в том числе и с другими контрагентами. Кроме того, ответчик указал, что истец является субъектом предпринимательской деятельности, то есть, заключая сделки, действует на свой риск.

Удовлетворяя исковое требование, суд исходил из того, что представленные истцом доказательства подтверждают факт стечения тяжелых обстоятельств на стороне истца. При этом судом было отмечено, что в совокупности размер процентов по спорному договору займа, чрезмерно отличающийся от процентных ставок по заключаемым договорам того же типа, и его срок свидетельствуют об установлении крайне невыгодных условий данного договора для истца (заемщика). Более того, размер процентной ставки по спорному договору настолько превышал среднюю процентную ставку, сложившуюся на рынке кредитования для договоров займа с аналогичными условиями

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

(не более 30–40 процентов годовых), что совокупность названных обстоятельств в достаточной степени свидетельствует о кабальности указанного договора. Суд также принял во внимание, что ответчик не представил доказательств того, что условие о чрезмерно высокой процентной ставке было предопределено особенностями конкретной сделки, в частности отсутствием обеспечения по займу. Суд подчеркнул, что наличие у истца статуса индивидуального предпринимателя не означает, что на него не распространяются установленные законом гарантии защиты имущественных интересов участников гражданского оборота, в том числе и при совершении сделок на крайне невыгодных условиях. Спорный договор займа был признан судом недействительным на основании статьи 179 ГК РФ.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ
от 25.04.1995 № С1-7/ОП-237 «Обзор практики применения
арбитражными судами законодательства о несостоятельности
(банкротстве)»**

1. При принятии к производству дел о несостоятельности (банкротстве) необходимо иметь в виду, что перечень лиц, которые могут быть признаны по решению суда несостоятельными (банкротами), определен в статьях 65 и 25 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 65 Гражданского кодекса Российской Федерации по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, за исключением казенного предприятия, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива либо благотворительного или иного фонда, если оно не в состоянии удовлетворить требования кредиторов²¹.

В силу статьи 25 Гражданского кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель²², который не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности, также может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению суда.

2. Арбитражный суд возбуждает производство по делу о несостоятельности должника и в том случае, если уже имеется решение арбитражного суда по имущественному спору между теми же сторонами, не исполненное из-за отсутствия денежных средств на счете должника.

В ряде случаев арбитражные суды отказывались принимать заявления о возбуждении производства по делам о несостоятельности дол-

²¹ Далее по тексту обзора юридические лица, которые могут быть признаны банкротами, именуются «организации».

²² Далее по тексту – предприниматель.

Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ

жников при наличии решений по имущественным спорам между теми же сторонами, не исполненных из-за отсутствия денежных средств на счетах должников, и рекомендовали кредиторам в установленном порядке ходатайствовать об обращении взыскания на имущество должников.

Однако здесь необходимо иметь в виду следующее.

Наличие решения арбитражного суда по имущественному спору не является препятствием для возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Кредитор имеет право обратиться как с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, так и с ходатайством об обращении взыскания на имущество должника (письмо Минюста России и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.07.1994 № 06-73/54-94, № С1-7/ОЗ-476).

3. При обращении в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя) в сумму задолженности не могут включаться санкции за неуплату обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

Государственная налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании организации несостоятельной (банкротом), включив в общую сумму задолженности этой организации перед бюджетом суммы финансовых санкций, начисленные за налоговые нарушения.

При анализе структуры задолженности организации перед бюджетом для решения вопроса о подведомственности дела арбитражный суд исходил из того, что в силу статьи 1 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» под несостоятельностью (банкротством) понимается неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды.

По смыслу этой нормы финансовые санкции за неуплату обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды не могут включаться в сумму требований к должнику при подаче в арбитражный суд заявления о признании организации банкротом.

В данном случае сумма основной задолженности перед бюджетом (недоимки) составила менее 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных законом.

Следовательно, заявление государственной налоговой инспекции о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкрот-

стве) организации не могло быть принято арбитражным судом к рассмотрению по существу.

4. При обращении кредитора с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) арбитражный суд возбуждает производство по делу и в том случае, если организация-должник находится в стадии ликвидации.

В практике арбитражных судов возник вопрос о том, подлежит ли рассмотрению в арбитражном суде требование о признании организации несостоятельной (банкротом), если организация находится в стадии ликвидации в соответствии со статьей 61 Гражданского кодекса Российской Федерации и работает ликвидационная комиссия.

При решении данного вопроса необходимо иметь в виду следующее.

Нахождение организации в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии сами по себе не лишают заявителя-кредитора права ставить вопрос о признании в судебном порядке должника банкротом при наличии внешних признаков банкротства.

Следовательно, если сумма задолженности перед заявителем позволяет возбудить дело о банкротстве и заявителем соблюден доарбитражный порядок урегулирования данного вопроса (статья 6 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»), арбитражный суд не вправе отказать в принятии соответствующего заявления.

В данном случае целесообразно вынести определение о мерах по обеспечению заявленного требования путем запрещения ликвидационной комиссии совершать действия в отношении активов должника (пункт 3 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При возбуждении дела о признании несостоятельным (банкротом) коммерческого банка арбитражному суду необходимо учитывать рекомендации, содержащиеся в пункте 2 письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.01.1995 № С1-7/ОП-54.

5. По делу о несостоятельности (банкротстве) на стороне заявителя могут выступить несколько кредиторов, если требования каждого из них в отдельности меньше необходимой суммы, установленной законом для возбуждения производства по такому делу.

Арбитражный суд вправе принять к рассмотрению требования нескольких кредиторов и возбудить производство по делу о несостоятельности (банкротстве). Общее требование к должнику в совокупности

Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ

должно составлять сумму не менее 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных законом.

Все кредиторы, чьи требования вошли в общую сумму первоначально заявленного требования, имеют одинаковые процессуальные права, которые закон предоставляет кредитору-заявителю.

6. О праве государственных органов на обращение в арбитражный суд с заявлениями о признании банкротами федеральных предприятий.

В практике арбитражных судов возник вопрос о том, какие государственные органы имеют право обращаться с заявлениями о признании несостоятельными (банкротами) федеральных предприятий – должников, не способных обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды.

В силу пунктов 1 и 3 Указа Президента Российской Федерации от 22.12.1993 № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России поручено представлять от имени государства интересы собственника при решении вопросов о несостоятельности в отношении федеральных государственных предприятий, а также организаций, в капитале которых имеется доля (вклад) Российской Федерации, направлять в арбитражный суд заявления о признании предприятий-должников несостоятельными (банкротами), если предприятия сами не подают такие заявления на основании решения, принятого Федеральным управлением.

Согласно пункту 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) вправе выступать от имени государства как кредитора при решении вопросов о несостоятельности (банкротстве) организаций вне зависимости от их организационно-правовой формы в случае неисполнения этими организациями обязательств по платежам в федеральный бюджет или внебюджетные фонды.

В связи с этим в тех случаях, когда с заявлениями о признании указанных выше организаций несостоятельными (банкротами) обращаются в арбитражный суд Пенсионный фонд Российской Федерации (как орган, контролирующий уплату обязательных платежей во внебюджетный фонд), Министерство финансов Российской Федерации (на основании пункта 7 Указа Президента Российской Федерации

от 23.05.1994 № 1006 «Об осуществлении комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и иных обязательных платежей») и государственные налоговые инспекции (в случаях неплаты этими организациями налогов и иных обязательных платежей), арбитражному суду необходимо направлять Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве) все определения о возбуждении производства по делам о несостоятельности (банкротстве).

7. Дело о несостоятельности (банкротстве) подлежит рассмотрению в арбитражном суде и в том случае, если заявитель является иностранной организацией, организацией с иностранными инвестициями, а также физическим лицом, в том числе иностранным гражданином.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применяются при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций (предпринимателей) только по вопросам, не урегулированным названным Законом.

Согласно пункту 1 статьи 3 этого Закона все дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами. Следовательно, соответствующие заявления иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, физических лиц, в том числе иностранных граждан, должны подаваться в арбитражный суд, а не в суд общей юрисдикции.

8. Арбитражный суд рассматривает дело о несостоятельности (банкротстве) по существу и в том случае, если должник является государственным предприятием.

Указом Президента Российской Федерации от 02.06.1994 № 1114 «О продаже государственных предприятий – должников» установлено, что государственные предприятия, в отношении которых в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.05.1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» принято решение о признании структуры их баланса неудовлетворительной, а предприятий – неплатежеспособными, подлежат продаже в соответствии с вышеназванным Указом. Поскольку в этом случае принятие решений о продаже государственных предприятий – должников поручено Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве), некоторые арбитражные суды сочли, что дела о признании таких предприятий банкротами арбитражному суду неподведомственны.

Между тем в данном случае необходимо исходить из следующего.

В силу статьи 65 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть признано банкротом только по решению суда.

Поэтому дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении государственных предприятий также подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

9. Заявление Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) о признании организации (предпринимателя) несостоятельной (банкротом) не должно оплачиваться государственной пошлиной.

В арбитражный суд обратилось Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) с заявлением о признании организации несостоятельной (банкротом). Арбитражный суд указанное заявление возвратил без рассмотрения по мотиву неоплаты его государственной пошлиной.

Однако в данном случае суд не учел, что согласно подпункту «н» пункта 2 статьи 4 Закона Российской Федерации «О государственной пошлине» и статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются, в частности, государственные и иные органы, обращающиеся в случаях, предусмотренных законодательными актами, с заявлениями в арбитражный суд в защиту прав и интересов других лиц, а также государственных и общественных интересов.

Следовательно, если Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) обращается в арбитражный суд от имени государства с заявлением о признании организации (предпринимателя) несостоятельной (банкротом), то оно освобождается от уплаты государственной пошлины.

10. Арбитражным судом не может быть принято к производству заявление кредитора о признании организации (предпринимателя) несостоятельной (банкротом), если заявителем не представлены доказательства вручения должнику извещения в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий».

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» в случае невыполнения должником обязательств по оплате товаров (работ, услуг) кредитор вправе направить должнику заказной почтой извещение с уведомлением о вручении, в котором должны содержаться требования

в недельный срок со дня его получения выполнить свои обязательства, а также предупреждение о том, что в случае их невыполнения в течение указанного срока кредитор обратится в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя).

Таким образом, в отношении заявлений кредиторов о признании должников несостоятельными (банкротами) законом предусмотрена специальная процедура доарбитражного урегулирования данного вопроса.

Отсутствие доказательств вручения должнику соответствующего извещения арбитражный суд рассматривает как основание для возвращения без рассмотрения заявления о признании организации (предпринимателя) несостоятельной (банкротом) (пункт 6 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

11. По делу о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя) кредитор-заявитель не вправе изменить основание и предмет своего требования по правилам статьи 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В арбитражный суд обратился кредитор с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества, имеющего задолженность перед заявителем более 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных законом. В судебном заседании кредитор попросил изменить основание и предмет своего требования и взыскать с должника сумму задолженности. Решением суда иск был удовлетворен.

Вместе с тем, арбитражный суд не учел, что в силу статьи 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможно изменение либо основания, либо предмета иска. В данной ситуации фактически было заявлено новое требование, поэтому оснований для применения статьи 30 Кодекса у арбитражного суда не имелось и ходатайство заявителя не могло быть удовлетворено.

12. Арбитражный суд рассматривает дело о несостоятельности (банкротстве) по заявлению одного или нескольких кредиторов по существу и в том случае, если остальные кредиторы уклоняются от участия в заседании суда.

В арбитражный суд обратился кредитор с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества, имеющего задолженность по договору поставки.

На заседание арбитражного суда в соответствии со статьей 10 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)

Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ

предприятий» были приглашены известные суду кредиторы должника. Представители налоговой инспекции, пенсионного фонда заявили об отсутствии задолженности у акционерного общества. Иные кредиторы не явились и каких-либо имущественных требований не заявили.

По смыслу Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, приглашенных к участию в деле, сама по себе не препятствует рассмотрению дела по существу.

Поэтому в данной ситуации арбитражный суд правомерно посчитал, что, поскольку все известные ему кредиторы надлежащим образом были уведомлены, он обязан рассмотреть дело по существу и в случае уклонения кредиторов от участия в заседании суда.

13. Арбитражный суд может запросить сведения о дебиторской и кредиторской задолженности организации (предпринимателя), в отношении которой возбуждено дело о несостоятельности, у организаций, располагающих такими сведениями.

При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций (предпринимателей) у арбитражных судов возник вопрос о том, каковы должны быть действия арбитражного суда в случае непредставления должником сведений о своей дебиторской и кредиторской задолженности.

При решении данного вопроса необходимо иметь в виду следующее.

Арбитражный суд может запросить сведения о наличии у организации (предпринимателя), в отношении которой возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), дебиторской и кредиторской задолженности у налоговой инспекции, Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России (территориальных агентств), банка или иных кредитных учреждений, обслуживающих должника, Пенсионного фонда Российской Федерации, а также у других органов, располагающих, по мнению суда, подобными сведениями.

14. При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций принцип правопреемства стороны в процессе (статья 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) применяется лишь в случае преобразования юридического лица.

В соответствии со статьей 57 Гражданского кодекса Российской Федерации реорганизация юридического лица может проходить и в форме преобразования. При преобразовании юридического лица одного вида

в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

В этом случае необходимо изменить наименование организации-должника по делу о несостоятельности (банкротстве) и продолжить рассмотрение дела по существу в соответствующей стадии арбитражного процесса.

Если же реорганизация должника осуществлена путем слияния, присоединения, разделения, выделения, при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) реорганизованных организаций принцип правопреемства стороны в процессе применяться не может, так как арбитражные суды рассматривают не спорное правоотношение сторон, а устанавливают факт несостоятельности (банкротства) конкретной организации.

Если в ходе рассмотрения дела о банкротстве суду станет известно о предполагаемой реорганизации организации-должника, целесообразно на основании пункта 3 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынести определение о запрещении учредителям (участникам) либо соответствующему органу юридического лица проводить реорганизацию данного юридического лица в любых формах, кроме преобразования.

При рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя принцип правопреемства стороны в процессе не применяется.

15. Арбитражный суд рассматривает дело о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя) по существу и в том случае, если на день рассмотрения дела должник полностью или частично погасил задолженность кредиторам-заявителям.

Материалы судебной-арбитражной практики свидетельствуют о том, что в процессе судебного разбирательства дел о признании организаций (предпринимателей) несостоятельными (банкротами) во многих случаях должники полностью или частично погашали свой долг перед кредиторами-заявителями.

В таких ситуациях заявители нередко отказывались от поддержания своих требований о признании должников банкротами.

В связи с этим необходимо учитывать, что удовлетворение должником имущественных требований кредитора-заявителя само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования

Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ

о признании должника банкротом либо прекращения производства по делу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» арбитражный суд и в этом случае должен принять решение либо о признании должника несостоятельным, либо об отклонении заявления, если в ходе судебного разбирательства выявлена фактическая состоятельность должника и требования кредиторов могут быть удовлетворены.

16. При применении пункта 3 статьи 12 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» необходимо исходить из того, что в период проведения внешнего управления имуществом должника начисляются предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом и санкции по договорам с должником.

Законом Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» предусмотрено, что на период проведения внешнего управления имуществом должника вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов к должнику (пункт 3 статьи 12).

В практике арбитражных судов возник вопрос о том, начисляются ли в период проведения внешнего управления имуществом должника предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом, а также санкции по обязательствам должника, возникшим до введения моратория.

При решении этого вопроса арбитражным судам необходимо исходить из следующего.

Кредиторы, у которых право требования долга вытекает из обязательств, возникших до введения моратория, имеют право в период проведения внешнего управления начислять предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом, а также санкции по обязательствам должника. Однако предъявление должнику указанных требований возможно только после окончания моратория, то есть после прекращения внешнего управления имуществом должника.

Это правило применяется и в отношении обязательств должника перед бюджетом.

Однако арбитражным судам необходимо иметь в виду, что действие моратория не распространяется на обязательства должника, возникшие после назначения внешнего управления.

17. В случае отклонения заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) расходы по государственной пошлине относятся

на кредитора, за исключением случаев, когда дело возникло вследствие неправильных действий должника.

В арбитражный суд обратился кредитор с заявлением о признании акционерного общества несостоятельным (банкротом).

В ходе судебного разбирательства была выявлена фактическая состоятельность должника. Арбитражный суд, вынося решение об отклонении заявления, правомерно отнес государственную пошлину на кредитора-заявителя, так как в ходе судебного разбирательства было установлено, что должник в ответе на извещение сообщил кредитору о причинах неуплаты долга.

В другом случае, рассмотрев и отклонив аналогичное заявление кредитора, арбитражный суд отнес расходы по государственной пошлине на должника. Решение в этой части обосновано тем, что у заявителя имелись основания для обращения в арбитражный суд, поскольку имелись внешние признаки несостоятельности и организация-должник не ответила на извещение, направленное кредитором. При таких обстоятельствах арбитражный суд правомерно отнес расходы по госпошлине на должника.

18. Решение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) о продаже государственного предприятия – должника, принятое во внесудебном порядке, может быть обжаловано в арбитражный суд.

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации арбитражному суду подведомственны споры, возникающие в сфере управления, в частности о признании недействительными (полностью или частично) актов государственных органов, не соответствующих законодательству и нарушающих охраняемые законом права и интересы заявителей.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет признание недействительным акта государственного органа в качестве одного из способов защиты гражданских прав.

Поэтому, если истец считает, что принятое Федеральным управлением по делам о несостоятельности (банкротстве) решение о продаже государственного предприятия – должника является незаконным, арбитражный суд не вправе отказывать заявителю в защите его прав и интересов и принимает иск к рассмотрению.

Вместе с тем решение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) о признании предприятия неплатежеспособным и имеющим неудовлетворительную структуру баланса не может

Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ

быть обжаловано в арбитражный суд, поскольку такое решение само по себе не порождает правовых последствий для предприятия.

В силу Постановления Правительства Российской Федерации от 20.05.94 № 498 указанное решение является лишь основанием для подготовки Федеральным управлением по делам о несостоятельности (банкротстве) предложений по реорганизации либо продаже соответствующего предприятия.

ПИСЬМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.01.1999 № С1-7/УП-61 «О применении законодательства о несостоятельности (банкротстве)»

(Извлечение)

<...>

...Высший Арбитражный Суд Российской Федерации считает необходимым рекомендовать арбитражным судам следующее...

— активнее использовать полномочия в части принятия мер к примирению должника и кредиторов и достижению ими мирового соглашения;

— тщательно исследовать возможности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе в связи с находящимися в производстве делами по искам должников к своим контрагентам...

— избегать поспешности и формализма при введении той или иной процедуры банкротства, учитывать социально-экономические последствия банкротства организации;

— иметь в виду, что процедура банкротства может использоваться в целях передела собственности, устранения конкурента, в связи с чем необходимо тщательно исследовать конкретные обстоятельства по делу с учетом требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации...

Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.04.1999 № С1-7/УЗ-410 «О некоторых вопросах участия учреждений Банка России в процедуре признания кредитной организации несостоятельной (банкротом)»

В связи с поступающими запросами относительно участия территориальных учреждений Банка России в процедуре признания кредитной организации несостоятельной (банкротом) сообщается следующее.

Письма Высшего Арбитражного Суда РФ

1. Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» при поступлении заявления о признании кредитной организации банкротом в арбитражный суд судья до возбуждения производства по делу о банкротстве предлагает Банку России представить заключение Банка России о целесообразности отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций либо копию приказа Банка России об отзыве указанной лицензии.

В соответствии с Положением Банка России «Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у банков и иных кредитных организаций Российской Федерации» решение об отзыве лицензии оформляется приказом Банка России.

В связи с этим предложения о представлении заключений о целесообразности отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций следует направлять в центральный аппарат Банка России (103016, г. Москва, ул. Неглинная, дом 12).

2. В соответствии с Положением о территориальных учреждениях Банка России (пункт 7 статьи 18) территориальное учреждение представляет интересы Банка России по делам территориального учреждения во всех судебных, административных и иных органах в рамках полномочий, определенных названным Положением и генеральной доверенностью, выдаваемой начальнику (председателю) территориального учреждения Банком России.

С учетом этого определение арбитражного суда о принятии заявления о признании кредитной организации банкротом направляется в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 37 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», в соответствующее территориальное учреждение Банка России.

Настоящая информация согласована с Банком России.

**Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 19.07.2006
№ С1-7/ОКУ-788 «О применении пункта 3 статьи 12
Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ»**

В связи с обращениями председателей арбитражных судов по вопросу выдачи справок на основании пункта 3 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) сообщается следующее.

Закон устанавливает условия допуска организаций и граждан к участию в торгах. Одним из условий допуска является представление конкурсной или аукционной комиссии определенных сведений, в том числе о наличии или отсутствии процедуры банкротства или ликвидации в отношении конкретного участника размещения заказа. Такими данными располагает только арбитражный суд, следовательно, суд и должен предоставить необходимые сведения в форме справки за подписью председателя суда или его заместителя.

Сведения о приостановлении деятельности участника размещения заказа заявитель может получить в службе судебных приставов (статья 32.12 КоАП), сведения о наличии задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам – в налоговом органе.

Кроме того, следует иметь в виду, что запросить от арбитражного суда сведения, указанные в пункте 3 статьи 12 Закона, вправе государственный заказчик (уполномоченный орган), но не участники торгов.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»

(Извлечение)

<...>

28. Если работодателем являлось физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, то трудовой договор с работником может быть расторгнут по пункту 1 части первой статьи 81 Кодекса, в частности, когда прекращается деятельность индивидуальным предпринимателем на основании им самим принятого решения, вследствие признания его несостоятельным (банкротом) по решению суда (пункт 1 статьи 25 ГК РФ), в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, отказа в продлении лицензии на определенные виды деятельности.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»

(Извлечение)

<...>

40. При рассмотрении дел, связанных с капитализацией платежей при банкротстве (ликвидации) юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего (не являющегося застрахованным или иным лицом, имеющим право на страховые выплаты), следует выяснять, имело ли место согласие потерпевшего на передачу Российской Федерации права требования к должнику в размере капитализированных платежей (пункт 3 статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). При этом необходимо учитывать, что в случае получения потерпев-

шим капитализированных платежей, рассчитанных конкурсным управляющим, обязательство должника, признанного банкротом, прекращается.

Если же право требования к должнику в размере капитализированных платежей с согласия потерпевшего перешло к Российской Федерации (по требованию Федеральной налоговой службы, представлявшей интересы Российской Федерации по обязательным платежам и денежным обязательствам в деле о банкротстве должника), то обязанность государства по выплате ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью потерпевшего должна исполняться за счет средств казны Российской Федерации (федерального бюджета) в лице Министерства финансов Российской Федерации, поскольку до настоящего времени Правительством Российской Федерации, которым в силу статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должен был быть определен порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей, не определен государственный орган, уполномоченный производить эти выплаты, а после определения такого органа — этим органом.

При этом необходимо учитывать, что реализация прав граждан на получение сумм возмещения вреда в полном объеме не может ставиться в зависимость от поступления (полностью или частично) или непоступления денежных средств в доход государства.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011
№ 2 «О применении судами законодательства об обязательном
социальном страховании от несчастных случаев на производстве
и профессиональных заболеваний»**

(Извлечение)

<...>

29. При ликвидации юридического лица (страхователя), ответственного за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, являющегося застрахованным по обязательному социальному страхованию, капитализированные платежи подлежат внесению в Фонд социального страхования Российской Федерации в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2000 г. № 863, ликвидируемым лицом для выплаты их застрахованному или иным лицам, имеющим право на страховые выплаты по обязатель-

Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации

ному социальному страхованию в случае смерти застрахованного. Фонд социального страхования Российской Федерации в рамках рассматриваемого соответствующим арбитражным судом дела о банкротстве на основании пункта 2 статьи 23 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ вправе требовать от должника-страхователя, признанного банкротом, капитализации платежей указанным лицам и выплаты Фонду капитализируемой суммы.

В случае получения пострадавшим единовременной суммы в счет возмещения вреда здоровью без капитализации платежей в Фонд социального страхования в силу пункта 2 статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оснований для возложения обязанности по выплате платежей на Фонд не имеется, поскольку гражданин выбрал соответствующий способ реализации своего права. Однако следует учитывать, что пострадавший утрачивает право на обращение в Фонд за выплатой ежемесячных сумм в счет возмещения вреда только на период, за который капитализированные платежи были им получены единовременно.

В то же время необходимо иметь в виду, что согласно пунктам 1 и 5 статьи 28 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ лицам, получившим до вступления в силу этого Закона увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей и подтвержденные в установленном порядке, а также лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, обеспечение по страхованию производится страховщиком в полном объеме независимо от того, была ли произведена капитализация платежей в Фонд социального страхования (к примеру, если капитализированные платежи не были перечислены по причине недостаточности средств должника) при ликвидации юридического лица, ответственного за выплату пострадавшим возмещения вреда.

**Обзор законодательства и судебной практики Верховного
Суда Российской Федерации за третий квартал 2010 года (утв.
Постановлением Президиума Верховного Суда РФ
от 08.12.2010)**

(Извлечение)

<...>

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Вопрос 2. Подведомственны ли судам общей юрисдикции дела по требованиям работников о взыскании заработной платы, если в отношении работодателя (организации-должника) арбитражным судом по делу о банкротстве введено наблюдение или принято решение о банкротстве и открытии конкурсного производства?

Ответ. Как следует из положений ст. 15, 16, 57 и ч. 1 ст. 381 Трудового кодекса Российской Федерации, требования работников о взыскании заработной платы являются существом (предметом) индивидуальных трудовых споров, вытекающих из трудовых правоотношений.

Рассмотрение индивидуальных трудовых споров осуществляется комиссиями по трудовым спорам и судами (ст. 382 ТК РФ) в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации и Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (ст. 383 ТК РФ).

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 22 ГПК РФ, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (ч. 3 ст. 22 ГПК РФ).

К подведомственности судов в силу ч. 1 ст. 22 ГПК РФ отнесены иски с участием граждан о защите нарушенных прав по спорам, возникающим из трудовых правоотношений.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 АПК РФ дела о банкротстве отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов, рассмотрение которых осуществляется по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Характер правоотношений, из которых возникают индивидуальные трудовые споры, включая споры о взыскании заработной платы, исключает возможность отнесения таких споров к ведению арбитражных судов, в том числе и при рассмотрении дел о банкротстве.

Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации

Данный вывод подтверждается положением абзаца второго п. 11 ст. 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», содержащем норму о том, что трудовые споры между должником и работником должника рассматриваются в порядке, определенном трудовым законодательством и гражданским процессуальным законодательством.

Таким образом, в случае введения арбитражным судом по делу о банкротстве наблюдения или принятия решения о банкротстве и открытия конкурсного производства в отношении работодателя (организации-должника) дела по требованиям работников о взыскании заработной платы с такого работодателя относятся к подведомственности судов общей юрисдикции.

Вопрос 3. Подведомственны ли судам общей юрисдикции дела об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя или его действий (бездействия) по исполнению исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции на основании решения о взыскании заработной платы с организации-должника, в отношении которой арбитражным судом по делу о банкротстве введено наблюдение?

Ответ. Согласно п. 3 ч. 1 и ч. 3 ст. 22 ГПК РФ судам общей юрисдикции подведомственны дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц, в том числе судебных приставов, за исключением дел, отнесенных федеральным конституционным законом или федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Из положений ч. 1 ст. 27, ч. 2 ст. 29 АПК РФ и ч. 1–3 ст. 128 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» следует, что арбитражные суды неправомочны рассматривать дела об оспаривании постановлений и действий (бездействия) судебных приставов, связанных с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

На основании изложенного дела об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя или его действий (бездействия) по исполнению исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции на основании решения о взыскании заработной платы с организации-должника, в отношении которой арбитражным судом по делу о банкротстве введено наблюдение, относятся к подведомственности судов общей юрисдикции.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2011 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.12.2011)

(Извлечение)

<...>

**РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ
В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ**

Вопрос 2. Подлежат ли взысканию с нотариуса, занимающегося частной практикой, по иску кредитора денежные средства, внесенные должником на депозитный счет нотариуса, в случае банкротства кредитной организации, в которой был открыт указанный счет?

Ответ. Если обязательство не может быть исполнено должником вследствие отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено; недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя; очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами; уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны, должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса (п. 1 ст. 327 ГК РФ).

Внесение денежной суммы или ценных бумаг в депозит нотариуса считается исполнением обязательства. Нотариус, в депозит которого внесены деньги или ценные бумаги, извещает об этом кредитора (п. 2 ст. 327 ГК РФ).

Согласно ст. 87 Основ законодательства о нотариате нотариус в случаях, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации, принимает от должника в депозит денежные суммы и ценные бумаги для передачи их кредитору. О поступлении денежных сумм и ценных бумаг нотариус извещает кредитора и по его требованию выдает ему причитающиеся денежные суммы и ценные бумаги.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Основ нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия, противоречащего законодательству Российской Федерации, или неправомерного отказа

Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации

в совершении нотариального действия, а также разглашения сведений о совершенных нотариальных действиях.

Вместе с тем лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (абзац второй п. 1 ст. 401 ГК РФ).

Поведение нотариуса можно считать противоправным, если он при совершении нотариальных действий нарушил правовые нормы, устанавливающие порядок осуществления нотариальных действий, в результате чего произошло нарушение субъективного права.

Принимая денежные средства должника в депозит нотариуса и размещая их на депозитном счете в банке, имеющем лицензию на осуществление соответствующих банковских операций, нотариус выполняет публично-правовую обязанность в виде нотариального действия, прямо предусмотренного ст. 87 Основ законодательства о нотариате. С момента внесения денежных средств в кредитное учреждение обязанность по их выдаче несет данное учреждение. Указанная обязанность сохраняется у кредитного учреждения и при его банкротстве в рамках процедуры удовлетворения требования кредиторов. На этом основании указанные денежные средства при условии соблюдения нотариусом требований абзаца второго п. 1 ст. 401 ГК РФ не подлежат взысканию с нотариуса.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.06.2012)

(Извлечение)

<...>

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Вопрос 8. Подведомственны ли судам общей юрисдикции требования налогового органа к бывшему руководителю должника о взыскании расходов по выплате вознаграждения арбитражному управляющему после окончания процедуры банкротства и внесения записи о ликвидации юридического лица в единый государственный реестр юридических лиц?

Ответ. В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином – должником положений данного Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные ч.ч. 1 и 2 указанной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (ч. 1 и 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, основными критериями отнесения того или иного спора к подведомственности арбитражного суда являются субъектный состав, а также экономический характер спора.

Согласно п. 1 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506, Федеральная налоговая служба (ФНС России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет

Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации

налогов и сборов, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет иных обязательных платежей, за производством и оборотом табачной продукции, а также функции агента валютного контроля в пределах компетенции налоговых органов.

Служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, а также уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим представление в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам (абз. 2 п. 1).

Таким образом, деятельность, осуществляемая ФНС РФ, по своему характеру предпринимательской или иной экономической деятельностью не является, поскольку целей извлечения прибыли не преследует.

Согласно ч. 1 ст. 94 Федерального закона Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника.

В соответствии со ст. 149 данного Закона определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника. С даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц конкурсное производство считается завершённым.

Таким образом, поскольку производство по делу о банкротстве прекращено, в единый государственный реестр внесена запись о ликвидации юридического лица, полномочия руководителя должника прекращены, то требования налогового органа о возмещении убытков в виде понесенных затрат на выплату вознаграждения арбитражному управляющему предъявляются к физическому лицу.

В связи с изложенным требования налогового органа к бывшему руководителю должника о взыскании расходов по выплате вознаграждения арбитражному управляющему после окончания процедуры банкротства и внесения записи о ликвидации юридического лица в единый государственный реестр подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2013 г. (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 3 июля 2013 г.)

(Извлечение)

<...>

**РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ
В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ**

Вопрос 6. Является ли арбитражный управляющий, назначенный арбитражным судом для проведения внешнего управления либо конкурсного производства в процедуре банкротства юридического лица, субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.19 КоАП РФ (нарушение порядка предоставления статистической отчетности)? К подведомственности какого суда (общей юрисдикции или арбитражного) относится рассмотрение жалобы на постановление должностного лица органов государственного статистического учета о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по ст. 13.19 КоАП РФ?

Ответ. Согласно ст. 13.19 КоАП РФ нарушение должностным лицом, ответственным за предоставление статистической информации, необходимой для проведения государственных статистических наблюдений, порядка ее представления, а равно представление недостоверной статистической информации признается административным правонарушением.

Из анализа юридического состава административного правонарушения, сформулированного в диспозиции ст. 13.19 КоАП РФ, следует, что объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие при осуществлении официального статистического учета и составляющие предмет регулирования Федерального закона от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации».

В силу предписаний названного Федерального закона официальный статистический учет – деятельность, направленная на проведение в соответствии с официальной статистической методологией федеральных статистических наблюдений и обработку данных, полученных в результате этих наблюдений, и осуществляемая в целях формирования официальной статистической информации (п. 1 ст. 2).

При этом для всех без исключения юридических лиц установлена обязанность по предоставлению субъектам официального статистического учета первичных статистических данных, необходимых для формирования официальной статистической информации. Условия предоставления статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета определяются Правительством Российской Федерации, если иное не установлено федеральными законами (ч. 9 ст. 8).

С объективной стороны это административное правонарушение выражается в несоблюдении порядка предоставления информации, необходимой для проведения государственных статистических наблюдений, порядка ее предоставления, а равно в предоставлении недостоверной статистической информации.

Обязанность по назначению должностных лиц, уполномоченных предоставлять статистическую информацию (первичные статистические данные) от имени юридического лица лежит на его руководителе (п. 5 Положения об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 августа 2008 г. № 620).

Учитывая изложенное, субъектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.19 КоАП РФ, являются должностные лица, в служебные обязанности которых входит представление статистической информации, а если такие лица не были назначены – руководитель юридического лица.

В ходе осуществления процедуры банкротства юридического лица полномочия его руководителя могут быть возложены на арбитражного управляющего в случаях и порядке, предусмотренных Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

В частности, арбитражный управляющий выполняет функции руководителя юридического лица при утверждении его арбитражным судом в качестве внешнего управляющего при проведении процедуры внешнего наблюдения (ст. 94, 96 и 99 Закона) либо в качестве конкурсного управляющего при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (ст. 127, 129 Закона).

Согласно ч. 1 ст. 20.2 Закона если на арбитражного управляющего были возложены полномочия руководителя должника, то на него распространяются и все требования, предусмотренные законодательством Российской Федерации для руководителя такого должника, и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника.

Анализ приведенных норм позволяет прийти к выводу, что обязанность по предоставлению статистической отчетности в уполномоченные органы возлагается как на внешнего управляющего (ст. 99 Закона), так и конкурсного управляющего (ч. 1 ст. 129 Закона).

Таким образом, арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления (внешний управляющий) либо для проведения конкурсного производства (конкурсный управляющий), может являться субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.19 КоАП РФ.

Рассмотрение дел данной категории отнесено к полномочиям федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного статистического учета и его территориальных органов (ст. 23.53 КоАП РФ).

При разрешении вопроса о подведомственности дел по жалобам на постановления должностных лиц органов государственного статистического учета о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 13.19 КоАП РФ, необходимо иметь в виду следующее.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с 1 января 2011 г. деятельность арбитражного управляющего в деле о банкротстве не требует регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. При этом арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую названным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности, а также предпринимательской деятельностью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и не приводит к конфликту интересов.

Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации

Данной нормой законодатель разграничил профессиональную деятельность арбитражных управляющих и предпринимательскую деятельность, тем самым установив, что регулируемая законодательством о банкротстве деятельность арбитражных управляющих не является предпринимательской деятельностью.

При выполнении своих обязанностей арбитражный управляющий выступает в качестве должностного лица.

Правила подведомственности арбитражным судам дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях определены в ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ.

Данная норма не предполагает возможности рассмотрения арбитражным судом жалоб должностных лиц на постановления о привлечении их к административной ответственности за исключением случаев, когда дела об административных правонарушениях в отношении таких лиц в соответствии с абз. 5 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ рассмотрены арбитражным судом по первой инстанции.

При изложенных обстоятельствах рассмотрение жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 13.19 КоАП РФ, вынесенных должностными лицами органов государственного статистического учета, должно осуществляться по общему правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, судьей районного суда по месту рассмотрения дела.

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2013 г. (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.06.2014)

(Извлечение)

<...>

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Вопрос 1. Подведомственны ли судам общей юрисдикции требования налогового органа о привлечении к субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по обязательствам должника по уплате обязательных платежей руководителя должника, не исполнившего установленную статьей 9 данного закона

обязанность по подаче заявления должника в арбитражный суд, в случае, если ко времени рассмотрения дела судом производство по делу о банкротстве в отношении должника не возбуждалось либо было прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве?

Ответ. Статьей 9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что руководитель должника в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника (п. 1), которое должно быть направлено в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (п. 2). Нарушение руководителем должника этой обязанности влечет за собой в силу п. 2 ст. 10 названного Федерального закона его субсидиарную ответственность по обязательствам должника, возникшим после истечения указанного срока.

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (п. 5 ст. 10) предусмотрено рассмотрение арбитражным судом заявления уполномоченного органа (в том числе Федеральной налоговой службы) о привлечении контролирующих должника лиц, к которым согласно абзацу тридцать первому ст. 2 названного Федерального закона может быть отнесен руководитель должника, к субсидиарной ответственности, в частности по основанию, закрепленному п. 2 ст. 10 Закона, лишь в деле о банкротстве должника. При этом указанное заявление может быть подано в ходе конкурсного производства.

Рассмотрение арбитражным судом заявлений о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности за нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случае, если производство по делу о банкротстве в отношении должника не было возбуждено либо было прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве (абзац восьмой п. 1 ст. 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), ни Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, ни Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» не предусмотрено.

Деятельность, осуществляемая Федеральной налоговой службой, по своему характеру предпринимательской или иной экономической деятельностью не является, поскольку целей извлечения прибыли не преследует (ответ на вопрос 8 Разъяснений по вопросам, возникающим

Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации

в судебной практике, Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2012 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 июня 2012 г.).

Требования налогового органа о привлечении к субсидиарной ответственности на основании п. 2 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по обязательствам должника по уплате обязательных платежей предъявляются к руководителю должника как физическому лицу, не исполнившему установленную ст. 9 названного закона обязанность по подаче заявления должника в арбитражный суд.

Исходя из характера возникающих правоотношений и их субъектного состава указанные требования налогового органа в случае, если ко времени рассмотрения дела судом производство по делу о банкротстве в отношении должника не возбуждалось либо было прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции.

ПЕРЕЧЕНЬ НЕ ВКЛЮЧЕННЫХ В СБОРНИК РАЗЪЯСНЕНИЙ

Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

- от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» (подпункт «ж» пункта 2);
- от 02.04.1997 № 4/8 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» (пункты 12 и 13).

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

- от 05.09.1996 № 10 «Об утверждении Положения об эксперименте по рассмотрению дел с привлечением арбитражных заседателей, Перечня арбитражных судов, в которых проводится эксперимент, и Списка арбитражных заседателей» (подпункт «а» пункта 6);
- от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (абзац первый пункта 5);
- от 22.06.2006 № 22 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

- от 24.10.2006 № 115 «О некоторых вопросах, касающихся исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях» (пункты 3 и 5);
- от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Информационные письма Высшего Арбитражного Суда РФ

- от 13.09.1993 № С-13/ОСЗ-282 «О Законе Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и законы Российской Федерации «Об арбитражном суде», «О государственной пошлине» (абзац восьмой пункта 1 и пункт 2);
- от 28.07.1999 № С1-7/УП-848 «О некоторых вопросах назначения арбитражных управляющих»;
- от 10.08.1999 № С5-7/УЗ-901 «О федеральном законе «О реструктуризации кредитных организаций»;
- от 14.07.2000 № СЗ-7/УП-806 «О согласовании с территориальными учреждениями Банка России промежуточных ликвидационных и ликвидационных балансов кредитных организаций, признанных несостоятельными (банкротами)».

Письма Высшего Арбитражного Суда РФ

- от 06.01.1993 № С-13/ОР-3 «О некоторых вопросах организации работы по применению Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»;
- от 04.06.1993 № С-13/ОП-175 «Об уплате налогов в связи с задолженностью предприятия перед бюджетом»;
- от 03.03.1994 № ОЗ-9 «О постановлении Правительства РФ от 12.02.94 № 92 «Вопросы Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете РФ по управлению государственным имуществом и его территориальных органов»;
- от 28.04.1994 № С4-7/ОУ-308 «О рассмотрении вопросов и предложений, содержащихся в информации арбитражного суда за 1993 год» (пункт 2);
- от 06.06.1994 № С5-7/ОЗ-385 «О полномочиях территориальных агентств по делам о несостоятельности (банкротстве)»;
- от 07.06.1994 № С5-7/ОЗ-391 «О нормативных актах по делам о несостоятельности (банкротстве)»;
- от 01.08.1994 № ОЗ-33 «О порядке обращения взыскания недоимок по налогам и другим обязательным платежам, уплачиваемым юридическими лицами в бюджет и государственные внебюджетные

Перечень не включенных в сборник разъяснений

фонды, на их имущество в случае отсутствия денежных средств на счетах в банках» (пункт 1);

- от 07.10.1994 № С1-7/ОЗ-689 «Об Указе Президента Российской Федерации «О государственной пошлине» (абзац второй пункта 3);

- от 21.10.1994 № ОЗ-47 «О некоторых вопросах, связанных с использованием векселей при проведении расчетов»;

- от 30.01.1995 № С1-7/ОП-54 «Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике» (пункт 2);

- от 28.03.1995 № С3-7/ОП-180 «Сведения о количестве специалистов по антикризисному управлению предприятиями (по субъектам Российской Федерации)»;

- от 15.05.1995 № ОП-13/4 «О содержании письма ВАС РФ от 25.04.1995 № С1-7/ОП-237»;

- от 15.05.1995 № С3-8/ОП-263 «О правах кредиторов при введении моратория и о правах и обязанностях собственника при его отказе от прав собственности»;

- от 10.07.1995 № С5-7/ОЗ-385 «О продаже имущества (активов) ликвидируемых и ликвидированных предприятий» (пункт 4);

- от 29.02.1996 № С5-7/ОЗ-127 «О некоторых положениях Федерального закона «О центре международного бизнеса «Ингушетия» (пункт 7);

- от 11.03.1996 № С5-7/ОЗ-147 «О некоторых положениях Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О банках и банковской деятельности в РСФСР» (пункт 9);

- от 03.12.1997 № С3-7/ОЗ-814 «Информация о деятельности Некоммерческого партнерства «Российское сообщество независимых экспертов и антикризисных управляющих»;

- от 23.02.1998 № С3-7/УЗ-141 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению»;

- от 18.08.1998 № С5-7/УЗ-645 «О Федеральном законе «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»;

- от 27.10.1999 № С5-7/УЗ-1132 «О постановлении Правительства Российской Федерации от 9 сентября 1999 года № 1024 «О концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» (пункт 8);

- от 25.05.2004 № С1-7/УП-600 «О федеральных законах, применяемых арбитражными судами в соответствии с содержащимися в АПК РФ отсылочными нормами» (в части статьи 223);

Перечень не включенных в сборник разъяснений

- от 06.07.2004 № С1-7/ОКУ-834 «Об уполномоченном органе по представлению в делах о банкротстве и процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам»;
- от 19.07.2004 № С1-7/УП-905 «Об упраздненных федеральных органах исполнительной власти, выступавших в арбитражном процессе от имени Российской Федерации».

Приказ Высшего Арбитражного Суда РФ

- Временный порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде (утв. Приказом ВАС РФ от 12.01.2011 № 1).

ПЕРЕЧЕНЬ ОБОБЩЕНИЙ И РЕКОМЕНДАЦИЙ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Кассационные арбитражные суды

- Обобщение практики разрешения дел о несостоятельности (банкротстве) за 1999 год. Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
- Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа от 15.06.2006 (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnx_sudov_uhp/?id_ac=&&pg=14).
- Рекомендации по вопросам применения норм корпоративного законодательства и норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) (выработаны по итогам совместного заседания Научно-консультативных советов при Федеральном арбитражном суде Поволжского округа и Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа от 25.03.2010) (<http://fasvvo.arbitr.ru/node/12330>).
- Обобщение судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) (одобрено Постановлением Президиума Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.12.2009 № 8) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
- Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Дальневосточного округа [о применении норм законодательства о несостоятельности] (утв. на заседании 21.02.2014) http://fasdvo.arbitr.ru/sites/fasdvo.arbitr.ru/files/doc/Rekomend_NKS_21.02.2014.doc.
- Рекомендации Научно-консультативного совета Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа, принятые на заседании 27.09.2007 (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnx_sudov_uhp/?id_rubric=3).
- Рекомендации Научно-консультативных советов при Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа и Федеральном арбитражном суде Уральского округа (протокол от 16.12.2008 № 5)

Перечень обобщений и рекомендаций нижестоящих судов

(пункты 20–23) (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=3).

- Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа, принятые по итогам заседания, состоявшегося 07.09.2010 в г. Новосибирске. Применение Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (<http://faszso.arbitr.ru/attachments/article/65/12.pdf>).

- Обзор практики применения Федеральным арбитражным судом Московского округа Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Рассмотрен и одобрен Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 04.10.2005 // Судебно-арбитражная практика Московского региона. 2005. № 6; Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

- Протокол № 3 заседания Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Московского округа от 19.11.2010 (<http://fasmo.arbitr.ru/node/13399>).

- Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Поволжского округа. Утверждены протоколом заседания Президиума от 28.03.2008. Пункты 4 и 4.2 (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubic=3).

- Обобщение судебно-арбитражной практики о несостоятельности (банкротстве) застройщиков или инвесторов, привлекавших денежные средства граждан при строительстве многоквартирных жилых домов. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubic=3).

- Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Поволжского округа. Вопросы по применению норм законодательства о несостоятельности (банкротстве). 11.11.2011 (<http://faspo.arbitr.ru/images/nks111111.pdf>).

- Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Поволжского округа по применению норм гражданского, земельного, процессуального законодательства, законодательства о несостоятельности (банкротстве) 23 ноября 2012 года г. Казань (утв. Президиумом 21 декабря 2012 г.) (вопросы 15 и 16) // <http://faspo.arbitr.ru/images/rnks23.11.2012.pdf>.

- Рекомендации Научно-консультативного совета Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа, принятые на заседании 05.06.2008 «Вопросы, возникшие при применении законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве)»

(http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnx_sudov_uchp/?id_rubric=3).

- Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа по вопросам, связанным с применением Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». 09.09.2009 (<http://fasszo.arbitr.ru/welcome/showall/633200044>).

- Обобщение по делам о банкротстве за 1999 год. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

- Кассационное обобщение за второе полугодие 2002 года (Практика рассмотрения споров о банкротстве). Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

- Тематическое обобщение за второе полугодие 2005 года (Применение законодательства по банкротству). Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

- Обобщение судебной практики по делам, рассмотренным в кассационном порядке в первом полугодии 2006 года (Применение законодательства о банкротстве). Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

- Обобщение судебной практики по делам, рассмотренным в кассационном порядке во втором полугодии 2006 года (Применение законодательства о банкротстве). Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа // Справочная правовая систему «КонсультантПлюс».

- Обобщение судебной практики по делам, рассмотренным в кассационном порядке в первом полугодии 2007 года (Применение законодательства о банкротстве). Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

- Правовые выводы по результатам обзора судебной практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве). Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа. 11.02.2011 (http://fassko.arbitr.ru/praktika/informacija_po_obobscheniju_praktiki).

- Правовые выводы по результатам обзора практики рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) за 2010 год. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа (http://fassko.arbitr.ru/praktika/informacija_po_obobscheniju_praktik).

Перечень обобщений и рекомендаций нижестоящих судов

- Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа № 2/2006 по вопросам рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) (по итогам заседания, состоявшегося 5–6 апреля 2006 года в г. Кургане) (<http://fasuo.arbitr.ru/nks/rekom/2344.html>).
- Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа № 2/2011 (протокол № 4 от 27.12.2011) (пункты 3 и 34 и раздел 2 «Применение процессуальных норм законодательства о несостоятельности (банкротстве)») // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2011. № 4.
- Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа № 2/2012 (по итогам заседания, состоявшегося 5 октября 2012 года в г. Екатеринбурге) (протокол № 2 от 18.12.2012) (пункт 5) // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2012. № 4 (<http://fasuo.arbitr.ru/about/nks/rekom>) (комментарий к этому пункту в том же номере Вестника).
- Вопросы применения законодательства о банкротстве. Постановление Президиума Федерального арбитражного суда Центрального округа № 5 от 24.04.2008 (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uhcp/?id_rubric=3).
- Обобщение судебной практики ФАС Центрального округа по рассмотрению споров, связанных с удовлетворением требований залогового кредитора в деле о банкротстве (http://fasco.arbitr.ru/files/analytics/2014/obzor_po_kreditam_bankrotov.pdf)

Апелляционные арбитражные суды

- Обобщение материалов дел о несостоятельности (банкротстве), рассмотренных в Первом арбитражном апелляционном суде в 2007 году (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uhcp/?id_rubric=3).
- Некоторые примеры рассмотрения споров, связанных с применением субсидиарной ответственности. Обзор по обобщению практики рассмотрения Десятым арбитражным апелляционным судом споров, связанных с применением субсидиарной ответственности в порядке статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (<http://10aas.arbitr.ru/welcome/show/633200051/458200726>).

• Обзор судебной практики Двадцатого арбитражного апелляционного суда по применению главы III.1 «Оспаривание сделок должника» Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (утв. постановлением Президиума Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2011 г.) (http://20aas.arbitr.ru/files/material_249/%D0%BE%D0%B1%D0%B7%D0%BE%D1%80%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D1%83.pdf).

Арбитражные суды первой инстанции

• Обобщение практики рассмотрения арбитражным судом Амурской области заявлений о включении в реестр требований кредиторов лиц, заключивших договоры долевого участия в строительстве с должником (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubric=3).

• Обобщение судебной практики рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) по заявлению уполномоченного органа. Арбитражный суд Астраханской области. 27.02.2008 (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubric=3).

• Обобщение судебной практики по вопросам, в связи с применением положений Закона о банкротстве о текущих требованиях в деле о банкротстве. Арбитражный суд Волгоградской области (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubric=3).

• Справка по изучению судебной практики по делам, связанным с порядком установления размера требований кредиторов и уполномоченного органа, включения их в реестр требований кредиторов должника. Арбитражный суд **Вологодской области** (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=11).

• Обзор практики рассмотрения Арбитражным судом Вологодской области дел, связанных с применением положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующих вопросы утверждения арбитражных управляющих, освобождения (отстранения) арбитражных управляющих от исполнения возложенных на них обязанностей, обжалования действий арбитражных управляющих (<http://vologda.arbitr.ru/welcome/show/633200027/458201395>).

Перечень обобщений и рекомендаций нижестоящих судов

- Обзор судебной практики рассмотрения требований кредиторов в делах о банкротстве. Арбитражный суд Владимирской области (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubric=3).
- Справка о результатах обобщения судебной практики о применении обеспечительных мер в делах о банкротстве. Арбитражный суд Вологодской области (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubric=3).
- Справка о некоторых проблемах взыскания расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности. Арбитражный суд Иркутской области (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubric=3).
- Обзор судебной практики Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики, связанной с деятельностью арбитражных управляющих в процессе признания должника несостоятельным (банкротом) (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=10).
- Справка по обобщению практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей. Арбитражный суд Кемеровской области. 10.11.2006 (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=13).
- Анализ проблем, возникающих при осуществлении Федеральной налоговой службой прав кредитора в делах о банкротстве и процедурах банкротства. Арбитражный суд Кемеровской области. 17.05.2007 (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=10).
- Обзор по рассмотрению в 2006 году жалоб на действия конкурсных управляющих, заявлений об отстранении конкурсных управляющих от исполнения обязанностей. Арбитражный суд Магаданской области (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubric=3).
- Обзор судебной практики по делам, связанным с рассмотрением заявлений о признании юридических лиц несостоятельными (банкротами) в порядке упрощенной процедуры банкротства (отсутствующий должник) за 2007 г. Арбитражный суд Магаданской области (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubric=3).

Перечень обобщений и рекомендаций нижестоящих судов

- Обзор практики рассмотрения требований кредиторов по делам о несостоятельности (банкротстве) Арбитражным судом Московской области в 2006 году (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=11).
- Применение Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как способа уплаты налогов в бюджет. Арбитражный суд Приморского края. 28.07.2006 (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=13).
- Некоторые вопросы, возникающие при принятии и рассмотрении заявлений уполномоченного органа о признании должника несостоятельным (банкротом). Арбитражный суд Приморского края. 25.12.2007 (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubric=3).
- Обобщение практики рассмотрения споров о признании недействительными сделок несостоятельного должника в конкурсных процедурах. Арбитражный суд Республики Башкортостан. Октябрь 2006 (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=12).
- Обобщение судебной практики по делам о несостоятельности (банкротстве), рассмотренным в Арбитражном суде Республики Ингушетия в 2007 году (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubric=3).
- Обзор рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) по упрощенной процедуре банкротства отсутствующих должников. Одобрено Президиумом Арбитражного Суда Республики Коми (постановление от 28.03.2008 № 1) (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubric=3).
- Обобщение судебной практики по вопросам установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей. Одобрено постановлением Президиума Арбитражного Суда Республики Коми от 05.08.2009 № 3 (http://www.arbitr.ru/_upimg/B1C5566071673FEB18084CC5D8BBDB7B_11img_026.tif).
- Обзор рассмотрения споров о несостоятельности (банкротстве) «Реализация конкурсной массы как основание продления процедуры конкурсного производства». Арбитражный суд Рязанской области (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=11).
- Справка по результатам изучения практики применения Арбитражным судом Свердловской области Федерального закона «О несо-

Перечень обобщений и рекомендаций нижестоящих судов

стоятельности (банкротстве») (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=10).

- Обобщение судебной практики по вопросам, возникающим в связи с применением Закона «О несостоятельности (банкротстве)» о текущих требованиях в деле о банкротстве. Утверждено Президиумом Арбитражного суда Свердловской области 07.07.2008 (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubric=3).

- Справка по результатам изучения практики рассмотрения споров, связанных с передачей социально значимых объектов в муниципальную собственность при банкротстве должников. Арбитражный суд Свердловской области (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_rubric=3).

- Тезисы дискуссий по итогам «круглого стола» по вопросам применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) с участием Арбитражного суда Тульской области. 22.12.2010 (<http://tula.arbitr.ru/welcome/show/633200044/458200803>).

Суды общей юрисдикции

- Рекомендации по итогам круглого стола «Применение законодательства о банкротстве в деятельности судов общей юрисдикции», проведенного Свердловским областным судом 27.01.2012 (http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=12&id=94&page=.

ПЕРЕЧЕНЬ МАТЕРИАЛОВ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ТЕМАМ

Обеспечение при банкротстве: залог, поручительство, банковская гарантия, удержание, репо, аккредитив, оговорка о сохранении права собственности

Основные правовые источники

Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге (заключена в Оттаве 28.05.1988) (статья 7).

Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (заключена в г. Кейптауне 16.11.2001) (статья 30).

Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам (раздел XII. Последствия несостоятельности для обеспечительного права) (http://www.uncitral.org/pdf/english/texts/security-ig/r/09-82672_R_Ebook.pdf).

Проект федерального закона № 28667-6 «О внесении изменения в статью 25 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (в части погашения регистрационной записи об ипотеке) ([http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=28667-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=28667-6)) и официальный отзыв Правительства РФ на него, проект этого отзыва (http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/corpmanagment/mortgage/doc20120512_004).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункт 25).

Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (пункты 15 и 16).

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».

Перечень материалов по отдельным темам

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (пункты 6 и 12).

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (пункт 8).

Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге».

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (пункт 19).

Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (пункт 2).

Проект постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (http://www.arbitr.ru/_upimg/E6D6889260293797FBB86664C2987568_plenum_poruchit.pdf).

Проект постановления Пленума ВАС РФ «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» (пункт 7) (<http://arbitr.ru/vas/presidium/prac/97706.html>).

Проект Постановления Пленума ВАС РФ «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (пункты пункты 2 и 5) (<http://arbitr.ru/vas/presidium/prac/98395.html>).

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 № 128 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (пункты 5 и 6).

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 04.06.2009 № 130 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (пункт 5).

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 октября 2013 г. № 5-КГ13-113 (Савилова пр. Кузовлев) (допустимость титульного обеспечения).

Определение Верховного Суда РФ от 31.05.2011 № 46-В11-5.

Письмо Минэкономразвития РФ от 04.08.2011 № ОГ-Д06-797 [О порядке удовлетворения требований кредитора по обязательствам,

обеспеченным залогом имущества должника, в ходе дела о банкротстве должника – индивидуального предпринимателя].

Определения ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум:

– от 14.11.2012 № ВАС-14236/12 (оставление залога за собой после публичного предложения);

– от 19.11.2012 № ВАС-14677/12 (установление залоговых санкций).

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2013 № 09АП-2146/2013 (требование поручителя в реестре как основной долг).

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2012 по делу № А70-8795/2008.

Определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.02.2013 по делу № А33-9571/2012к3 (о применении к залогоу третьего лица разъяснений по поручительству).

Обобщение судебной практики ФАС ЦО по рассмотрению споров, связанных с удовлетворением требований залогового кредитора в деле о банкротстве (http://fasco.arbitr.ru/files/analytics/2014/obzor_po_kreditam_bankrotov.pdf).

Определения ВАС РФ о передаче дела в Президиум

от 27.02.2013 № ВАС-13962/12 (Илюшина пр. Торговое предприятие «Универсал-Авто») (залог по 214-ФЗ при банкротстве застройщика).

Постановления Президиума ВАС РФ

от 17.09.2002 № 2860/02 (Саратовхимтяжстрой);

от 28.10.2003 № 7793/03 (Банк Зенит);

от 25.07.2006 № 4020/06 (Урал-Лада-Траст);

от 12.12.2006 № 10719/06 и 10723/06 (Меркурий);

от 04.09.2007 № 3646/07 (Вашенкова);

от 14.10.2008 № 12886/07 (ВИНАП) (репо);

от 10.02.2009 № 10610/08 (РОЭЛ Лизинг);

от 10.02.2009 № 9639/08 (Новосанжаровский);

от 30.11.2010 № 10254/10 (Косых);

от 22.03.2011 № 14995/10 (Пермский ипподром);

от 26.04.2011 № 18262/10 (Энергомаш);

от 21.06.2011 № 439/11 (Русь-Банк);

Перечень материалов по отдельным темам

- от 13.09.2011 № 4520/11 (Промсвязьбанк);
- от 13.10.2011 № 9709/11 (Меркурий);
- от 18.10.2011 № 7022/11 (Варм);
- от 28.02.2012 № 15935/11 (Биркле);
- от 05.04.2012 № 16609/11 (Банк ВТБ против Серноводский мясокомбинат);
- от 17.04.2012 № 14021/11 (РОСБАНК и Элина);
- от 25.09.2012 N 6616/12 (Энерготехмаш);
- от 23.10.2012 № 1090/12 (Мельников);
- от 13.11.2012 № 8141/12 (Уралсиб);
- от 27.11.2012 № 11065/12 (Ижмаш);
- от 25.12.2012 № 10292/12 (Карат);
- от 19.03.2013 № 14355/12 (Россельхозбанк пр. Агрофирма им. Ленина и др.) (возможность принудительного исполнения решения ТС о взыскании с поручителей при банкротстве основного должника);
- от 14.05.2013 № 16423/12 (ФНС пр. Тарасов);
- от 11.06.2013 № 15154/11 (Ильютиков пр. Росгосстрахбанк);
- от 20.06.2013 № 1678/13 (Банк «Россия») (цена отсечения при залоге);
- от 20.06.2013 № 6572/12 (Западно-Уральская лизинговая корпорация пр. Банк Открытие) (оспаривание передачи залога отступным);
- от 30.07.2013 № 14016/10 (Сбербанк России пр. комитет кредиторов Атлас) (продажа предмета залога в составе предприятия);
- от 26.11.2013 № 6283/13 (Мокичева пр. Михайлова) (единственная квартира в ипотеке в банкротстве ИП);
- от 28.01.2014 № 13116/13 (БАНК УРАЛСИБ пр. Мясокомбинат Краснодарский) (сверхобеспечение при банкротстве);
- от 25.03.2014 № 18749/13 (Росбанк пр. Инвест-Ресурс и др.) (замещение активов и залог);
- от 25.06.2014 № 4254/14 (КУ Дружаева пр. АСВ) (продажа при банкротстве супруга целиком заложенной общей с супругой вещи после ее раздела).

Определения Судебных коллегий ВС РФ

СКГД от 29.07.2014 по делу № 16-КГ14-21 (МТС-Банк пр. Морева) (прекращение залога при его продаже в КП, хотя залоговому кредитору отказали во включении в реестр из-за пропуска срока).

СКЭС [от 17.09.2014] [определение СКЭС ВС РФ о принятии к рассмотрению от 15.08.2014 по делу № 305-ЭС14-1200] [определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ от 03.07.2014 № ВАС-4665/14] (БАНК УРАЛСИБ пр. Крауword Investments Ltd и др.) (влияние отсрочки в мировом соглашении при банкротстве основного должника на отношения кредитора с поручителем).

СКЭС [от 17.09.2014] [определение о передаче от 21.08.2014 № 307-ЭС14-100] (Банк Уралсиб пр. Нефтегазстрой) (срок на заявленные требования гарантом при банкротстве принципала).

СКЭС [от 15.10.2014] [определение о передаче от 04.09.2014 № 306-ЭС14-60] (КУ СВ-Квадро пр. Банк Уралсиб) (продажа залога в составе предприятия против воли залогового кредитора).

Рекомендуемая литература

Бевзенко Р.С. Правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам поручительства и банковской гарантии. М.: Статут, 2013.

Вебер Х. Обеспечение обязательств. М.: Волтерс Клувер, 2009.

Егоров А.В. Залог и банкротство: в поисках удачного регулирования // Вестник ВАС РФ. 2007. № 6.

Егоров А.В. Залог и банкротство: актуальные вопросы // Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010.

Егоров А.В. Зачет при банкротстве: российское право и мировые тенденции // Закон. 2011. № 8.

Егоров А.В., Ёриш А.В. Некоторые вопросы удовлетворения требований залогодержателя при банкротстве залогодателя // Вестник ВАС РФ. 2007. № 8.

Громов С. Почему предмет лизинга должен «раствориться» в конкурсной массе лизингополучателя? (http://zakon.ru/Blogs/pochemu_predmet_lizinga_dolzhen_%E2%80%9Ccrastvoritsya%E2%80%9D_v_konkursnoj_masse_lizingopoluchatelya/4389).

Кимаковский В.Ю. Правовое регулирование залога при банкротстве должника-залогодателя в Российской Федерации: Дис. ... к.ю.н. М., 2011.

Ланина О.В. Оговорка о сохранении права собственности в договорных обязательствах. М.: Статут, 2014.

Перечень материалов по отдельным темам

Новоселова Л.А. Обратное требование поручителя при банкротстве // *Хозяйство и право.* 2012. № 9.

Новоселова Л.А. Особенности отношений по договору поручительства при банкротстве поручителя и основного должника // *Хозяйство и право.* 2011. № 3.

Сайфуллин Р.И. Восстановление обязательства из поручительства как последствие оспаривания сделки в деле о банкротстве // *Вестник ВАС РФ.* 2012. № 11.

Сайфуллин Р.И. Оспаривание поручительства в деле о банкротстве // *Вестник ВАС РФ.* 2012. № 9.

Сайфуллин Р.И. Установление требования из поручительства в деле о банкротстве при исправном исполнении обеспечиваемого обязательства // *Закон.* 2010. № 6.

Сайфуллин Р.И. О судьбе требований из поручительства в деле о банкротстве // *Хозяйство и право.* 2012. № 3.

Справка о проблемных вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя http://www.arbitr.ru/_upimg/906274EE5AB6632F23A623437396F0A2_vas_zp_2007-09-13.pdf.

Суворов Е.Д. Потенциальные конфликты между залоговыми и иными кредиторами при банкротстве должника: попытка установления баланса // *Вестник ВАС РФ.* 2013. № 10.

Теплов Н.В. Залог товаров в обороте: анализ института на примере floating charge // Там же.

Теплов Н.В. Быть или не быть залогам товаров в обороте? Комментарий к определению о передаче дела в Президиум ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № ВАС-10292/12 // *Вестник ВАС РФ.* 2013. № 2.

Теплов Н.В. Юридическая судьба требований залоговых кредиторов при банкротстве должника: проблемы теории и судебно-арбитражной практики // *Вестник гражданского права.* 2011. № 3.

Хлюстов П.В. Договор репо: цивилистическое исследование. М.: ИНФРА-М, 2013 (§ 4 главы 4: Защита прав сторон (субъектов) договора репо при несостоятельности (банкротстве)).

Bebchuk, Lucian A. and M Fried, Jesse., The Uneasy Case for the Priority of Secured Claims in Bankruptcy (1996). *Yale Law Journal*, Vol. 105, pp. 857-934, 1996; *Harvard Law and Economics Discussion Paper No. 166.* Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=417960>.

Wood, Philip R, *Comparative Law of Security and Guarantees*, London 1995 (Part IV: Preferences).

Zeno Crespi Reghizzi, Reservation of title in insolvency proceedings: some remarks in light of the German graphics judgment of the ECJ, Yearbook of Private International Law, Volume 12 (2010).

Botter Michael, English fixed and floating charges in German insolvency proceedings: unsolved problems under the new European Regulation on insolvency proceedings // 2002 Sing. J. Legal Stud. 271 2002.

Оспаривание сделок, совершенных во вред кредиторам (в том числе при банкротстве)

Основные правовые источники

Гражданский кодекс Российской Федерации (статья 174.1 и часть 3 статьи 578 – отмена дарения при банкротстве).

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Федеральный закон от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 504-О.

Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2012 № 1390-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы компании «С.Р.Р.Б.В.» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2012 № 2292-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Алтайские гербициды» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 61.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве».

Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц».

Перечень материалов по отдельным темам

Постановление Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью».

Постановление Пленума ВАС РФ от 10.04.2008 № 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве».

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Проект Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (http://www.arbitr.ru/_upimg/B8EB7A6FCDADB87CF321B8FB1C522F63_Jun17.pdf).

Проект постановления Пленума ВАС РФ «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (к заседанию Президиума 10.07.2013) (http://arbitr.ru/_upimg/A8D04D19C84F0E8D168C44A749015628_1.pdf).

Проект постановления Пленума ВАС РФ «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (к заседанию Президиума 10.07.2013) (http://arbitr.ru/_upimg/FECECE1BB47CDF69C842862F3757FD19_2.pdf).

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

Постановление Пленума ВАС РФ от 06.6.2014 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских

счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» (пункты 2, 2.1 и 2.2).

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 06.08.1999 № 43 «Вопросы применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в судебной практике».

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.06.2001 № 64 «О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований».

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 № 128 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 № 129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Проект Обзора практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 15 об оспаривании сделки под влиянием угрозы подать заявление о признании банкротом) (http://arbitr.ru/_upimg/9A9C46ACF28EABDE616D260BDA49D283_pract_10_10.pdf).

Решение ВАС РФ от 16.02.2006 № 12549/05.

Определения ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ:

– от 06.04.2010 № ВАС-3733/10;

– от 11.01.2011 № 17130/10;

– от 04.03.2011 № ВАС-1812/11;

– от 05.05.2012 № ВАС-743/12;

– от 09.04.2013 № ВАС-3397/13 (отказ в взыскании, поскольку управляющий обращался за реституцией).

Определение Верховного Суда РФ от 21.06.1999 № 34-В99-5к.

Перечень материалов по отдельным темам

Определение Верховного Суда РФ от 26.03.2013 № 71-КГ12-5 (Рейнер и др. пр. «СтройИнвест-2010») (рассмотрение требования о недействительности части договора застройщика в СОЮ).

Рекомендации Научно-консультативных советов при Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа и Федеральном арбитражном суде Уральского округа (протокол от 16.12.2008 № 5) (пункты 20–23) (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=3).

Рекомендации, разработанные по итогам заседания НКС при Федеральном арбитражном суде Уральского округа, состоявшегося 14.06.2012 (пункт 1) (<http://fasuo.arbitr.ru/files/pdf/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%9D%D0%9A%D0%A1%20%D0%BE%D1%82%2014.06.2012.pdf>; Вестник ФАС УО. 2012. № 3).

Аналитическая справка Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делам об оспаривании сделок должника в рамках процедур несостоятельности (банкротстве) ([http://www.12aas.arbitr.ru/images/ОБЗОР%20ПО%20БАНКРОТСТВУ%20\(редактированный\)...pdf](http://www.12aas.arbitr.ru/images/ОБЗОР%20ПО%20БАНКРОТСТВУ%20(редактированный)...pdf)).

Обзор судебной практики Двдцатого арбитражного апелляционного суда по применению главы III.1 «Оспаривание сделок должника» Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (утв. постановлением Президиума Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2011 г.) (http://20aas.arbitr.ru/files/material_249/%D0%BE%D0%B1%D0%B7%D0%BE%D1%80%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D1%83.pdf).

Обобщение практики рассмотрения споров о признании недействительными сделок несостоятельного должника в конкурсных процедурах. Арбитражный суд Республики Башкортостан. Октябрь 2006 (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnix_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=12).

Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2011 по делу № А57-16122/2010.

Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2013 по делу № А02-1159/2011 (оспаривание передачи имущества при реорганизации).

Определение Арбитражного суда Челябинской области от 02.04.2013 по делу № А76-21182/2010 (непрерывание давности при жалобе на КУ).

Определение Арбитражного суда Костромской области от 16.04.2013 № А31-10265/2011 (оспаривание реорганизации при банкротстве) (Корма-Ресурс пр. Мантуровская птицефабрика).

Регламент ЕС № 1346/2000 от 29.05.2000 о процедурах банкротства (Council regulation (EC) No 1346/2000 of 29 May 2000 on insolvency proceedings) (статья 4, пункт 2m о том, что конкурсное оспаривание входит в lex fori concursus) // OJ L 160, 30.6.2000. P. 1–18.

Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (1997 год) (статья 23) (<http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/insolven/insolvency-r.pdf>).

Supreme Court [of Netherlands], April 12 2013, JOR 2013/193, NJ 2013/224 [Megapool case] (http://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Detail.aspx?g=07d7bd5d-31ad-492e-b534-79158d33a2a3&utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Insolvency+%26+Restructuring+Newsletter&utm_content=Newsletter+2013-07-05).

Постановления Президиума ВАС РФ

от 06.07.1999 № 6372/98;

от 10.10.2000 № 3326/00;

от 31.07.2001 № 1198/01;

от 20.08.2002 № 1744/02;

от 27.08.2002 № 8807/01;

от 15.06.2004 № 2212/04 (Кейстоун);

от 18.01.2005 № 11119/04;

от 12.12.2006 № 10719/06 и 10723/06;

от 19.06.2007 № 2196/07;

от 18.11.2008 № 10984/08;

от 21.04.2009 № 16790/08;

от 02.02.2010 № 12566/09;

от 25.02.2010 № 15477/09 (дело «Экономбанк»);

от 25.02.2010 № 15565/09 (дело «Экономбанк»);

от 08.06.2010 № ВАС-2751/10 (дело «Промтранс»);

от 29.06.2010 № 2070/10 (дело «САГО-Газ»);

от 07.09.2010 № 3364/10 (дело «Ливиз»);

от 02.11.2010 № 6526/10 (дело «ИРТА»);

от 30.11.2010 № 10254/10 (дело «Косых»);

Перечень материалов по отдельным темам

- от 08.02.2011 № 14769/10 (дело «Московский капитал»);
- от 15.02.2011 № 13603/10 (дело «Прогресс»);
- от 27.07.2011 № 3990/11 (дело «Босфор»);
- от 22.03.2011 № 14995/10 (дело «Ипподром «Пермский»);
- от 31.05.2011 № 18327/10 (дело «Томичевский элеватор»);
- от 12.07.2011 № 722/11 (дело «Электроника»);
- от 13.10.2011 № 9709/11 (Меркурий);
- от 15.11.2011 № 6655/11 (Кигинское Сельэнерго);
- от 06.12.2011 № 7917/11 (Карапчанка);
- от 13.12.2011 № 10467/11 (Самойловы);
- от 21.02.2012 № 2360/11 (ВБРР);
- от 21.02.2012 № 14321/11 (КаПо-Вест);
- от 28.02.2012 № 15935/11 (Биркле);
- от 20.03.2012 № 14104/11 (Автолэнд-Сибирь);
- от 22.03.2012 № 6136/11 (Айседора);
- от 29.03.2012 № 15051/11 (Менделеево-Сервис);
- от 03.07.2012 № 1964/12 (ЖилСтрой);
- от 18.10.2012 № 7204/12 (Цементстрой);
- от 13.11.2012 № 17080/10 (Курский завод топливной аппаратуры);
- от 20.11.2012 № 8325/12 (Северный город);
- от 27.11.2012 № 11065/12 (Ижмаш);
- от 04.12.2012 № 8989/12 (Алмаз-Антей);
- от 11.12.2012 № 9053/12 (Белгородская таможня);
- от 05.02.2013 № 14614/12 (Э.ОН Россия);
- от 19.02.2013 № 8364/11 (СУ-14 Фрагон пр. ПИК-Регион);
- от 09.04.2013 № 15792/12 (Домострой пр. Сбербанк России) (проценты при реституции);
- от 16.04.2013 № 1395/13 (Электро-ЛТ пр. Инстрой);
- от 23.04.2013 № 18245/12 (Автодизель Агро пр. Нефтемаркет Транзит);
- от 21.05.2013 № 14426/12 (ПАРТНЕР пр. Пермский пороховой завод и др.);
- от 28.05.2013 № 7372/12 (Соцгорбанк пр. Дойников) (платеж в предбанкротном банке как ОХД);
- от 20.06.2013 № 4172/13 (СМИ пр. НБД-Банк) (оспаривание платежей по кредитной линии);
- от 20.06.2013 № 6572/12 (Западно-Уральская лизинговая корпорация пр. Банк Открытие) (оспаривание передачи залога отступным);

Перечень материалов по отдельным темам

от 25.06.2013 № 3525/13 (Мособлстройинвесткредит пр. Сбербанк) (оспаривание возврата кредита за счет бюджетных денег и на суммы свыше реестра);

от 25.06.2013 № 14520/12 (Попова пр. СвятоГрад-Инвест) (передачу застройщиком недостроя перед банкротством другому лицу нельзя оспорить, поскольку право собственности на квартиры в спорном доме признано в судебном порядке за подавляющим большинством граждан – инвесторов без заявления возражений со стороны конкурсного управляющего);

от 01.10.2013 № 3574/13 (Труд) (нет обратной силы у постановления Пленума от 22.06.2012 № 36 при оспаривание мирового соглашения);

от 05.11.2013 № 9738/13 (Горькореченское пр. Конгресс) (конкурсное оспаривание как ограничение свободы договора);

от 12.11.2013 № 10508/13 (СНОРАС пр. МИР ФАНТАЗИЙ) (lex fori concursus и конкурсное оспаривание зачета);

от 21.01.2014 № 12825/13 (ПВ-Банк пр. Русский торговый банк) (оспаривание возврата однодневного межбанковского кредита);

от 11.02.2014 № 13846/13 (ОмегаСтройТех пр. Союз) (дорогая суб-аренда);

от 12.03.2014 № 14768/13 (Мостелефонстрой пр. Мостелефонбаза) (оспаривание вывода актива в дочку и доверенность на участие в споре по оспариванию сделки);

от 18.03.2014 № 18222/13 (Меркурий пр. Банк Возрождение) (кондикция неполученных арендных платежей при реституции отступного);

от 22.04.2014 № 12278/13 (Васильев пр. ФНС) (может ли ответчик по спору об оспаривании сделки сам оспаривать размер задолженности банкрота?);

от 03.06.2014 № 2953/14 (Птицефабрика Тагайская пр. Ульяновское конструкторское бюро приборостроения) (оспаривание по безденежности займа, выданного проводкой внутри предбанкротного банка, которым заемщик погасил кредит банка);

от 17.06.2014 № 10044/11 (Русское поле 1 пр. Россельхозбанк) (ст. 10 ГК и 73-ФЗ);

от 24.06.2014 № 3894/14 (Липецкая энергосбытовая компания пр. Липецкий трубный завод и др.) (оспаривание публички с завышенной ценой);

от 15.07.2014 № ВАС-1004/14 (Технокабель пр. КАМА-Инвест) (оспаривание отдельных сделок внутри единой сделки реструктуризации).

Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ

[от 17.09.2014] [определение ВС РФ от 15.08.2014 № 305-ЭС14-1204(1) о принятии к рассмотрению] [определение ВАС РФ о передаче от 30.06.2014 № ВАС-4588/14] (РГТ-Банк пр. Балтик Интернэшнл Банк) (списание средств с коррсчета для трастовых денег; предпочтение в отсутствие картотеки; давность КУ и ВА).

Основная литература

Генкин Д.М. Относительная недействительность сделок // Юридический вестник. 1914. Кн. VII– VIII.

Гольмстен А.Х. Отречение от наследства во вред кредиторам // Юридическая летопись. 1891. № 5.

Гольмстен А.Х. Учение о праве кредитора опровергать юридические акты, совершенные должником в его ущерб, в современной юридической литературе. С.-Петербург: Типография М.М. Стасюлевича, 1894.

Гримм Д.Д. Оспаривание актов, совершенных во вред кредиторам (по поводу законопроекта, внесенного в Государственную Думу) // Вестник гражданского права. 1915. № 6 и 7 (переиздано в: Вестник гражданского права. 2010. № 4).

Егоров А.В. Комментарий к постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11119/04 от 18.01.2005 // Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: Избранные постановления за 2005 год с комментариями / Под ред. Председателя ВАС РФ А.А. Иванова. М.: Статут, 2010.

Егоров А.В. Реституция по недействительным сделкам при банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2010. № 12.

Ефимова Л.Г. Дробление вкладов при банкротстве банков как злоупотребление правом // Хозяйство и право. 2009. № 6.

Зайцев О.Р. Банкротство без обмана // эж-Юрист. 2009. № 19 (<http://www.gazeta-yurist.ru/article.php?i=580>).

Зайцев О.Р. Оспаривание сделок должника с заинтересованными лицами на основании пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 3.

Зайцев О.Р. Оспаривание сделок при банкротстве: о некоторых новеллах Закона № 73-ФЗ // Несостоятельность (банкротство): Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010.

Зайцев О.Р. Создать идеальный Закон о банкротстве невозможно // Корпоративные споры. 2009. № 4 (http://www.kspor.ru/arhiv/_4_iyul45avgust_2009/intervyu699/quotsozdat_idealniy_zakon_o_bankrotstve_nevozmozhnoquot).

Кораев К.Б. Законодательная реализация теорий оспаривания сделок несостоятельного должника // Закон. 2011. № 8.

Коришнуова Е.Е. Кому нести бремя доказывания? // Вестник ФАС УО. 2012. № 4.

Кочергин П.В. Отдельные аспекты оспаривания безналичного платежа, направленного на погашение задолженности по кредитному договору, как сделки с предпочтением при банкротстве кредитной организации // Закон. 2014. № 3.

Кресс В.В. Последствия признания недействительной сделки должника по исполнению денежного обязательства в ходе рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) // Закон. 2011. № 1.

Кресс В.В. Предпочтительное удовлетворение требований кредиторов как специальное основание оспаривания сделок должника // Вестник ВАС РФ. 2010. № 6.

Кряжков А.В. Недействительность сделок при банкротстве кредитных организаций // Банковское право. 2006. № 1.

Кузнецов С.А. Проблемы оспаривания сделок несостоятельного должника // Закон. 2010. № 3.

Кузнецов С.А. Оспаривание окончательного решения третейского суда об утверждении мирового соглашения. Комментарий к постановлению Президиума ВАС РФ от 29 июня 2010 г. № 2070/10 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4 (<http://igzakon.ru/magazine/article?id=1992>).

Лавров М.В. Практика оспаривания подозрительных сделок должника // Закон. 2011. № 8.

Литовцева Ю.В. Проблемы доказывания при оспаривании по общим основаниям подозрительных сделок должника // Закон. 2011. № 8.

Макаров И.А. К вопросу об оспаривании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) действий по уплате (взиманию) налогов и иных обязательных платежей // Закон. 2012. № 11.

Мохова Е. Оспаривание в российском суде сделок банкротящегося за рубежом должника // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5.

Петров Д.А. Исключения из института оспаривания сделок при банкротстве должника // Вестник арбитражной практики. 2012. № 4.

Перечень материалов по отдельным темам

Приходько И.А. Защита интересов кредиторов после завершения конкурсного производства (комментарий судебной практики) // *Хозяйство и право*. 2009. Приложение к № 4.

Сайфуллин Р.И. Восстановление обязательства из поручительства как последствие оспаривания сделки в деле о банкротстве // *Вестник ВАС РФ*. 2012. № 11.

Сайфуллин Р.И. Оспаривание поручительства в деле о банкротстве // *Вестник ВАС РФ*. 2012. № 9.

Сидорская Ю.М. Об оспаривании сделок должника по распоряжению имуществом, в отношении которого приобретателем заключен договор залога // *Вестник ФАС УО*. 2012. № 4.

Сысоева О.В. Оспаривание сделок при банкротстве должника по законодательству США // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2013. № 11.

Тарашкевич Л. Теория Павлиянской жалобы. Варшава, 1897.

Тарнопольская С.В. Недействительность сделок с предпочтением несостоятельных кредитных организаций. Тенденции изменения законодательства о банкротстве // *Закон*. 2011. № 8.

Тарнопольская С.В. Оспаривание сделок кредитных организаций, совершаемых в преддверии банкротства: сложности и перспективы // *Закон*. 2014. № 3.

Телюкина М.В. Комментарий к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 № 129 // *Вестник ВФС РФ*. 2009. № 9.

Телюкина М.В. Комментарий к Обзору практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // *Вестник ВАС РФ*. 2009. № 8.

Телюкина М.В. Комментарий к постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // *Вестник ВАС РФ*. 2009. № 12.

Ткачев В.Н., Телюкина М.В. Концептуальные особенности опровержения сделок в конкурсном праве // *Закон*. 2011. № 8.

Федоров В.Г. Право опровержения действий, совершенных должником в ущерб кредиторов. К вопросу о законодательных мерах борьбы с неплатежом и фиктивными банкротствами. СПб.: Право, 1913.

Ходырев А.В. Признание сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, недействительными в рамках дел о несостоятельности: опасный прецедент // *Закон*. 2011. № 8.

Цыганков С.Н. За здоровье должника и в защиту кредитора // *Эж-Юрист*. 2009. № 23 (<http://www.gazeta-yurist.ru/article.php?i=626>).

Шершеневич Г.Ф. Опровержение действий, совершенных должником до объявления несостоятельности // *Закон*. 2011. № 8.

Boraine André, Avoidance Provisions in a Local and Cross-border Context: A Comparative Overview. INSOL International Technical Series No. 7. December 2008 (<http://www.insol.org/TechnicalSeries/pdfs/Technical-SeriesIssue7.pdf>).

Bump, Orlando F., Fraudulent Conveyances, 1872 (reprinted 2000 by Beard Books, Washington, D.C.).

Carlson, David Gray, The Logical Structure of Fraudulent Conveyances and Equitable Subordination (August 28, 2002). Cardozo Law School, Public Law Research Paper No. 50. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=326981> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.326981>.

Glenn, Garrard, Fraudulent conveyances and preferences, New York: Barker, Voorhis & Co., 1940 (preprinted 2001).

De Weijs, Roelf Jakob, Towards an Objective European Rule on Transaction Avoidance in Insolvencies (April 21, 2011). International Insolvency Review, Summer 2011; Amsterdam Law School Research Paper No. 2011-03; Centre for the Study of European Contract Law Working Paper Series No. 2011-06. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1817663>.

Mulvihill, Joseph M., The Ordinary Course of Business Defense in Bankruptcy Preference Actions: Methods Of Comparison (2013). Delaware Journal of Corporate Law (DJCL), Vol. 38, No. 2, 2013. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=2359229>.

Parry, R., Transaction Avoidance in Insolvencies 2nd ed (USA: Oxford University Press, 2011).

Tracht, Marshall E., Insider Guaranties in Bankruptcy: A Framework for Analysis. University of Miami Law Review, Vol. 54, 2000. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=231528>.

Банкротство застройщиков

Основные правовые источники

Федеральный закон от 02.07.2011 № 210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротств

Перечень материалов по отдельным темам

ва застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2014 № 2-О по запросу ВАС РФ о проверке конституционности части 3 статьи 13 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и пункта 1 статьи 131 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 № 754-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Профессиональный футбольный клуб ЦСКА» на нарушение конституционных прав и свобод подпунктами 3 и 4 пункта 1 статьи 201.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (конституционность приоритета дольщиков – граждан).

Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2012 № 1389-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кафтаревой Оксаны Викторовны, Романченко Нелли Николаевны и Юрковой Екатерины Николаевны на нарушение их конституционных прав абзацем первым пункта 4 статьи 201.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (конституционность передачи дела о банкротстве застройщика по месту нахождения объекта или дольщиков).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (пункты 59 – 61).

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (пункт 8).

Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем».

Определение Верховного Суда РФ от 14.12.2010 № 4-В10-34.

Определение Верховного Суда РФ от 26.03.2013 № 71-КГ12-5 (Рейнер и др. пр. «СтройИнвест-2010») (рассмотрение требований о недействительности части договора застройщика и об убытках в СОЮ).

Определение ВАС РФ от 27.02.2013 № ВАС-13962/12 о передаче дела в Президиум (Универсал-Авто) (банкротство застройщика не прекращает залог по 214-ФЗ).

Обобщение судебной-арбитражной практики ФАС Поволжского округа о несостоятельности (банкротстве) застройщиков или инвесторов, привлекавших денежные средства граждан при строительстве многоквартирных жилых домов; о признании права собственности на недостроенные здания; о порядке выделения земельных участков для строительства жилых домов (http://faspo.arbitr.ru/pract/obzori_suda/2313.html).

Обобщение практики рассмотрения Арбитражным судом Амурской области заявлений о включении в реестр требований кредиторов лиц, заключивших договоры долевого участия в строительстве с должником (http://www.arbitr.ru/_upimg/14870ED2F65295B660277E13DC23F947_ОБОБЩЕНИЕ%20ВКЛЮЧЕНИЕ%20В%20РЕЕСТР%20ДОЛЬЩИКОВ.doc).

Постановление ФАС ЗСО от 24.12.2013 № А67-4252/2010 (если участник строительства уже включен в реестр требований кредиторов с денежным требованием, то он не может поменять его на требование в реестре требований о передаче жилых помещений).

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 14.06.2012 по делу № А33-2805/2009 к420 (включение в реестр по жилью по неза-регистрированному ДДУ) (http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/13115734-c61a-413f-9596-a914cdb60516/A33-2805-2009_20120614_Opredelenie.pdf).

Постановления Президиума ВАС РФ

[определение о передаче от 31.03.2014] № 15943/11 (Орлова пр. Энергостройкомплект-М) (включение в реестр дольщицы на равных с другими условиях);

от 25.06.2013 № 14520/12 (Попова пр. СвятоГрад-Инвест) (равенство всех дольщиков при признании собственности);

от 23.04.2013 № 14452/12 (Универсалстройинвест) (срок на заявление требований дольщиком с даты его уведомления и его восстановление);

Перечень материалов по отдельным темам

от 23.04.2013 № 13239/12 (Гагаринец) (переквалификация с одного реестра на другой);

от 12.03.2013 № 15510/12 (Экспресс) (включение в реестр по жилью по незарегистрированному ДДУ и переквалификация с одного реестра на другой);

от 27.03.2012 № 15961/11 (БалтСтройИнвест) (при передаче квартир по 201.11 не требуется предварительной регистрации собственности застройщика на них).

Основная литература

Анисимов К.В. Банкротство застройщика. Как добиться включения своих требований в реестр // Арбитражная практика. 2013. № 3.

Егоров А.В. Банкротство организаций – застройщиков // Вестник ВАС РФ. 2007. № 4 (http://arbitr.ru/_upimg/28637A5D59170847D2FFBD6E2CA1E45C_egorov.pdf).

Дягилев А. Дольщики-спорщики // эж-Юрист. 2007. № 18.

Зеленцова Н.В. Особенности формирования конкурсной массы застройщика-банкрота с точки зрения правовой природы требования дольщика // Вестник ФАС Московского округа. 2013. № 4.

Новокишнова М.С. Защита прав участников долевого строительства при банкротстве застройщика // Судебная практика в Западной Сибири. 2012. № 3.

Кудухов А.В. Особенности возникновения права собственности на недвижимое имущество, не введенное в эксплуатацию // Российская юстиция. 2008. № 4.

Уддина В.З. Банкротство застройщика: новеллы законодательства и судебная практика // Вестник ФАС Московского округа. 2012. № 6.

Шишмарева Т.П. Защита прав дольщиков по договору участия в долевом строительстве при признании застройщика несостоятельным (банкротом) // Правовые вопросы строительства. 2010. № 1.

Видеозапись вебинара О.Р. Зайцева «Банкротство застройщиков: актуальные вопросы судебной практики» (12.04.2013) (http://m-logos.ru/webinars/law/bankrotstvo_zastroishikov_aktualnye_voprosy_sudebnoi_praktiki/05042013_05042013/).

СОДЕРЖАНИЕ

От составителя 5

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПЛЕНУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (Извлечение) 8

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (Извлечение) 10

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 12

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» (Извлечение) 21

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума от 10.11.2011 № 71) (Извлечение) 21

Содержание

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»	22
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве»	45
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей»	62
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц»	66
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.04.2008 № 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации»	70
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»	71
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»	82
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удов-	

летворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».....	83
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве».....	97
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 9).....	109
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»	132
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»	137
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»	150
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге»	183
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»	185
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».....	207

Содержание

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (Извлечение)	245
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» (Извлечение)	251
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» (Извлечение)	252
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.01.2013 № 11 «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом»	252
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» (Извлечение)	255
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (Извлечение)	256
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.11.2013 № 80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде» (Извлечение)	256
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве»	257

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве».....	262
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» (Извлечение)	274
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)» (Извлечение)	275
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (Извлечение).....	279
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства».....	279
Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» (Извлечение).....	286

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПИСЬМА ПРЕЗИДИУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.08.1997 № 20 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)»	288
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.1997 № 23 «О применении пунктов 2 и 4 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации»	305

Содержание

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.08.1999 № 43 «Вопросы применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в судебной практике».....	306
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.01.2000 № 50 «Обзор практики разрешения споров, связанных с ликвидацией юридических лиц (коммерческих организаций)»	318
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.06.2001 № 64 «О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».....	320
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований».....	332
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2002 № 68 «О практике применения части второй статьи 1002 Гражданского кодекса Российской Федерации».....	333
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.08.2003 № 74 «Об отдельных особенностях рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».....	334
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов»	337
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»	339

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».....	339
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации».....	340
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.12.2004 № 86 «О правовом положении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, заявивших свои требования после закрытия реестра требований кредиторов»	341
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.12.2004 № 87 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел, связанных с перечислением работодателями профсоюзным организациям сумм членских профсоюзных взносов из заработной платы работников».....	342
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.12.2004 № 88 «О некоторых вопросах, связанных с утверждением и отстранением арбитражных управляющих».....	343
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации».....	345
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве»	345
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.07.2005 № 94 «О порядке рассмотрения заявления должника о признании его банкротом при отсутствии	

Содержание

у него имущества, достаточного для покрытия расходов по делу о банкротстве»	346
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.10.2005 № 95 «О процессуальных последствиях смены места нахождения должника – юридического лица при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве)»	347
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)»	348
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов»	367
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.01.2006 № 100 «О некоторых особенностях, связанных с применением статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»	368
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.05.2006 № 108 «О некоторых вопросах, связанных с назначением, освобождением и отстранением арбитражных управляющих в делах о банкротстве»	369
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.05.2006 № 109 «О некоторых вопросах, связанных с возбуждением дел о банкротстве»	370
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.04.2009 № 128 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сде-	

лок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».....	371
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.04.2009 № 129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»	380
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.06.2009 № 130 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»	382
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.06.2009 № 131 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров о преимущественном праве приобретения акций закрытых акционерных обществ».....	386
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.11.2009 № 133 «О применении статьи 5 Федерального закона от 19 июля 2009 г. № 195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	388
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.03.2010 № 135 «О некоторых вопросах, связанных с применением статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».....	388
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.04.2010 № 136 «О некоторых вопросах, связанных с капитализацией платежей при банкротстве».....	389
Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связан-	

Содержание

ных с переходными положениями Федерального закона от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»..... 391

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ»..... 393

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» 393

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.02.2013 № 154 «О составе суда при рассмотрении заявления об исключении сведений о некоммерческой организации из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» 418

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.12.2013 № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации» (Извлечение)..... 418

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.04.1995 № С1-7/ОП-237 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)» 421

ПИСЬМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.01.1999 № С1-7/УП-61 «О применении законодательства о несостоятельности (банкротстве)»..... 433

Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.04.1999
№ С1-7/УЗ-410 «О некоторых вопросах участия учреждений
Банка России в процедуре признания кредитной организации
несостоятельной (банкротом)»..... 433

Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 19.07.2006
№ С1-7/ОКУ-788 «О применении пункта 3 статьи 12 Феде-
рального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ» 434

РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004
№ 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового
кодекса Российской Федерации» (Извлечение)..... 436

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 №1
«О применении судами гражданского законодательства, регу-
лирующего отношения по обязательствам вследствие причи-
нения вреда жизни или здоровью гражданина» (Извлечение) 436

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2
«О применении судами законодательства об обязательном со-
циальном страховании от несчастных случаев на производстве
и профессиональных заболеваний»
(Извлечение) 437

Обзор законодательства и судебной практики Верховно-
го Суда РФ за третий квартал 2010 года (утв. Постанов-
лением Президиума Верховного Суда РФ от 08.12.2010)
(Извлечение) 439

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий
квартал 2011 года (утв. Президиумом Верховного Суда Рос-
сийской Федерации 07.12.2011)
(Извлечение) 441

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квар-
тал 2012 года (утв. Президиумом Верховного Суда Российской

Содержание

Федерации 20.06. 2012)
(Извлечение) 442

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квар-
тал 2013 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 03.07.2013)
(Извлечение) 445

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвер-
тый квартал 2013 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ
04.06.2014)..... 448

ПЕРЕЧЕНЬ НЕ ВКЛЮЧЕННЫХ В СБОРНИК РАЗЪЯСНЕНИЙ

Постановления Пленума Верховного Суда РФ
и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ 451

Постановления Пленума Высшего Арбитражного
Суда РФ 451

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного
Суда РФ 451

Информационные письма Высшего Арбитражного Суда РФ 452

Письма Высшего Арбитражного Суда РФ 452

Приказ Высшего Арбитражного Суда РФ 454

ПЕРЕЧЕНЬ ОБОБЩЕНИЙ И РЕКОМЕНДАЦИЙ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Кассационные арбитражные суды 455

Апелляционные арбитражные суды 458

Арбитражные суды первой инстанции..... 459

Суды общей юрисдикции 462

ПЕРЕЧЕНЬ МАТЕРИАЛОВ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ТЕМАМ

Обеспечение при банкротстве	463
Оспаривание сделок во вред кредиторам.....	469
Банкротство застройщиков	479

**СБОРНИК РАЗЪЯСНЕНИЙ
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО БАНКРОТСТВУ**

Составитель
Олег Романович Зайцев

Редактор *Т.Б. Дегатькова*
Художественное оформление: *В.В. Самойлова*
Компьютерная верстка: *А.С. Резниченко*

Подписано в печать 14.10.2014. Формат 60x84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Newton. Печать офсетная. Печ. л. 31. Усл. печ. л. 28,83.
Доп. тираж 500 экз. Заказ №

Издательство «Статут»:
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2;
тел./факс: +7(495) 649-18-06
E-mail: book@estatut.ru
www.estatut.ru

ISBN 978-5-8354-1088-0

